Годъ 4-й. № 22-23-й.

Зкр.
В387

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1913 г.

20-го ДЕКАБРЯ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою 15 к.

При этомъ № „ВѢстника Пензенскаго Земства" разсылаются:

I. Подробный проспектъ о подпискѣ на журналъ «НИВА» и др. изданія т—ва А. Ф. Марксъ. (С.-Петербургъ, ул. Гоголя № 22).

II. Подробный проспектъ о подпискѣ на журналъ «ПРИРОДА» (Москва, Гусятниковъ пер. № 11).

III. Подробный проспектъ о подпискѣ на изданія ХАРЬКОВСКАГО О—ВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА. (Харьковъ, Московская 10).

ПЕНЗА.
Парс[illegible]я типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

Первая Русская Паровая Фабрика

Вѣнской гнутой столярной и бамбуковой мебели и производство умывальниковъ, подъ фирмой

„БУКЪ“

въ Пензѣ.

Вырабатываетъ въ громадномъ выборѣ всевозможную гнутую мебель, изъ настоящаго буковаго дерева, разныхъ фасоновъ и рисунковъ, фанерныхъ, плетеныхъ, подъ обивку и обитыя, а также столярную мебель изъ всевозможныхъ породъ деревъ, разныхъ стилей, по самымъ новѣйшимъ рисункамъ и чертежамъ, какъ-то: спальныя, столовыя, гостинныя, кабинеты и передніе.

Принимаются заказы на поставку и обмеблировку какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ; для земскихъ школъ вырабатывается всевозможная классная мебель, а также принимается полное оборудованіе больницъ, аптекъ и гостиницъ.

Въ собственномъ магазинѣ мебели и зеркалъ, подъ фирмой „Букъ“, г. Пенза, уголъ Троицкой улицы и Зеленой площади, имѣются въ большомъ выборѣ всевозможныя обстановки для всѣхъ комнатъ на разныя цѣны, большой выборъ портьеръ, матерій шелковыхъ, плюшевыхъ, шерстяныхъ и бумажныхъ для обивки мебели, ковры [illegible] и заграничные, зеркала, к[illegible] какъ своей, такъ и други[illegible] ется всевозможная посуда[illegible] зяйственныя вещи.—Зерк[illegible] на витражи для оконъ.

Издѣлія фабрики [illegible] большими золотыми ме[illegible]

Фабрика с[illegible]

Имѣются собственные ск[illegible] стовѣ н|Д, Самарѣ

За издѣлія собстве[illegible]

Прейсъ-курантъ на вѣнскую[illegible] первому требованію.

На столярную работу и об[illegible]

ПРИМѢЧАНІЕ: Фабр[illegible] наго Креста, Аптека Пензен[illegible] Земства; Школы—Аткарская[illegible] Земства, Рязанск. губ.

Адресъ для писемъ: Пенза, Мебельной фабрикѣ „БУКЪ“.
„ телеграммъ: Пенза—„БУКЪ“.

824808

Экр. В387 | 824808 Вестник Пензенского Зем[illegible] 1913 г. N[illegible]

824808

824808

Библиотека

ЗКР
В387

Вѣстникъ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. четвертый. 20-го ДЕКАБРЯ
№ 22—23-й. 1913 года.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З.“ статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная“ считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.“, оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Къ свѣдѣнію фирмъ. **Такса объявленій:** послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. На обложкѣ: 4-я стр.—25 р., 1/2 стр.—12 р. 50 к., 1/4 стр.—7 р., на 2 и 3-й стр.: 1 стр. —20 р., 1/2 стр.—10 р., 1/4 стр.—5 р., на 1-й стр.—1/2 стр. 20 р., 1/4 стр. —10 р. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4 разъ)—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію „Вѣстника Пензенскаго Земства“** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для „В. Пенз. З.“ уполномочены редакціей: **Н. А. Журавлевъ, Ф. К. Томасъ и І. П. Галкинъ.**

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1913.

4-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1914 годъ

4-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

НА ЗЕМСКІЙ ДВУХЪ-НЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

ВЫХОДЯЩІЙ ВЫПУСКАМИ ДО 6 ПЕЧАТНЫХЪ ЛИСТОВЪ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: 1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п. **На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателя.**

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ, въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, гласнымъ губ. земства, народнымъ учителямъ, корреспондентамъ оцѣночн. отд., с.-хозяйств. обществамъ, кредитнымъ товариществамъ, страховымъ агентамъ, врачамъ и др. земскимъ служащимъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ, подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 2 руб.

Для земскихъ управъ, отдѣловъ и др. учрежденій допускается коллективная подписка (не менѣе 5 экземпляровъ) съ пониженной платой за каждый годовой экземпляръ, съ доставкой и пересылкой 1 руб. Подписка на меньшіе сроки и разсрочка подписной платы не допускаются. Отдѣльные нумера съ пересылкой и доставкою 15 копѣекъ. Пробный номеръ, по требованію, высылается **безплатно.**

Имѣется **нѣсколько десятковъ** комплектовъ журнала за 1911 и 1912 г. г. Цѣна 1 **руб.** за каждый годовой комплектъ съ пересылкой и доставкой. **Всѣ комплекты за 1910 г. разошлись.**

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ**

Указатель Фирмъ:

Впереди текста:

С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Машиностроительные заводы, Акціонернаго Общества **Густавъ Листъ**, Москва.

Объявленіе Пензенской Губернской Земской Управы о поставкѣ **600 000 пуд. ржи для военнаго вѣдомства.**

Объявленіе **Туркестанскаго Окружнаго Интендантскаго Управленія** о закупкѣ хлѣба.

Позади текста:

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Машиностроительный заводъ **Ржевускій и К°**, Варшава, Ордынацкая, № 7.

Механическій заводъ **С. І. Сонина**, въ Перми.

Русск. Акц. Общ. **Руберойдъ**, Петербургъ.

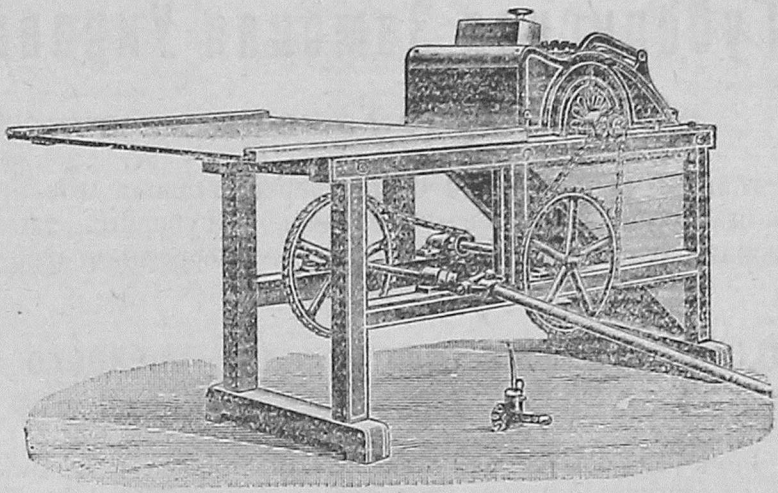
Заводъ земледѣльческихъ машинъ **Э. И. Мельгозе**, Харьковъ.

Посредническая контора **И. И. Добросердова**, Пенза, Московская ул., д. Умновой, № 24. Телеф. № 371.

На обложкѣ:

Техническая контора инженера **Губерта Карренбергъ**, Пенза, уг. Московск. и Нагорн., д. Матвѣевой.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр., дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

ПЕНЗЕНСКАЯ

Губернская Земская Управа

увѣдомляетъ

крестьянъ, кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества и землевладѣльцевъ Пензенской губерніи, что съ Высочайшаго соизволенія ею принято посредничество по поставкѣ

600.000 пуд. ржи для нуждъ военнаго вѣдомства.

Рожь наличной покупки будетъ приниматься по базарнымъ цѣнамъ на земскихъ ссыпныхъ пунктахъ по линіямъ Московско-Казанской и С.-Вяземской жел. дороги.

При продажѣ на срокъ по договорамъ съ Губернской Управой, рожь сдается въ казенной оболочкѣ въ готовомъ видѣ на станціи желѣзной дороги по выбору продавца.

Разсчетъ за поставленный хлѣбъ производится въ Пензѣ, въ Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита немедленно по представленіи пріемочныхъ квитанцій интендантствъ, въ другихъ мѣстахъ— по предъявленіи пріемочныхъ квитанцій въ мѣстныя отдѣленія Соединеннаго банка.

Продаваемая на срокъ рожь должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ, установленнымъ военнымъ вѣдомствомъ т. е. быть слѣдующихъ достоинствъ: здоровая, не затхлая, не подмоченная, содержащая не болѣе $13^1/_2{}^0/_0$ влажности, по натурѣ не ниже 8 п. 25 ф. въ четверти восьмичетвериковой указной мѣры и по сорности до $1^0/_0$ посторонніхъ примѣсей. Допускается кукуль и спорынья, которыхъ можетъ быть не болѣе $^1/_{16}{}^0/_0$. Подъ сорностью разумѣется: зерновая пыль, мякина, солома, сорныя сѣмена, земля, глина, мелкіе камешки и проч.

Рожь не должна быть повреждена плѣсневыми грибками и другими паразитами, развивающимися во время храненія.

Закупка ржи начата съ 24 августа.

За свѣдѣніями о цѣнахъ и справками обращаться въ Пензенскую Губ. Земскую Управу, въ продовольственный отдѣлъ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

ЗАВОДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИНЪ

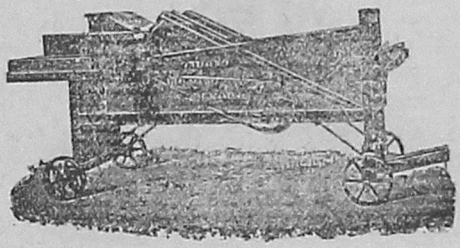
„Э. И. Мельгозе“

Харьковъ.

Фирма существуетъ съ 1874 года.

Заводъ МЕЛЬГОЗЕ по 1913 г. на разн. выстав. и конкурсахъ удост. 50 разныхъ наградъ.

Телеграммы: Харьковъ—МЕЛЬГОЗЕ.

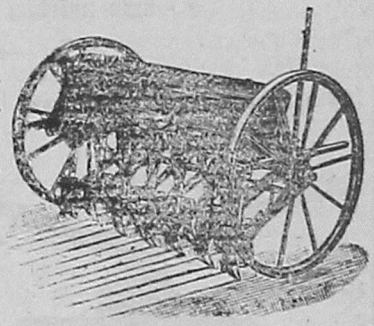


Кто хочетъ имѣть молотилку легкую на ходу, простую по конструкціи, прочную и чисто вымолачивающую зерно, какъ и производительную,—тотъ долженъ купить только оригинальную молотилку МЕЛЬГОЗЕ съ коннымъ приводомъ или нефтянымъ двигателемъ-локомобилемъ.

Сложныя молотилки МЕЛЬГОЗЕ съ одной и двойной очистками, успѣшно замѣняютъ дорого стоящія паровыя молотильныя гарнитуры.

Наравнѣ съ молотилками и приводами спеціальностью завода МЕЛЬГОЗЕ являются РЯДОВЫЯ СѢЯЛКИ.

Главныя преимущества и достоинства рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ: легкій ходъ, одинаково хорошая работа на всякой почвѣ, малосложность конструкціи, одинаково равномѣрный высѣвъ всякихъ сѣмянъ.



Прейсъ-Куранты высылаются по первому требованію **БЕЗПЛАТНО.**

Въ 1912 г. на Всероссійской выставкѣ въ С.-Петербургѣ сѣялки завода Э. И. МЕЛЬГОЗЕ за выдающіяся качества удостоены большой золотой медалью.

Болѣе 23000 конныхъ молотилокъ съ приводами МЕЛЬГОЗЕ

Болѣе 25000 рядовыхъ сѣялокъ МЕЛЬГОЗЕ

Работаютъ повсемѣстно успѣшно. 24—16—8

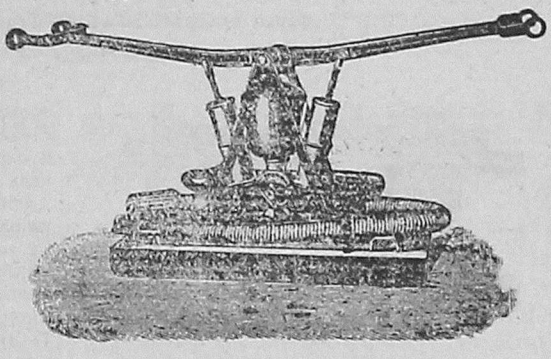
1882 г. **Машиностроительные заводы** 1896 г.

Акціонернаго Общества

Густавъ Листъ

МОСКВА.

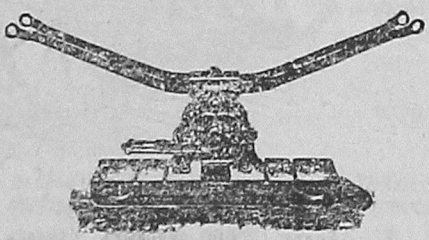
Массовое изготовленіе ручныхъ пожарныхъ трубъ, для селъ и деревень, надежной прочной конструкціи. Трубы наши работаютъ грязной водой безъ отказа и по желанію снабжаются **подогрѣвателями**, для работы на морозѣ.



Насосы „НОВЫЙ ЧЕЛЕНЖЪ“,

подающіе воду на далекое разстояніе—лучшая, наивыгоднѣйшая замѣна пожарныхъ бочекъ.

Заводъ основанъ въ 1863 году. Издѣлія заводовъ удостоены 55 наградъ.



На международной пожарной выставкѣ въ 1912 г. въ Петербургѣ наша фирма удостоена высшей награды— **большой золотой медали— единственной присужденной промышленному предпріятію.**

—9

Коневодство въ Пензенской губерніи.

Приступая изъ разработкѣ матеріаловъ по военно-конской переписи въ Пензенской губ. въ 1912 г., я, прежде всего, долженъ остановиться на инструкціи лицамъ, завѣдующимъ переписью, чтобы выяснить тѣ положенія и принципы, которыми руководствуются для опредѣленія годности лошади для военной службы вообще и рода службы въ частности. Въ общихъ положеніяхъ говорится: „производство общей очередной военно-конской переписи состоитъ: а) въ исчисленіи всѣхъ лошадей, имѣющихся въ каждомъвоенно-конскомъ участкѣ налицо, съ подраздѣленіемъ лошадей на удовлетворяющихъ по росту и возрасту потребностямъ войскъ и на не отвѣчающихъ симъ требованіямъ; б) въ опредѣленіи количества дѣйствительно годныхъ по другимъ качествамъ лошадей изъ числа удовлетворяющихъ по возрасту и росту потребностямъ войскъ и въ распредѣленіи лошадей по сортамъ (верховыя, упряжныя перваго и второго разряда); в) въ выясненіи условій и характера мѣстнаго коневодства“, (чего, къ большому сожалѣнію, при дѣлѣ не оказалось). Что касается правилъ опредѣленія годности лошадей вообще, то они состоятъ въ слѣдующемъ: лошадь, предназначенная для службы въ войскахъ, должна быть годна къ немедленной усиленной работѣ, не должна быть моложе пяти лѣтъ и не ниже 1 арш. 14 верш. Тамъ, гдѣ военное министерство признаетъ необходимымъ, допускается къ пріему лошади и 4-хъ лѣтняго возраста, при условіи ихъ полнаго физическаго развитія. Признаются негодными лошади: слабосильныя, съ тонкими высокими ногами, плоскими ребрами, узкой, запавшей грудью и вообще съ слабо развитымъ скелетомъ, совершенно худыя, съ тощей мускулатурой, вялыми движеніями; имѣющія порочныя копыта, а именно: плоское, крутое, съ трещинами, проходящими до мясныхъ частей и пустыми стѣнками; съ дрожаніемъ ногъ, со сгибомъ переднихъ колѣнъ впередъ (козинецъ), съ опухолью на запястьяхъ, со всякаго рода хромотою, происходящей: отъ растяженія сухожилій, вывиховъ; отъ сбитаго маклака, отъ сильно развитыхъ наливовъ скакательнаго сустава, мокрецовъ, накостниковъ, шпата, курбы и жабки; сильнозабивающія на ходу ноги; съ нецѣлымъ языкомъ; грыжей; слѣпыя на оба глаза; слѣпыя на одинъ глазъ принимаются для обоза; запальныя; со свистящимъ удушьемъ; больныя инфекціонными болѣзнями; явно жеребыя матки съ сосунами до трехъ-мѣсячнаго возраста. Лошади, признанныя годными, подраздѣляются на сорта: верховыя, упряжныя 1-го разряда и упряжныя 2-го разряда. Къ верховому сорту предъявляются слѣдующія требованія: лошадь должна быть легка и поворотлива; при высокомъ поставѣ шеи имѣетъ спину прямую и короткую около $^1/_3$ длины всего туловища; поясницу короткую и широкую; крестецъ прямой и длинный; роста

отъ 2-хъ арш. 1 верш. и выше, въ возрастѣ до 9 лѣтъ. Упряжной сортъ 1-го разряда. Лошадь должна быть широкой и плотной, ростомъ отъ 2 арш. и выше, въ возрастѣ до 15 лѣтъ. Допускаются слѣпыя на 1 глазъ. Лошади этого сорта назначаются въ артиллерію и обозъ перваго разряда. Упряжной сортъ 2-го разряда. Лошадь ростомъ 1 арш. 14 вер. до 2 арш., въ возрастѣ до 15 лѣтъ; по возможности широкаго и плотнаго склада. Кромѣ того, изъ числа упряжныхъ лошадей 1-го и 2-го разряда могутъ быть выдѣлены: подходящія подъ верхъ для ополченскихъ частей, удовлетворяющія важнѣйшимъ требованіямъ отъ верховой лошади; вьючные сорта должны удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: лошадь должна быть съ широкою грудью на короткихъ ногахъ, плотнаго склада; комплекціи сухой, круторебрыя, съ крѣпкимъ копытнымъ рогомъ, съ короткой прямой спиной и невысокой холкой. Ознакомившись, такимъ образомъ, съ той частью инструкціи, гдѣ указаны признаки годности и негодности лошади для военной службы вообще и рода въ частности, перехожу къ цифровымъ даннымъ.

Въ Пензенской губерніи въ 1912 году числилось 350.830 лошадей. По уѣздамъ онѣ раздѣлялись слѣдующимъ образомъ: 1) Инсарскій уѣздъ 59.013 лош., 2) Чембарскій—45.305, 3)Н.-Ломовскій—39.105, 4) Саранскій—34.402 лош., 5) Пензенскій—33.160 лош., 6) Краснослободскій—30.179 лош., 7) Мокшанскій—29.183 лош., 8) Городищенскій—27.592 лош., 9) Керенскій—27.241 лош. и 10) Наровчатскій—25.650 лош. Изъ всего числа лошадей подлежало доставкѣ на сборные пункты по губерніи 259.100 лош., остальныя же 91.730 лош., какъ не достигнувшіе 4-хъ лѣтняго возраста или же находящіяся въ войскахъ, пожарныхъ обозахъ, конскихъ заводахъ, почтовыхъ станціяхъ и т. д., освобождаются отъ военно-конской повинности. Подлежащія доставкѣ раздѣлялись по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: наибольшее число лошадей: въ Инсарскомъ уѣздѣ—43.772, 2) Чембарскомъ—29.954, 3) Городищенскимъ—27.592, 4) Краснослободскомъ—26.526, 5) Н.-Ломовскомъ—23.223, 6) Пензенскомъ—21.749, 7) Саранскомъ—21.247, 8) Керенскомъ—18.894, 9) Мокшанскомъ—17.928 и 10) Наровчатскомъ—15.933. Всего въ губерніи было признано годными—52.786 лошадей, слѣдовательно забраковано было 206.314 лош. По уѣздамъ же было признано годными и забраковано:

УѢЗДЪ.	Признано %%.	Забраковано.
Городищенскій	8,316	19,276
Саранскій	6,584	14,663
Пензенскій	4,583	17,136
Чембарскій	5,501	24,453
Мокшанскій	4,987	12,941
Н.-Ломовскій	4,657	18,375
Инсарскій	5,747	38,025
Краснослободскій	5,878	20,648
Керенскій	4,637	14,267
Наровчатскій	1,896	14,037

По возрасту принятыя лошади раздѣляются на двѣ группы: первая группа—отъ 4 до 5 лѣтъ, 2-ая отъ 5 лѣтъ и старше. Всего въ губерніи отъ 4 до 5 лѣтъ было принято 6174 лошади, отъ 5 лѣтъ и старше—46.512. По уѣздамъ раздѣляются слѣдующимъ образомъ.

УѢЗДЪ.	Отъ 4 до 5 лѣтъ.	Отъ 5 л и стар.
Городищенскій	811	7,505
Саранскій	744	5,840
Краснослободскій	572	5,306
Инсарскій	762	4,985
Чембарскій	863	4,838
Макшанскій	716	4,271
Н.-Ломовскій	520	4137
Керенскій	574	4063
Пензенскій	566	4017
Наровчатскій	346	1550

По роду службы принятыя лощади раздѣляются на верховыхъ, упряжныхъ 1-го разряда и упряжныхъ 2-го разряда. Всего въ губерніи было принято: верховыхъ 888 лош., упряжныхъ 1-го разряда 35.393 лош. и 2-го разряда—17.805. Числа эти по уѣздамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЪ.	Упряжныя.		
	Верховыя.	1-го разр.	2 го разр.
Горсдищенскій	355	5,560	2,401
Краснослободскій	145	2,540	3,195
Мокшанскій	100	3,784	1,102
Н.-Ломовскій	94	3,521	1,042
Инсарскій	70	3,227	2,450
Чембарскій	43	3,899	1,559
Пензенскій	26	4,034	523
Саранскій	22	5,214	1,288
Керенскій	18	2,096	2,523
Наровчатскій	17	457	1,422

Кромѣ того, при переписи 1912 года было предложено зарегистрировать и всѣхъ кровныхъ тяжеловозовъ въ губерніи, которыхъ оказалось 304 лош. По уѣздамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Пензенскій 150, Мокшанскій 67, Н.-Ломовскій 41, Инсарскій 30 Городищенскій 9, Керенскій 7.

Въ остальныхъ уѣздахъ тяжеловозовъ не зарегистрировано.

Чтобы всесторонне освѣтить коневодство въ Пензенской губ., мною были использованы, помимо военно-конской переписи и другіе матеріалы, дающіе тѣ или иныя указанія по данному вопросу. Прежде всего я долженъ отмѣтить, что регистрація лошадей такъ несовершенна, что при сравненіи нѣсколькихъ источниковъ получается въ цифровыхъ данныхъ разница въ нѣсколько тысячъ и даже десятковъ.

По свѣдѣніямъ полицейскихъ управленій за 1910 г. лошадей въ губерніи числится 333,482, въ 1912 г.—354,945, слѣдовательно за два года конскій составъ увеличился на 21,463 (7%).

Въ отчетѣ ветеринарнаго отдѣленія губернской земской управы за 1907 г. лошадей числится 317,536, въ 1912 г.—346,732, слѣдовательно за 5 лѣтъ конскій составъ увеличился на 29,196 (9%).

По уѣздамъ въ 1907 и 1912 г.г. лошади распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ъ.	Общее колич. лошадей.		Въ 1907 г. прих. лошад.	
	1907 годъ.	1912 годъ.	На 100 кв. вер.	На 100 крестьянъ.
Чембарскій	44,338	42,330	1115	143
Инсарскій	38,357	40,757	963	111
Городищенскій	36,778	37,251	608	114
Краснослободскій . . .	33,696	38,802	926	115
Пензенскій	32,636	30,931	1122	150
Н.-Ломовскій.	30,790	36.327	970	120
Саранскій	29,332	32,312	995	111
Мокшанскій	25,591	31,225	929	112
Керенскій	24,402	31,458	1027	116
Наровчатскій	21,616	25,349	942	99

Число крестьянскихъ безлошадныхъ дворовъ въ губерніи въ 1907 г. было 54,492. Въ 1912 г.—61,819. По уѣздамъ цифры эти распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	1907 годъ.	1912 годъ.
Инсарскій	6,659	8,750
Саранскій	5,710	7,546
Краснослободскій.	7,086	7,354
Н.-Ломовскій.	5.666	6,748
Городищенскій	5,518	6,606
Чембарскій.	5,921	6,075
Мокшанскій.	4,501	5,115
Наровчатскій.	5,580	4,912
Пензенскій.	3,592	4,455
Керенскій	4,257	4,257

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что число безлошадныхъ дворовъ возросло за 5 лѣтъ на 13%. Процентъ безлошадныхъ въ 1907 г. по губерніи былъ 22,8%, въ 1912 г.—24,3%. По уѣздамъ распредѣлялся:

У Ѣ З Д Ъ.	1907 годъ.	1912 годъ.
Саранскій	23,9%	30,5%
Мокшанскій	25,6%	27,9%
Инсарскій	21,9%	26,4%
Н.-Ломовскій	23,4%	24,5%
Наровчатскій	27,1%	24,4%
Краснослободскій	24,9%	23,9%
Пензенскій	19,1%	21,9%
Керенскій	23,7%	21,6%
Чембарскій	21,6%	21,1%
Городищенскій	18,7%	20,8%

Такимъ образомъ мы видимъ, что % безлошадныхъ возросъ за 5 лѣтъ до 24,3% по губерніи, такъ же онъ возросъ и по уѣздамъ, исключая только Наровчатскаго, гдѣ онъ уменьшился на 2,7%, Краснослободскаго—на 1%, Керенскаго—на 2,1%, Чембарскаго 0,5%.

Изъ «Сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по с.-х. въ Россіи» видно, что въ 1909 г. въ губерніи числилось 344,007 лош., на 100 жителей приходится 19,1 лош.

Въ сборникѣ В. П. Семенова, «Россія» находимъ, что въ 1902 г. въ губерніи на 100 жителей приходилось 18,1 лош. На 1 лошадь десятинъ пашни 7,6. Эти цифры указываютъ, что Пензенская губернія является не вполнѣ обезпеченной лошадьми и въ средне-русской черноземной области она стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ; такъ въ Курской губ. на 100 жителей приходится 25,6 головъ лошадей, на одну лошадь—5,3 дес. пахатной земли, между тѣмъ въ Пензенской губ. приходится 7,6 дес. вообще, а максимумъ считается на лошадь 6 д. Въ изданіи «юго-востокъ Европейской Россіи» мы находимъ много интересныхъ данныхъ. Такъ по даннымъ военно-конской переписи въ 1881 г. въ губерніи числилось 361,000 лош., въ 1905 г.—366,000 лош., слѣдовательно за 15 лѣтъ конское населеніе возросло на 5,000 гол. Въ области Пензенская губернія по количеству лошадей занимаетъ послѣднее мѣсто (9% общаго количества лошадей въ области). Первое мѣсто принадлежитъ Самарской губ. (31%). На 100 жителей въ губерніи приходится 21,9 лош., на 1 кв. вер.—10,7. По сравненію съ другими губерніями области, Пензенская губ. занимаетъ 4 мѣсто. I-е мѣсто занимаетъ Самарская, гдѣ на 100 жителей приходится 39,6 лош., а на 1 кв. вер.—9,6. Затѣмъ идетъ Тамбовская и Саратовская.

Что касается числа лошадей, принадлежащихъ крестьянамъ, то оно равняется въ губерніи 316,000 лош. при общемъ количествѣ 365,000 лош. или 86,4%. Остальные 13,6% принадлежатъ частнымъ владѣльцамъ. Процентъ безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ равняется 26,3%. Число лошадей принадлежащихъ крестьянскимъ дворамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ: всего дворовъ въ губерніи числится 168,000, изъ нихъ имѣютъ одну лошадь—82,000 дворовъ или 49,1%, 248,000 дворовъ или 28,7%, 3—22,000 или 13,6%, 4 и болѣе—14,000 или 8,6%. Процентъ лошадей рабочаго возраста отъ 5 лѣтъ въ губерніи равняется 63,9%. Въ сельскихъ обществахъ у крестьянъ—64,4% у землевладѣльцевъ—58,4%, слѣдовательно лошади рабочаго возраста составляютъ около $^2/_3$ всего количества лошадей въ губерніи, при чемъ у крестьянъ лошади рабочаго возраста составляютъ гораздо большую часть всего количества, имѣющагося у нихъ лошадей нежели у частныхъ землевладѣльцевъ. Лошади высокорослыя, выше 2 арш. у крестьянъ составляютъ 26% всего количества ихъ лошадей, у землевладѣльцевъ же—36%.

Въ губерніи въ 1912 г. числилось 92 частныхъ конскихъ завода *) съ сортами лошадей: верховымивъ 17 заводахъ орловорысистыми, полурысистыми, рабочими смѣшанными, клайдесдалами въ 4 заводахъ. По уѣздамъ они раздѣлялись слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ъ.	Число заводовъ.
Пензенскій	18
Чембарскій.	15
Мокшанскій	12
Городищенскій	12
Саранскій	11
Н.-Ломовскій.	11
Инсарскій	7
Керенскій	4
Наровчатскій	2
Краснослободскій	—

Кромѣ того въ губерніи находится заводская конюшня Государственнаго коннозаводства со штатомъ 60 жеребцовъ. Относительно состава конюшни могу замѣтить, что онъ ниже всякой критики. Есть 3—4 жеребца по своимъ экстерьернымъ даннымъ вполнѣ отвѣчающимъ своему назначенію, остальные же представляютъ собою бракъ другихъ заводовъ и конюшенъ, охотно сплавляющихъ свой балластъ въ ко-

*) По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ г. предсѣдателя ремонтной комиссіи генерала Димича.

нюшни съ наименьшимъ сопротивленіемъ администраціи. Въ 1910 г. случныхъ пунктовъ въ губерніи было 50. По уѣздамъ они раздѣляются:

У Ѣ З Д Ъ.	Число случныхъ пунктовъ.
Мокшанскій	15
Инсарскій.	8
Саранскій.	8
Краснослободскій.	5
Пензенскій.	3
Городищенскій.	3
Керенскій	3
Н.-Ломовскій.	2
Наровчатскій.	2
Чембарскій.	—

Заводская конюшня въ губерніи существуетъ 12 лѣтъ, такъ что если считать въ среднемъ на жеребца 40 кобылъ, то въ годъ покрывается 2.400 матокъ, а въ 12 лѣтъ—24,800, если на отходъ мы отбросимъ 50%, то за 12 лѣтъ получится 12,400 жеребятъ, что при стоимости рабочей лошади въ 100 руб. составляетъ 1,240,000 руб.

По экспорту лошадей болѣе подробныя свѣдѣнія имѣются по Моск-Казан. ж. д. Въ 1910 г. прибыло въ губернію по М.-К., Сызр. Вяз. ж. д. 10,257 лош., отправлено—4,275. Въ 1911 г. по Сызрано-Вяземской ж. д. отправлено 2,098 лош., прибыло 3,010 лош.

Изъ отчета Московско-Казанской ж. д. видно, что за предѣлы Пензенской губ. въ 1910 г. было отправлено 2,675 лошадей, а ввезено 410 лош. Большее количество лошадей изъ губерніи отправлено въ С.-Петербургъ (426 головъ), затѣмъ въ Бойню, М.-К. ж. д. (296 л.). Главнымъ же образомъ лошади отправляются на границу: въ Вержболово—191 лош., Либаву—178 лош., Ригу—124 лош., Граево—81 л., Ловичъ—159, Варшаву—142, что составляетъ 775 лош. или 29,9% л., отправляемыхъ за предѣлы губерніи. Изъ этихъ данныхъ мы замѣчаемъ, что изъ губерніи за границу вывозится довольно большое количество лошадей—1/3 всѣхъ вывозимыхъ. Тотъ же фактъ, что онѣ попадаютъ сначала въ пограничные города, объясняется тѣмъ, что торговля идетъ при посредствѣ скупщиковъ-барышниковъ. Что касается сорта вывозимыхъ лошадей, то, къ сожалѣнію, нѣтъ на это указаній, но можно съ увѣренностью сказать, что въ города Имперіи вывозятся тяжеловозы, а за границу—рысистые сорта. Ввозъ въ губернію лошадей по М.-К. ж. д. въ 1910 г.—не великъ (410 лош.). Ввозятся онѣ исключительно изъ центральной Россіи небольшими партіями (5—8 лош.), съ западныхъ же губерній и изъ-за граннцы онѣ поступаютъ очевидно по Сыз.-Вяз. ж. д., подробныхъ свѣдѣній по которой, къ сожалѣнію, не имѣется.

Количество отправляемыхъ и ввозимыхъ лошадей распредѣляется по станціямъ жел. дорогъ слѣдующимъ образомъ:

С Т А Н Ц І Я.	Лошадей.	
	Отправлено.	Прибыло.
Титово	—	8633
Саранскъ	1365	54
Пенза, Сыз.-Вяз.	1021	262
Тарбѣево	453	55
Воейково	466	180
Инсаръ	265	23
Пенза, Моск.-Казан	83	167
Студенецъ	—	238
Башмаково	—	151
Рамзай	—	145
Самаевка	94	21
Арапово	55	19
Булычево	84	24
Воеводская	76	1
Танѣевка	50	17
Проказна	48	43
Рузаевка	57	23
Тимирязево	39	18
Сура	27	39
Инэа	25	21
Хованщина	19	—
Ночка	12	8
Лунино	11	40
Гольцовка	8	1

Изъ этихъ цифръ мы видимъ, что наибольшее количество лошадей прибыло на ст. Титово—болѣе 8,000, отправлено же со ст. Пенза—болѣе 1000. По Сызр.-Вяз. ж. дорогѣ мы не имѣли возможности узнать откуда прибыли лошади на ст. Титово и куда отправлены, очевидно по грунтовымъ дорогамъ, т. к. отправленія по желѣзной дорогѣ со станціи нѣтъ.

Использовавъ, такимъ образомъ, цифровыя данныя, постараюсь по мѣрѣ возможности, дать оцѣнку коневодства въ Пензенской губ.

Число принятыхъ лошадей въ губ. составляетъ только 20% числа лошадей доставленныхъ до пріемки; картина, какъ видно, довольно, печальная: только $^1/_5$ часть признана годной для работы. Что же представляютъ остальныя $^4/_5$ конскаго состава губерніи? На этотъ вопросъ я думаю не трудно будетъ отвѣтить.

Кому приходилось побывать на 2—3 выставкахъ въ губерніи, тотъ сразу уловитъ направленіе мѣстнаго коневодства, а именно разведеніе тяжеловозовъ, и поразится почти отсутствіемъ здоровыхъ ногъ у лошадей, и поэтому не надо быть пророкомъ, чтобы сказать, что почти 90% не принятой части лошадей забракована изъ-за порочныхъ ногъ. Въ чемъ же здѣсь дѣло? Почему среди тяжеловозовъ такъ распространена порочность ногъ? Да очень просто. Какъ извѣстно, по своему сложенію и строенію, ноги лошадей раздѣляются на сухія и сырыя, вотъ эти послѣднія и принадлежатъ тяжеловозамъ. По экстерьеру сырая нога, представляется, сравнительно короткой, толстой съ широкимъ и толстымъ костякомъ, длинными и густыми щетками, широкимъ и плоскимъ копытомъ. По строенію своему она отличается сильнымъ развитіемъ подкожной и мышечной соединительной ткани, съ большимъ отложеніемъ въ ней жира, сильно развитой лимфатической системой, которая и является одной изъ главныхъ причинъ пороковъ ногъ. Уяснивъ, такимъ образомъ, строеніе сырой ноги, разсмотримъ моменты способствующіе заболѣваніямъ ногъ. При движеніи наибольшее сопротивленіе испытываетъ скакательный, запястный и путовый суставы, слѣдовательно отъ лошади мы должны прежде всего требовать мощности этихъ суставовъ, что къ сожалѣнію, и отсутствуетъ у большинства нашихъ тяжеловозовъ чистокровныхъ и метисовъ. Слѣдствіемъ этого и является цѣлый рядъ заболѣваній. Суставъ не можетъ выдержать силы дѣйствующей на него, сгибается больше своего максимума и вотъ получаются всевозможные заболѣванія: наливы, растяженія, воспаленія сухожильныхъ влагалищъ, шпаты, козинцы, накостники, жабки и т. д.

Вторымъ моментомъ является комплекція животныхъ. Тяжеловозы склонны къ ожирѣнію, слѣдствіемъ чего являются слабость сердца, со всѣми послѣдствіями—венозными застоями, питаніе тканей ослабляется, получаются отеки и, прежде всего, на ногахъ, представляя такимъ образомъ locus minoris resistentia и достаточно незначительныхъ причинъ: ушиба, раненія, растяженія, чтобы вызвать серьезныя страданія и негодность лошади для работы. Кромѣ того, слабость ногъ очень константна—легко передается по наслѣдству. Слонность тяжеловозовъ къ ожирѣнію вызываетъ также и много другихъ страданій, дѣлающихъ ихъ негодными для работы. Не вдаваясь въ подробности, укажу на запалъ, мышечную атрофію, малокровіе и др. Затѣмъ, если взять тяжеловоза съ экономической точки зрѣнія, онъ тоже не выгоденъ: для поддержанія тѣла, требуетъ въ полтора—два раза больше корма, чѣмъ сухая лошадь. Спросъ на тяжеловозовъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше и во многихъ городахъ они уже вытѣснены автобусами, автомобилями, что ясно видно изъ паденія спроса и цѣнъ на эту лошадь; стоющая раньше 1,500 р. идетъ теперь за 400—500 руб. Такимъ образомъ мы видимъ, что лошадь тяжеловознаго типа имѣетъ одинъ сплошной минусъ во всѣхъ отношеніяхъ, и это уже поняли на западѣ и перешли на англійскую полукровку. Юго-западныя земства также уже начали замѣнять на случныхъ пунктахъ тяжеловозовъ англійскими лошадьми

и рысаками. Что дали въ Пензенской губерніи тяжеловозы, можно легко констатировать при осмотрѣ на базарѣ крестьянскихъ лошадей. Эта лошадь—ниже средняго роста, съ рѣзко выдающимися скулами, непомѣрно большой головы, провислой спиной, громаднымъ брюхомъ, короткими толстыми порочными ногами, плоскими копытами. Понятно, что при такомъ положеніи, если не будетъ обращено самое серьезное вниманіе на мѣстное коневодство и не будетъ измѣнено направленіе, у насъ будутъ браковать не только 80% конскаго состава, но въ концѣ концовъ мы окажемся совершенно безъ работоспособныхъ лошадей.

Улучшить мѣстную лошадь значитъ дать ей ростъ, правильную спину, болѣе длинный крупъ и сухую ногу. Это можетъ сдѣлать приливъ англійской, англо-арабской или рысистой крови. Упорно державшійся до недавняго прошлаго взглядъ, что англійская лошадь пригодна только для скачекъ и совершенно не подходитъ къ сельско-хозяйственной работѣ, блестяще разбитъ на опытахъ многихъ имѣній западнаго края и Царства Польскаго, гдѣ даже и большинство крестьянъ работаютъ на англійской полукровкѣ». Я лично служилъ на Яновскомъ конскомъ заводѣ, при которомъ имѣется также и заводская конюшня со штатомъ 100 полукровныхъ англійскихъ жеребцовъ, обслуживающихъ Царство Польское, и изъ своихъ впечатлѣній скажу, что болѣе трудоспособной, выносливой и подходящей къ с.-х. работѣ лошади я не видѣлъ. Да и не удивительно, систематическій заводскій подборъ создалъ крѣпкую, какъ сталь и быструю какъ вѣтеръ англійскую лошадь, которой нѣтъ равной въ быстротѣ и силѣ. Чѣмъ же руководствуются при подборѣ тяжеловозовъ? Существуютъ ли состязанія для опредѣленія ихъ силы, выносливости? Да ничего подобнаго. Достаточно имѣть тяжеловозу необъятную толщину, представляя изъ себя мясную тушу, чтобы попасть въ первоклассные производители на заводъ или въ земство. Мнѣ понятно, когда этого требуетъ отъ мясного скота или свиней, но никакъ не могу понять, когда того же требуютъ и отъ лошади.

Перехожу теперь къ описанію коневодства въ каждомъ уѣздѣ въ отдѣльности.

Инсарскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Инсарскій уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ: имѣетъ 59,013 лошадей или 16,3% всего конскаго состава губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 43.772 лошади, изъ нихъ было признано годными 5.747 лош. или только 13%, такъ что по количеству годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на предпослѣднемъ мѣстѣ (9-мъ). По роду службы принятыя лошади раздѣляются на верховыхъ, которыхъбыло принято 70 лош., или 1,2% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 7,7% принятыхъ верховыхъ въ губерніи. Упряжныхъ перваго разряда принято 3,227 лош. или 56,8%, второго разряда—2.450 42,%. Кровныхъ тяжеловозовъ было зарегистрировано 30 головъ, что составляетъ 10% всѣхъ кровныхъ тяжеловозовъ въ губерніи. Конскій составъ уѣзда

за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 20,656 головъ лошадей или на 53,3%. По густотѣ конскаго населенія, уѣздъ стоитъ на шестомъ мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. въ 1907 г. приходилось 963 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми на 8-мъ мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 111 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на 1-мъ мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистрировано 6,650 дворовъ, а въ 1912 году—8.750, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 2,901 дворъ или на 31,8%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 7, съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, одинъ заводъ съ верховыми и одинъ—съ полуклайдесдалами. Случныхъ пунктовъ Государственнаго Коннозаводства въ 1910 г. было 8. Что касается ввоза и вывоза лошадей изъ уѣзда по жел. дорогѣ, то на этотъ вопросъ можно отвѣтить только приблизительно, такъ какъ со станцій жел. дор., находящихся въ уѣздѣ, могли отправляться лошади и другихъ уѣздовъ. Изъ отчета Моск.-Казан. ж. д. за 1910 г. видно, что со станціи Булычево отправлено 84, прибыло 24; Рузаевки—57—23; Хованщины —19; Инсаръ—265—23. Всего отправлено 425, а прибыло 70 лош. По мѣстамъ назначенія часть экспортируемыхъ 292 лош. были отправлены въ города Имперіи, а 133, 133 ш. или 31%—за границу. Изъ этихъ данныхъ мы можемъ заключить, что заграничный экспортъ лошадей имѣетъ для уѣзда не маловажное значеніе. Лично мнѣ пришлось побывать въ уѣздѣ на с.-х. выставкѣ въ Булычевѣ и участвовать въ комиссіи по экспертизѣ лошадей. Направленіе коневодства —тяжеловозно-рысистое. Интересъ и любовь къ коневодству у населенія, какъ видно, большой и имѣетъ не малое экономическое значеніе, на что указываютъ выводные изъ Англіи жеребцы-тяжеловозы, купленные крестьянами. Не могу не остановиться здѣсь на лошади-кобылѣ, получившей на выставкѣ первую награду—большую серебряную медаль Государственнаго Коннозаводства за лучшую крестьянскую лошадь. Рѣдкое сочетаніе мощности, роста, глубины грудной клѣтки и сухости. По происхожденію—клайдесдалъ, облагороженный рысистой кровью.

Подводя итоги, мы видимъ, что на ряду съ выводными жеребцами въ уѣздѣ только 13% вполнѣ здоровыхъ лошадей. Этотъ фактъ ярко указываетъ намъ, что тяжеловозное направленіе коневодства грозитъ экономическомъ крахомъ. Поэтому земству и Государственному Коннозаводству слѣдуетъ обратить на это самое серьезное вниманіе.

Чембарскій уѣздъ.

По количеству лошадей стоитъ на второмъ мѣстѣ въ губерніи. Числится 45,305 головъ лошадей, что составляетъ 12,9% всего конскаго населенія въ губерніи. Подлежало доставкѣ на згонные пункты—29,954 лош. Изъ нихъ было забраковано 24,453 лош., признано годными —5,501 лош. или 18%, такъ что по количеству годныхъ лошадей уѣздъ занимаетъ одно изъ послѣднихъ мѣстъ. По роду службы принятыя лошади раздѣлялись на верховыхъ, которыхъ было принято 43 или

0,7% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 4,8% принятыхъ верховыхъ лошадей въ губерніи. Принято упряжныхъ 1-го разряда--3,899 лош. или 70,8% принятыхъ, упряжныхъ 2-го разряда—1,559 лош. или 27%. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 967 головъ или на 2,1%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ: на каждые 100 кв. вер. приходится 1115 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на второмъ мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 143 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ занимаетъ среднее мѣсто въ губерніи (6-ое). Въ 1907 г. зарегистрировано 5.921 дворъ, а въ 1912 г. 6,075 дворовъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ увеличилось только на 154 двора или на 2,5%. Процентъ безлошадныхъ крестьянъ въ 1907 г. равнялся 21,6%, а въ 1912 г.—21,1%, такъ что за 5 лѣтъ уменьшился на 0,5%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 15 и по количеству ихъ онъ занимаетъ второе мѣсто въ губерніи. Сорта лошадей въ заводахъ: орлово-рысистые, полурысистые, рабочіе, кромѣ того въ 5-ти заводахъ верховые сорта, въ одномъ—клеппера и финки. Что касается ввоза и вывоза лошадей изъ уѣзда по желѣзнымъ дорогамъ, то на этотъ вопросъ можно отвѣтить только приблизительно. Станціями отправленія и ввоза служатъ Башмаково, Титово, Воейково, но надо замѣтить, то онѣ также служатъ и для Керенскаго и Н.-Ломовскаго уѣзда. Главной станціей ввоза лошадей служитъ Титово, куда ежегодно прибываетъ по нѣсколько тысячъ лошадей, приблизительно изъ Чембарскаго уѣзда въ 1910 г. по Сызр.-Вяз. ж. д. было отправлено 466 лош., прибыло 4900 лош., въ 1911 г. отправлено 400 лош., прибыло 1200 лош., Къ сожалѣнію изъ отчета Сызр.-Вяз. ж. д. не видно, куда лошади отправляются изъ уѣзда. Въ общемъ о уѣздѣ можно сказать, что онъ является вполнѣ обезпеченнымъ лошадьми и % безлошадныхъ крестьянъ за послѣдніе 5 лѣтъ не увеличился, какъ мы видимъ во многихъ другихъ уѣздахъ, а палъ на %0,5%. Кромѣ того уѣздъ является стариннымъ коннозаводческимъ. Изъ конскихъ заводовъ укажу на заводъ Ладыженскаго, какъ образцовый въ уѣздѣ и руководимый такимъ опытнымъ заводчикомъ и тонкимъ знатокомъ лошади какъ Ѳ. И. Ладыженскій.

Н.-Ломовскій уѣздъ.

По количеству лошадей уѣздъ стоитъ на третьемъ мѣстѣ. Числится 39,105 лош. или 11,1% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 23,223 лош., изъ нихъ было признано годными 4,657 лош. или 19%. По количеству годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на одномъ изъ послѣднихъ мѣстъ (на 7). По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 94 или 2% всѣхъ принятыхъ въ уѣздѣ, и 10,5% всего принятыхъ верховыхъ въ губерніи; упряжныхъ 1-го разряда принято 3,521 или 76,2%, 2-го разряда 1,042 лош. или 22,6%. Кровныхъ тяжеловозовъ было зарегистрировано 41 голова, что составляетъ 13,4% всѣхъ

кровныхъ тяжеловозовъ въ губерніи. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 8,315 лош. или на 27%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 5 мѣстѣ въ губерніи. На каждыя 100 кв. вер. уѣзда приходится 970 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми занимаетъ третье мѣсто, на каждые 100 крестьянъ приходится 120 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на 5 мѣстѣ, такъ въ 1907 году зарегистрировано 5,668 дворовъ, а въ 1912 г.—6,748. слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 1,080 дворовъ или на 17,8%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 11 съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, два завода съ верховыми. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства въ 1910 г. было 2. Что касается ввова и вывоза лошадей по желѣзной дорогѣ, то приблизительно въ 1910 г. было ввезено лошадей 4,080 головъ, отправлено 200, въ 1911 г. прибыло 2,000, отправлено 400 лош. Изъ этихъ цифръ мы заключаемъ, что по ввозу лошадей уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи и мѣстная торговля лошадьми имѣетъ большое значеніе для уѣзда. Коневодству также способствуетъ обширная площадь луговъ.

Саранскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Саранскій уѣздъ стоитъ на 4-мъ мѣстѣ. Имѣетъ 34,402 лошади или 9,8% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 21,247 лош., изъ нихъ было признано годными 6,584 или 30%, такъ, что по проценту годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 22 лошади или 0,3% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 2,5% принятыхъ верховыхъ въ губерніи. Упряжныхъ 1-го разряда принято 5,214 или 79%1%, упряжныхъ 2-го разряда 1,288 или 20,9%. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 5,070 головъ или на 17%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 4-мъ мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. приходится 995 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на 9 мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 111 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на второмъ мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистрировано 5,710 дворовъ, а въ 1912 г. 7,546 дворовъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 1,836 или на 31,5%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 11 съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, три завода съ верховыми и одинъ съ клайдесдалами. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства въ 1910 г. было 8. Что касается ввоза и вывоза лошадей со станцій М.-Казан. ж. д. въ 1910 г., находящихся въ уѣздѣ, то было отправлено 1,480 лош., а прибыло 73 лош., при чемъ станція Саранскъ по количеству отправляемыхъ лошадей стоитъ на первомъ мѣстѣ въ губерніи. По мѣстамъ назначенія часть экспортируемыхъ лошадей—807 отправлено въ города Имперіи, а 673—или 45,2% за

границу. Такимъ образомъ мы видимъ, что почти половина отправляемыхъ лошадей идетъ заграницу, и въ этомъ отношеніи уѣздъ стоитъ первымъ въ губерніи. Кромѣ того, долженъ отмѣтить, что и и по качеству лошадей уѣздъ стоитъ выше другихъ. По словамъ генерала Димича, Саранскій уѣздъ даетъ наибольшій процентъ ремонтныхъ лошадей.

Пензенскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Пензенскій уѣздъ стоитъ на 5-мъ мѣстѣ. Имѣетъ 33,160 лош. или 9,4% всего конскаго состава губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 21,749 лошадей, изъ нихъ било признано годными 4,583 лош. или 20%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ занимаетъ среднее мѣсто (6-ое). По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 26 или 0,5% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 2,9% принятыхъ верховыхъ въ губерніи. Упряжныхъ 1-го разряда принято 4,034 или 88,8%, второго разряда—550 или 11,1%. Кровныхъ тяжеловозовъ было зарегистрировано 150 головъ, что составляетъ 50% всѣхъ кровныхъ тяжеловозовъ въ губерніи. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 524 лош. или 1,5%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 2-мъ мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. въ 1907 г. приходилось 1,122 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми уѣздъ стоитъ на первомъ мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 150 лош. По числу же безлошадныхъ дворовъ стоитъ на предпослѣднемъ мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистрировано 3,592 двора, а въ 1912 г. 4,455, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ увеличилось на 863 двора или на 23,9%. Число безлошадныхъ крестьянъ въ 1907 г. равнялось 19,1%, а въ 1912 г. 23,9%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 18, съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, два завода съ верховыми. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства въ 1910 г. было три. Въ 1910 г. было ввезено въ уѣздъ по жел. дор. 712 лош., отправлено 1,104 лош. Въ 1911 г. прибыло 481 лош., отправлено 1,184. Станція Пенза по количеству отправляемыхъ лошадей стоитъ на второмъ мѣстѣ въ губерніи. Заграничной экспортъ лошацей такъ невеликъ, что для уѣзда значенія не имѣетъ. Направленіе коневодства въ уѣздѣ—чисто тяжеловозное, изъ зарегистрированныхъ тяжеловозовъ на долю Пензенскаго уѣзда приходится 50%. Мнѣ лично пришлось побывать на 4-хъ выставкахъ: на Пензенскую было доставлено до 150 лош., нѣсколько экспонатовъ были безукоризненны въ смыслѣ экстерьера, большинство же на коротких ногахъ. Лучшее впечатлѣніе оставила Покровско-Арчадинская выставка, гдѣ замѣтно большое вліяніе рысака, сказавшееся въ ростѣ и сухости ноги.

Краснослободскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Краснослободскій уѣздъ стоитъ на шестомъ мѣстѣ. Имѣетъ 30,179 лош. или 8,5% всего

конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 26,526 лош., изъ нихъ было признано годными 5,878 или 22%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на 5 мѣстѣ. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 145 лош. или 2,3% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 15,% принятыхъ верховыхъ въ губерніи, упряжныхъ 1-го разряда принято 2,540 или 43,2%, 2-го разряда—3,195 лош. или 56,8%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на предъ послѣднемъ мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. приходится 926 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми на 5 мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 115 лошадей. По числу безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на 3 мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистриоовано 7,086, а въ 1912 г. 7,354 двора, слѣдовательно за 5 лѣтъ число крестьянскихъ безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 268 или на 3,6%. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства въ 1910 г. было 5. Что касается ввоза и вывоза лошадей изъ уѣздъ по желѣзной дорогѣ, то въ 1910 г. было приблизительно отправлено 80 лош., а ввезено 20. Характернымъ для уѣзда является большой % принятыхъ верховыхъ лошадей, по количеству которыхъ уѣздъ стоитъ на второмъ мѣстѣ.

Мокшанскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Мокшанскій уѣздъ стоитъ на 7 мѣстѣ. Имѣется въ уѣздѣ 29,183 лош. или 8,2% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 17,928 лош., изъ нихъ было признано годными 4,967 лош. или 27%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на 3-мъ мѣстѣ въ губерніи. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 100 лошадей или 2,1% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 11,3% принятыхъ верховыхъ въ губерніи, упряжныхъ 1-го разряда принято 3,788 лош. или 75,5%, упряжныхъ 2-го разряда—1,102 или 24,5%. Кровныхъ тяжеловозовъ было зарегистрировано 67 головъ, что составляетъ 20% всѣхъ кровныхъ тяжеловозовъ въ губерніи. Конскій составъ уѣзда увеличился за послѣдніе 5 лѣтъ на 3,500 лошадей или на 1,37%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 8 мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. приходится 929 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на 7 мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходиться 112 лош. По числу безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на 6 мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистрировано 4,501 дворъ, а въ 1912 г. 5,115, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 614 или на 13,5%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 12 съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, два завода съ верховыми, одинъ съ клайдесдалами. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства въ 1910 г. было 15. Въ 1910 г. было ввезено въ уѣздъ по жел. дор., приблизительно, 65 лош., отправлено 46. Въ общемъ уѣздъ является вполнѣ обезпеченнымъ лошадьми.

Городищенскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Городищенскій уѣздъ стоитъ на 8 мѣстѣ. Имѣетъ 27,592 лош. или 7,8% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 27,592 лош., изъ нихъ было признано годными 8,316 лош. или 30%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ занимаетъ въ губерніи 1-ое мѣсто. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 355, или 4,2% всего принятыхъ въ губерніи, упряжныхъ 1-го разряда принято 5,560 или 66,2%, упряжныхъ 2-го разряда—2,401 или 33,8%. Кровныхъ тяжеловозовъ было зарегистрировано 10 головъ, что составляетъ 3% всѣхъ тяжеловозовъ въ губерніи. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. приходится 608 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на 6 мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 114 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ стоитъ на 5 мѣстѣ, такъ въ 1907 г. зарегистрировано 5,518 дворовъ, а въ 1912 г. 6,606 дворовъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ число крестьянскихъ безлошадныхъ дворовъ увеличилось на 1,088 или на 18,1%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 12 съ сортами лошадей: орлово-рысистыми, полурысистыми, рабочими. Случныхъ пунктовъ Государственнаго Коннозаводства въ 1910 г. было 3. Въ 1910 г. было ввезено въ уѣздъ по жел. дор. 60 лош., а отправлено 64. Характернымъ для уѣзда является большой % верховыхъ лошадей, почти половина всѣхъ принятыхъ въ губерніи, а также и наивысшій % годныхъ лошадей.

Керенскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Керенскій уѣздъ стоитъ на предпослѣднемъ мѣстѣ. Имѣетъ 27,241 лош. или 7,7% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгоные пункты 18,894 лош., изъ нихъ было признано годными 4,637 лош. или 24%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на 4 мѣстѣ въ губ. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 18 или 0,3% всего принятыхъ въ уѣздѣ и 2% принятыхъ верховыхъ въ губерніи, упряжныхъ 1-го разряда принято 2,096 или 43,4%, упряжныхъ 2-го разряда 2,523 или 56,6%. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 2,839 лош. или 11,4%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 3 мѣстѣ. На каждые 100 к. вер. приходится 1,027. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на 4-мъ мѣстѣ, на каждые 100 крестьянъ приходится 116 лош. По числу безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ занимаетъ послѣднее мѣсто въ губерніи, такъ въ 1907 году и 1912 году зарегистрировано 4,267 безлошадныхъ дворовъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ осталось безъ измѣненія. Частныхъ конскихъ заводовъ въ уѣздѣ находится 4 съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими. Случныхъ пунктовъ Государственнаго Конно-

заводства въ 1910 г. было 3. Въ 1910 г. было ввезено въ уѣздъ пожел. дор. приблизительно до 100 лош. Уѣздъ является самымъ благополучнымъ въ губерніи по числу безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ.

Наровчатскій уѣздъ.

По количеству конскаго населенія Наровчатскій уѣздъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ въ губерніи. Числится 25,650 лош. или 7,2% всего конскаго состава въ губерніи. Подлежало доставкѣ на сгонные пункты 15,933 лош. Изъ нихъ было признано годными 1,896 лош. или 11%, такъ что по % годныхъ лошадей уѣздъ стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ. По роду службы принятыя лошади раздѣляются: на верховыхъ, которыхъ было принято 17 или 0,8% всѣхъ принятыхъ въ уѣздѣ 2,4% принятыхъ верховыхъ въ губерніи, упряжныхъ 1-го разряда принято 457 или 23,8%, упряжныхъ 2-го разряд а 1,422 лош. или 76,2%. Конскій составъ уѣзда за послѣдніе 5 лѣтъ увеличился на 4,034 л. или на 19%. По густотѣ конскаго населенія уѣздъ стоитъ на 7 мѣстѣ, на каждые 100 кв. вер. приходится 942 лош. По обезпеченію же крестьянъ лошадьми—на послѣднемъ мѣстѣ, на 100 крестьянъ приходится 99 лош. По числу же безлошадныхъ крестьянскихъ дворовъ на 8 мѣстѣ, такъ въ 1907 было зарегистрировано 5,589 дворовъ, а въ 12912 г. 4,912 дворовъ, слѣдовательно за 5 лѣтъ число безлошадныхъ дворовъ уменьшилось на 668 или на 11,8%. Частныхъ конскихъ заводовъ въ губерніи 2 съ сортами лошадей: рысистыми, полурысистыми, рабочими, одинъ съ верховыми. Случныхъ пунктовъ Государственнаго коннозаводства было 2. Что касается ввоза и вывоза лошадей по жел. дор., то онъ онъ очень незначителенъ. По коневодству Наровчатскій уѣздъ въ качественномъ и количественномъ отношеніи занимаетъ въ губерніи послѣднее мѣсто. Является только благополучнымъ по количеству безлошадныхъ дворовъ, гдѣ количество ихъ уменьшилось, между тѣмъ какъ во всѣхъ другихъ уѣздахъ сильно возросло.

Ветеринарный врачъ *Андреевскій.*

О земскихъ періодическихъ прибавкахъ къ жалованью учащихъ.

Новымъ закономъ 7 іюля 1913 года установлены за выслугу лѣтъ 4 періодическихъ прбавки по 60 руб. черезъ каждые 5 лѣтъ, внѣ вависимости отъ періодическихъ прибавокъ, выдаваемыхъ земствами учащимъ изъ своихъ средствъ.

Съ изданіемъ этого закона облегчается задача земства по улучшенію матеріальнаго положенія учащихъ. Вопросъ о повышеніи жалованья съ особенною настойчивостью проводился въ постановленіяхъ общеземскаго съѣзда по народному образованію (148, 149, 153, 154, 155 пост. и др.), и становится неотложнымъ по признанію многихъ земствъ. Безъ улучшенія положенія учащихъ большинство пожеланій, высказаныхъ на съѣздѣ, останутся платоническими, только на бумагѣ.

Условія и обстановка работы, подрывающія психическую и физическую сторону жизни учителя, его правовая и матеріальная необезпеченность сильно вліяютъ на всю его жизнедѣятельность.

Отовсюду идутъ жалобы на недостатокъ лицъ съ спеціальной подготовкою; между тѣмъ требованія къ начальной школѣ и преподавателю увеличиваются, особенно съ введеніемъ 4-годичнаго курса обученія; школа должна быть обезпечена вполнѣ подготовленнымъ образованнымъ педагогическимъ персоналомъ. Вопросъ о серьезной подготовкѣ учащихъ ставится на очередь и въ Пензенскомъ губернск. земствѣ. Но какъ же можно разсчитывать на лучшія силы, привлечь на службу образованныхъ работниковъ на нивѣ просвѣщенія, если трудъ ихъ плохо оплачивается? Вообще улучшеніе учительскаго положенія —вопросъ не только справедливости, но экономической категоріи. Забитый, голодный учитель не можетъ повести народъ на путь прогресса и культуры.

Учитывая это обстоятельство и стремясь имѣть лучшихъ работниковъ въ школѣ, многія земства, повышая требованія къ учителямъ, повышаютъ и ихъ содержаніе, путемъ установленія кратчайшихъ сроковъ для выдачи прибавокъ. Нѣтъ сомнѣнія, что 360 руб. въ годъ не могутъ сколько нибудь удовлетворительно обезпечить матеріальной и духовной стороны учителя, какъ культурнаго человѣка, призваннаго стоять на уровнѣ современныхъ педагогическихъ требованій. Общеземскій съѣздъ по народному образованію нормальнымъ окладомъ въ смыслѣ минимума призналъ 600 руб. въ годъ.

По финансовымъ соображеніямъ такой окладъ для многихъ земствъ, въ томъ числѣ и Пензенск. губ., оказался бы непосильнымъ.

Если финансовое состояніе земства не позволяетъ ввести жалованье въ 600 руб. для всѣхъ учащихъ, то благодаря министерск. прибавкамъ создается возможность приблизиться къ этому окладу. Желательно было бы, чтобы срокъ для выслуги 600 рублей былъ не болѣе 10 лѣтъ.

Тогда и до этого срока содержаніе учщихъ было бы выше того, чѣмъ оно является въ настоящее время.

Если земство будетъ выдавать двѣ прибавки, по 60 руб. каждая, одну черезъ 3 года службы, другую черезъ 8 лѣтъ, то размѣръ содержанія послѣдовательно выразится въ такихъ цифрахъ.

За службу отъ 3 лѣтъ до 5 л.—420 р. (первая земск. прибавка 60 р.).
» отъ 5 до 8 лѣтъ 480 р. (первая казенная прибавка 60 р.).
» отъ 8 л. до 10 лѣтъ 540 р. (вторая земская прибавка).
» отъ 10 до 15 лѣтъ 600 р. (вторая казенная прибавка).
« отъ 15 до 20 лѣтъ 660 р. (третья казенная прибавка).
« отъ 20 л. и болѣе—720 р. (4-ая министерск. прибавка).

Такимъ образомъ съ установленіемъ двухъ земскихъ прибавокъ учащій выслужитъ черезъ 10 лѣтъ окладъ въ 600 рублей.

Казалось бы, такая постановка вопроса, хотя бы и съ иными комбинаціями въ опредѣленіи срока и размѣра прибавокъ, могла бы быть пріемлемою для земствъ даже и тѣхъ, которыя вовсе не имѣли для учащихъ никакихъ прибавокъ.

Однако нѣкоторыя земства уже и теперь, основываясь на законѣ о прибавкѣ, отмѣнили свои прибавки для лицъ, получившихъ право на министерскія, и постановили въ соотвѣтствіи съ назначеніемъ послѣднихъ сокращать категорію лицъ, получающихъ земск. прибавку. Въ этомъ смыслѣ состоялось постановленіе Пензенск. уѣздн. земск. собранія, вопреки предложенію управы.

Въ силу этого же закона губернск. управою снятъ съ очереди и уже разработанъ докладъ о прибавкахъ (см. въ № 20 „Вѣстн. Пензенск. Земства“ замѣтку Д. С. «Къ вопросу о прогрессивн. прибавкахъ»).

Нельзя не пожалѣть, что вопросъ о прибавкахъ принялъ такое неблагопріятное теченіе. Обычно возражаютъ, что матеріальное обезпеченіе учащихъ лежитъ на М-вѣ, которое и повыситъ окладъ, но на это разсчитывать не приходится. Далѣе, разъ школы считаются земскими не по вывѣскѣ, только а посуществу, то съ земства не могутъ слагаться заботы объ улучшеніи положенія учащихъ.

Улучшеніе качественнаго состоянія школъ должно быть задачей ближайшей очереди, но безъ учителя съ надлежащей подготовкой, этого жизненнаго нерва школы, такая задача не разрѣшима.

Чтобы привлечь въ школу интеллигентныя силы и сохранить въ стѣнахъ ея хорошихъ работниковъ, необходимо оплачивать учительскій трудъ въ полной суммѣ, по заслугамъ.

Интересно выслушать по данному вопросу мнѣнія самихъ учащихъ. Быть можетъ, послѣдніе выдвинутъ иные пути улучшенія своего быта въ видѣ ли отдѣльныхъ приплатъ, или установленія стипендій для образованія дѣтей, расширенія дѣятельности и усиленія средствъ учительск. об-въ взаимопомощи и т. п.

Итакъ, въ цѣляхъ обезпеченія учащихъ необходимо: а) сохранить или установить земскія прибавки, гдѣ ихъ нѣтъ, независимо отъ министерскихъ, б) предоставить учащему возможность выслужить повышенный окладъ въ непродолжительный срокъ.

П. Ломоносовъ.

824808

Пензенская Облас. БИБЛИОТЕКА им. Ц. И. Дерпентова

Значеніе библіотеки въ начальной школѣ.

Очень часто приходится слышать отъ самихъ учащихъ въ народныхъ школахъ грустное признаніе, что подросшіе окончившіе ученики начальной школы почти ничего не знаютъ и не помнятъ изъ того, что они когда то приходили въ школѣ; отъ школы мало осталось: едва умѣютъ написать свое имя и едва-едва читаютъ. Въ школѣ же они проходили грамматику, на экзаменѣ писали довольно строгій диктантъ на всѣ грамматическія правила, бойко читали и пересказывали сравнительно правильнымъ языкомъ, рѣшали довольно сложныя задачи на простыя и именованныя числа. Куда же дѣлось все это? Почему забылось? Да и дѣйствительно ли, что отъ школы такъ мало осталось? Не хочется такъ думать, но многое говоритъ за то.

Курсъ въ начальной школѣ очень коротокъ—три года. Съ четырехгодичнымъ курсомъ школъ пока мало. Приводятъ въ школу дѣтей восьми лѣтъ, въ одиннадцать выпускаютъ. Городское интеллигентное дитя въ этомъ возрастѣ считается еще ребенкомъ. Пройдя такую же приблизительно программу, оно только еще собирается серьезно учиться, у деревенскаго же малыша курсъ уже законченъ, Учиться больше негдѣ, а если и есть гдѣ школа повышеннаго типа. то иногда и нѣкогда. Въ одиннадцать лѣтъ дѣти крестьянъ уже работники.

Недолгое прибываніе въ школѣ сокращается еще манкировками весной. Какъ только начинаются полевыя работы, дѣти массами покидаютъ школу, они необходимы дома. Мальчики по большей части при лошадяхъ, дѣвочки—при домѣ и дѣтяхъ. Осенью очень часто мальчики являются въ школу послѣ Покрова, когда скотина на дворъ встанетъ. Программа же начальной школы такъ велика, что учащіе гонятъ правило за правиломъ, не упѣвая остановиться на какомъ-нибудь правилѣ, обстоятельно усвоить его, навыкнутъ—нѣтъ возможности. Каждое правило остается въ памяти только тогда, когда съ нимъ достаточно упражнялись, когда оно войдетъ въ привычку и исполняется механически. Этого въ начальной школѣ нѣтъ. Правила, пройденныя въ первой и второй годъ обученія, помнятся болѣе долгое время, такъ какъ они больше примѣнялись. Но въ первый годъ ихъ очень мало проходится, а въ школахъ съ однимъ преподавателемъ

второе отдѣленіе почти всегда въ забросѣ, не хватаетъ у преподавателя времени на это отдѣленіе. Нужно поскорѣе обучить читать и писать новичковъ, пріучить къ школьному порядку. Прежде чѣмъ дать имъ самостоятельныя работы, нужно много съ ними пройти. Во вторую половину года преподавателю большую заботу представляетъ выпускное отдѣленіе. Быстрымъ темпомъ оно готовится къ экзаменамъ. Въ этотъ послѣдній годъ дѣтямъ предлагается едва посильная работа отчасти потому, что будетъ экзаменъ, а отчасти и потому, что со старшими легче работать, скорѣе дѣло идетъ. Все же пріобрѣтенное въ послѣдній годъ и не закрѣпленное въ памяти ученика быстро испаряется. Быстро, наспѣхъ выполненная въ слишкомъ раннемъ возрастѣ программа—это одна причина ея быстраго испаренія, другая же—это домашнія условія жизни, не располагающія къ ученью во время пребыванія въ школѣ, а тѣмъ болѣе по окончаніи ея. Если бы пришлось дать ученикамъ на домъ письменную работу, то большая часть ихъ заявили бы, что дома нѣтъ чернилъ; подали бы исполненную работу грязной, трепаной, т. к. во время занятій за однимъ съ учеником столомъ сидѣла почти вся семья, и маленькія дѣти принимали участіе въ исполненіи работы. Ученикъ защищается отъ нихъ, мать на него сердится за затѣянные возню или плачъ. Часто незнающій урока ученикъ отвѣчаетъ, что они не сидятъ по вечерамъ, не жгутъ керосина. Иногда окончившій ученикъ не имѣетъ пера въ рукахъ до тѣхъ поръ, пока попадетъ въ старосты, или же пока придется на сходѣ подписаться къ приговору. Книги въ деревнѣ тоже нѣтъ, а то, что есть, это не выбранное по вкусу чтеніе, а по большей части навязанное тенденціозное или непонятное. Однимъ словомъ «полезное», тогда какъ въ этомъ случаѣ нужно начинать съ пріятнаго. Таково типичное положеніе деревенскаго грамотѣя. Видимо начальная сельская школа не приноровлена къ окружающей ее средѣ, разъ результаты ея такъ печальны. Правда грамматики и ариѳметики упражняютъ умъ школьника, служатъ для него какъ бы гимнастикой, заслуга ихъ велика и по этому поводу можно много говорить, но, мнѣ кажется есть предметы еще болѣе важные, которые не спрашиваются на экзаменѣ и спросить ихъ невозможно, т. к. повѣрить пріобрѣтеннаго нельзя; это—полюбилъ ли ученикъ книгу? Обогатилась ли фантазія ученика? Невѣжество и косность всегда идутъ рука объ руку. Такъ часто нашихъ крестьянъ обвиняютъ въ косности, а между тѣмъ хотятъ грамматикой и ариѳметикой просвѣтить ихъ и, вѣроятно, пробудить иниціативу.

Начальнал школа не можетъ дать знаній, да и какія знанія могутъ остаться у одиннадцатилѣтняго малыша? Въ этомъ возрастѣ легко все забывается вообще, въ соприкосновеніи же съ окружающей малыша жизнью и притупляющей работой особенно. Нужно, чтобы сельская школа давала «разумное, доброе, вѣчное», то что не забывается никогда. Нужно научить учиться, если нѣтъ другой возможности. Нужно научить любить книгу и понимать ее.

При школахъ должна быть интересная дѣтская библіотека, и чѣмъ больше дѣти читаютъ, тѣмъ лучше. Въ этомъ возрастѣ воспринятое чувствомъ, воображеніемъ—гораздо прочнѣе, нежели воспринятое умомъ. Многіе учителя не даютъ школьникамъ книгъ, чтобы они исправнѣе готовили уроки, это большое и непростительное заблужденіе. Нужно, чтобы преподаватель возможно чаще читалъ дѣтямъ занимательную книгу и самымъ внимательнымъ образомъ изучалъ вкусъ каждаго ученика и старался дать ему книгу какъ можно болѣе по вкусу. О пользѣ книги особенно заботиться не слѣдуетъ, лишь бы не была дрянной и лишь бы захватывала ученика, втягивала бы его въ чтеніе. Воображеніе ученика гораздо больше пріобрѣтаетъ изъ чтенія, чѣмъ изъ школьной программы, а главное, по окончаніи курса, ученикъ опять явится въ школу за книгой. Большая часть окончившихъ дѣтей до извѣстнаго возраста бываютъ почти свободны зимой мѣсяцевъ 5—6, они, конечно, могли бы учиться, но у насъ нѣтъ такихъ школъ, которыя функціонировали бы 5—6 мѣсяцевъ въ году, хотя онѣ очень возможны и сослужили бы большую службу грамотности. Но мнѣ приходилось наблюдать учениковъ школъ повышеннаго типа, они грамотнѣе, знаютъ геометрію и другія мудрыя науки, но они все такіе же невѣжественные и грубые у себя дома, также нелѣпо употребляютъ свои досуги, какъ и не учащіеся. Школа ихъ не воспитываетъ. Учитель, постоянно занятый уроками, не можетъ имѣть большого воспитывающаго значенія, это должна сдѣлать книга. Въ сущности къ чему же и грамотность безъ книги? Мать школьника сказала бы, что безъ свидѣтельства въ «мальчики» не возьмутъ или на фабрику, или—хорошо умѣть письмо написать. Но это же не единственная цѣль грамотности, это только болѣе грубое практическое примѣненіе ея. Образовательное же и воспитательное значеніе грамотности въ условіяхъ жизни крестьянскаго подростка можетъ быть достигнуто только при помощи книги. Помнятся слова Бѣлинскаго, кажется: «Если бы спросили меня, что нужно для мужика, я сказалъ бы: во-первыхъ—книга, во-вторыхъ—книга, и въ третьихъ книга». Пріучить къ чтенію не одного только

обязательнаго для школьниковъ учебника необходимо съ самаго перваго отдѣленія. Небольшой текстъ крупными буквами, иллюстрированный раскрашенными картинками, читается подъ конецъ года малышами съ большимъ удовольствіемъ, особенно, если эту книгу предварительно въ классѣ прочитываетъ учитель. Всѣ изъявляютъ желаніе получить ее. Повторное чтеніе дѣтей въ этомъ возрастѣ не утомляетъ. Наоборотъ, они какъ будто начинаютъ любить своихъ героевъ и нѣкоторыя книжки прочитываютъ не разъ и не два, а по нѣскольку разъ. Играетъ здѣсь роль и желаніе дѣтей подѣлиться полученнымъ впечатлѣніемъ со своими близкими. Нѣкоторыя просятъ книгу еще разъ, чтобы прочитать мамкѣ или бабушкѣ, и т. д., ученики же старшихъ классовъ почти всегда читаютъ интересную книгу вслухъ домашнимъ, такимъ образомъ грамотность ученика и книга эксплуатируются не для него одного.

Воспитательное, образовательное и всякое значеніе книги для деревни громадно. Даже какъ отдыхъ отъ тяжелыхъ крестьянскихъ будней, книга имѣетъ громадное значеніе. Развить любовь къ книгѣ—это великое дѣло. Вложить любовь къ книгѣ—это значитъ показать читающему, что не весь міръ заключается въ окружающемъ его мірѣ, заинтересовать его этимъ міромъ, показать, что не всѣ живутъ и думаютъ такъ, какъ онъ привыкъ видѣть, показать, что всякое необъяснимое для него явленіе можетъ имѣть объясненіе. Привязавшись къ книгѣ, читающій будетъ искать ее. Нужно, чтобы книга не была суха, чтобы она всегда имѣла захватывающій интересъ, всегда была бы по силамъ читающему, чтобы послѣ одной прочитанной книги явилось желаніе взять другую. Заставлять читать книгу потому, что она полѣзна, нельзя—это отбивать охоту къ дальнѣйшему. Въ началѣ главная цѣль—не дать ученикамъ изъ книги знаній, а просто развить охоту къ чтенію. Въ этомъ случаѣ всѣ книги полезны, если они читаются съ интересомъ и вредны тѣ, которыя читаются насильно. Заставлять себя одолѣть нудную, но нужную книгу могутъ только сознательные взрослые люди. Серьезная научная книга придетъ сама впослѣдствіи, если кругозоръ читающаго достаточно расширится. Если возникнутъ вопросы, то, конечно, отвѣты искаться будутъ. Книга въ формѣ научнаго изложенія пока не подходитъ. Даже книга вообще не изумляющая воображенія, какъ напримѣръ, разсказы изъ будничной крестьянской жизни, не интересны на первыхъ порахъ. Это уже наскучило, это обыкновенно, хочется новыхъ впечатлѣній.

Конечно, въ настоящее время при гоненіи на печатное слово, въ деревнѣ въ особенности, трудно учителю провести въ жизнь книгу, трудно отстоять ея существованіе въ школѣ, но тѣмъ болѣе его заслуга. Во многихъ школахъ библіотекъ даже и не существуетъ. Но многіе учителя имѣютъ возможность составить хотя маленькія библіотечки на частныя средства. Деревня вообще относится къ школѣ съ большимъ участіемъ и во многихъ деревняхъ есть то попечители, то другіе жертвователи на елки или на книги. Конечно, обидно такимъ образомъ изыскиваетъ средства на то, что должно быть первымъ долгомъ, но что дѣлать, это только какъ самая крайняя мѣра. Будемъ думать, что не долго то время, кога крестьянинъ Бѣлинскаго и Гоголя съ базара понесетъ «за свои собственные гроши».

А. Термитина.

Народныя нужды.

Все больше и больше наростаетъ нужда нашихъ деревень въ свѣтѣ и знаніи. Жизнь деревни всѣ властнѣе требуетъ открытія источниковъ освѣжающихъ и оздоровляющихъ ее.

На ряду съ темными явленіями, какъ развитіе хулиганства и т. п. въ нашей деревнѣ появляются другія, свѣтлыя явленія, которыя уже показываются на поверхность замутившейся жизни.

Все сильнѣе разгорается жажда просвѣщенія: желаніе узнать близкую, но непонятную природу, стремленіе разобрать и понять сложную жизнь, такъ быстро перевертывающую за послѣднее время страницы вѣчной міровой исторіи.

Я говорю это ни по поверхностнымъ наблюденіямъ, но по письменнымъ документамъ—письмамъ самихъ крестьянъ, которыми я хочу подѣлиться съ читателями.

Послѣ Рождества прошлаго года, крестьяне, кончивъ осеннія работы и приготовившись на зиму, располагая большимъ свободнымъ временемъ, стали осаждать нашу школу требованіемъ книгъ для чтенія. Мы—учителя, какъ могли удовлетворяли ихъ просьбы книгами съ двухъ полочекъ нашей маленькой школьной библіотеки.

Изъ молодежи (отъ 17 до 20 лѣтъ) сами приходили и спрашивали ту или иную книгу. Взрослые же «не смѣли» являться въ школу и присылали, съ обращеніемъ къ одному изъ учащихъ, письма или скорѣе записки со своими братишками и сыновьями, учившимися въ школѣ.

«Позвольте васъ просить книжку дать» коротко написано въ одной изъ такихъ записокъ на клочкѣ отъ старой тетради ученика-сынишки. Въ другихъ такихъ же коротенькихъ запискахъ есть уже нѣкоторыя требованія. Одинъ, напримѣръ, пишетъ: «Не будетъ ли у васъ книгъ, *романовъ* или *разказовъ* какихъ; изъ техъ пришлите», Другіе же, не указывая, что прислать—«романъ или разсказъ»—тѣмъ не менѣе указываютъ, что книгъ имъ надо хорошихъ.

«Прошу я васъ пришлите мне какихъ-нибудь *хорошенькихъ* книжекъ»—пишетъ одинъ—«прошу васъ дайте *хорошу* книгу почитать». «Прошу я Васъ Выдать Книжку *хорошаю* какой-нибудь расказъ», пишутъ двое другихъ.

Я выписываю эти письма, такъ какъ написаны они самими крестьянами. По моему, эти безграмотныя строчки должны говорить о томъ, что требованіе книгъ идетъ изъ самой глубины даревни, отъ мужичковъ, уже разучившихся писать, но начинающихъ сознавать необходимость просвѣщенія.

Въ слѣдующихъ запискахъ требованія еще опредѣленнѣе. Въ нихъ уже называются заглавія книгъ, о которыхъ слышали вѣроятно отъсвоихъ счастливыхъ, уже прочитавшихъ эти книги, сосѣдей или видѣли у старшихъ учениковъ.

Вотъ, напримѣръ, одинъ изъ авторовъ записокъ проситъ слѣдующія сочиненія: «Первыя ступени въ литературу. Небо и земля. Шинель. Разсказы и сказки. Руское слово. Если нѣту такихъ книжокъ у васъ, то какихъ хочите».

Другой называетъ уже другія произведенія: «все покорнеше прошу васъ выдать мне книгу почитать если есть у васъ рабинзонъ Краза полная Аскольдова Могила Максима Горькова Хижина дяди Тома». А вотъ и еще посланіе: «Въ земское Трехъ Классное Народное училище. Прошу васъ пришлити мне книгу 1000 одна ночь если же и такой нетъ то пожалоста пришлити какую получше. Съ почтеніемъ къ вамъ».... слѣдуетъ подпись, какъ и во всѣхъ запискахъ.

Изъ этихъ писемъ-записокъ видно, что крестьяне сознательно относятся къ книгѣ. Имъ не все равно, что читать. Они желаютъ тѣхъ книгъ, которыя отвѣчаютъ на ихъ умственные запросы или же по крайней мѣрѣ книгъ хорошихъ, т. е. книгъ, которыя должны быть интересны для нихъ. Ни въ которой почти запискѣ, исключая одну, не просятъ они книгъ отъ скуки, книгъ такъ называемой лубочной литературы, какихъ проситъ авторъ единственной записки:

«Книга всемъ шильямъ шила. Книга Куча деникъ. Книга чему быть тому не миновать или не поносу табакъ. Книга жареный гвоздь».

Эти заглавія книгъ покупаемыхъ на базарѣ. Конечно виноваты ли покупатели, можетъ быть любители чтенія, что на базарѣ, гдѣ они бываютъ каждую недѣлю, лежатъ только эти привлекающія красками лубочныя изданія. Невольно приходитъ на мысль, что если бы кто разложилъ на этихъ базарахъ тоже пятаковыя, но другія хорошія книжки нашихъ лучшихъ писателей, продающихся въ книж-

ныхъ магазинахъ незнакомыхъ мужичкамъ, то вѣроятно не малую роль сыгралъ бы онъ въ дѣлѣ просвѣщенія.

Но какъ бы то ни было крестьяне и сами, хотя бы инстиктивно, уже разбираются въ книгахъ. Доказательствомъ того служатъ приведенныя письма.

Хочу предложить вниманію читателя еще три письма.

Коротко проситъ крестьянинъ въ одномъ:

«Соч. М. Лермонтова и Никитина. Горе отъ ума Грибоѣдова. Полное собраніе соч. Пушкина и сочиненія Гоголя».

Въ этихъ строкахъ уже видна грамотность, видно и то, что человѣкъ кой-что читалъ и знаетъ нашихъ классиковъ.

Но вотъ опять письма прежняго типа. Крестьянинъ присылаетъ съ дочерью, прочтенныя книги и въ концѣ записки приписываетъ: «и выдайте ей новыхъ подъ заглавіемъ Книга взрослыхъ 1-й годъ если нѣтъ этой то Рославлевъ или русскія въ 1812 году если этой нѣтъ то тогда Хижину дяди Тома если этой нѣтъ князь Серебрянный».

Развѣ не видно здѣсь интереса къ опредѣленной категоріи книгъ! Книгъ съ извѣстнмъ обликомъ, задѣвающихъ извѣстныя чувства!

А вотъ самое интресное изъ всѣхъ этихъ писемъ. Я нарочно ставлю его въ концѣ. Оно обобщаетъ всѣ требованія, показываетъ что нужно нашему народу.

«Имею честь просить васъ дайти мне книгу семенну евстифѣеву отцу павлу евстифѣеву каку хочети сами на распоряжения ваше толко ни какой нибуть пустякъ а книгу просветительную летиратурную заинтерисованною въ жизни новой природы человека въ любве Бога знать я гражданинъ семенъ евстифѣевъ подписуюсь».

Это интересное письмо—безграмотно, но своею неграмотностью оно еще рельефнѣе показываетъ душу просыпающагося крестьянина. Да, народъ требуетъ книгу не только отъ скуки, для развлеченія. Ему нужна книга «просвѣтительная и литературная», которая бы освѣтила его мысли, помогла бы понять жизнь природы и человѣка. Заставила бы его почувствовать, что онъ «гражданинъ» этой жизни. Дала бы узнать лучшія чувства, познать любовь и Бога.

Эти письма крестьянъ сами говорятъ за себя. И думаю, что прочитавъ ихъ, не трудно понять какъ вопіюща нужда въ сельскихъ хорошихъ библіотекахъ, во главѣ со знающимъ умѣлымъ руководителемъ.

Е. Студенцова.

49 Очередное Мокшанское уѣздное земское собраніе.

Собраніе открылось 22 сентября въ составѣ 27 гласныхъ и продолжалось 5 дней.

Главное вниманіе собранія занимали текущіе вопросы земскаго хозяйства. Наиболѣе существенныя постановленія собраніемъ были вынесены по нижеслѣдующимъ докладамъ.

Въ области народнаго образованія. Изъ цѣлаго ряда вопросовъ по народному образованію разсмотрѣнныхъ на 49 очередномъ собраніи совмѣстно съ докладами по нимъ школьной комиссіи прежде всего былъ заслушанъ докладъ о постройкѣ каменныхъ школьныхъ зданій. Въ виду вздорожанія строительнаго матеріала, главнымъ образомъ лѣса и плотничьихъ рукъ школьная комиссія на предварительномъ совѣщаніи 20 сентября постановила перейтти къ постройки школъ каменныхъ, а постройку школъ деревянныхъ сохранить только въ мѣстностяхъ, расположенныхъ ближе къ Городищу, гдѣ лѣсной матеріалъ сравнительно дешевле. Считаясь съ этимъ и принимая во вниманіе, что постройка каменныхъ зданій будетъ неминуемо растягиваться на два строительныхъ сезона, школьная комиссія полагаетъ, что въ будущемъ году слѣдуетъ приступить къ постройкѣ двойного количества комплектовъ, по тѣмъ соображеніямъ, что только 3 школы съ 7-ю комплектами будутъ закончены къ началу учебнаго года, а остальныя школы на 21 комплектъ будутъ строиться 2 года. Ассигнованій же на будущій годъ какъ изъ земскихъ средствъ, такъ и изъ средствъ казны потребуется немного болѣе, чѣмъ отпускалось до сего времени на одну очередь, такъ какъ въ первый годъ придется оплачивать только кладку стѣнъ и крышу.

Въ докладѣ школьной комиссіи между прочимъ встрѣчается указаніе на одно недоразумѣніе, которое возникло при составленіи школьной сѣти и заключается въ томъ, что существующія школы отнесены были въ разрядъ расширяющихся, а не въ графу постройки новыхъ школъ, на школы же расширящіяся изъ средствъ казны отпускается только половина противъ ассигнованія на постройку новыхъ школъ. Согласно положеніямъ комиссіи собраніе, разсмотрѣвъ предварительно смѣту, составленную управой на постройку каменныхъ школьныхъ зданій, постановило: передать докладъ въ школьную комиссію для пересоставленія финансоваго плана школьной сѣти, а смѣту признало правильной, опредѣливъ постройку однокомплектныхъ школъ въ размѣрѣ 4656 р. 71 коп. и 2-хъ комплектныхъ—8474 р. 8 к. и постановивъ возбудить ходатайство передъ министерствомъ объ отпускѣ 2250 р. и 4250 р. въ соотвѣтствіи съ земскимъ ассигнованіемъ.

По докладу управы объ организаціи губ. земствомъ постоянныхъ учительскихъ курсовъ собраніе, ссылаясь на то, что оборудованіе и устройство ихъ потребуетъ грададной суммы, а учащіе, получая небольшое жалованье, едва ли будутъ итти охотно на таковые, признало осуществленіе такихъ курсовъ трудно выполнимымъ и поручило управѣ довести объ этомъ до свѣдѣнія губернской земской управы.

На основаніи отношенія губернской земской управы по поводу ассигнованія каждымъ уѣзднымъ земствомъ 150 р. по командировкѣ 5 учителей и учительницъ на земскіе лѣтніе курсы вынесено такое постановленіе: внести въ смѣту расхода на 1914 годъ 150 р. для выдачи учащимъ по 30 р. каждому и ходатайствовать передъ губ. земск. собраніемъ о сохраненіи впредь отпускаемыхъ имъ для этой цѣли 1500 р.

При обсужденіи отношенія губ. земск. управы объ учрежденіи санаторіи для туберкулезныхъ учителей собраніе согласилось съ заключеніемъ управы о затруднительности финансоваго положенія, препятствующемъ надлежащему ассигнованію.

Заслушано ходатайство педагогическаго совѣта Лунинскаго высшаго начальнаго училища объ ежегодномъ ассигнованіи 200 р. на стипендіи 40 бѣднѣйшимъ учащимся крестьянамъ Макшанскаго уѣзда въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Постановлено предложеніе принять.

Членами въ школьную комиссію избраны: Н. А. Араповъ, В. Д. Бабичевъ, К. К. Смѣлый, А. Я. Чихачевъ, Е. П. Бочкаревъ, О. Чукаловскій, И. К. Кашкаровъ, А. А. Никитинъ.

Агрономическія мѣропріятія. На настоящемъ очередномъ Макшанскомъ собраніи былъ поднятъ вопросъ о предачѣ землеустроительной агрономической организаціи уѣздному земству. Этотъ вопросъ выдвигался еще на предыдущемъ очередномъ собраніи и неоднократно обсуждался другими уѣздными и губернскимъ земствами. Всѣ случаи обсужденія этого вопроса въ существѣ приводили къ одному рѣшенію, именно—земства, находя не цѣлесообразнымъ существованіе параллельно двухъ однородныхъ организацій, признавали необходимымъ упраздненіе землеустроительной агрономической организаціи и передачу расходуемыхъ на нее средствъ мѣстнымъ земствамъ для расширенія существующей земской агрономической организаціи. Въ обсужденіи на настоящемъ очередномъ собраніи вопросъ о сліяніи землеустроительной и земской агрономическихъ организацій вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній.

По вопросу о томъ, обязательно ли имѣть при сліяніи организацій 6 агрономическихъ участковъ, агрономъ Рошковскій объяснялъ, что сліяніе возможно при условіи полнаго обслуживанія уѣзда и если сейчасъ онъ обслуживается 6-ю, то этого количества вѣроятно нельзя уменьшить.

Гласный же Бабичевъ предполагалъ, что на первое время возможно ограничиться 4-мя участками, если же сліяніе обусловлено увеличеніемъ числа агрономовъ, то надо имѣть въ виду дальнѣйшее увеличеніе ассигнованій.

Раздавались голоса и противъ объединенія оргаризацій, причемъ заявленія такого рода мотивировались опасеніемъ того, что Департаментъ Земледѣлія не выполнитъ обѣщаній относительно ассигнованій, тѣмъ болѣе, что на соглашеніе съ нимъ нельзя смотрѣть, какъ на соглашеніе съ частнымъ лицомъ. Какъ всякій правительственный органъ онъ можетъ въ извѣстное время найти не нужнымъ приходить на помощь и тогда какъ бы не пришлось взять расходъ всей организаціи на свои средства.

На эти опасенія возражалъ гласный Бочкаревъ. Онъ убѣждалъ, что въ проектѣ соглашенія губернскаго земства имѣется пунктъ, по которому въ случаѣ неисполненія, хотя бы одного изъ обѣщаній Департамента, теряетъ силу все соглашеніе.

Большинствомъ голосовъ проектъ объединенія агрономической дѣятельности былъ принятъ и рѣшено черезъ губернскую земскую управу войтти въ соглашеніе съ Департаментомъ, обусловивъ таковое гарантіей со стороны послѣдняго въ томъ, что земству будутъ выдаваться средства въ размѣрѣ ассигнованія, отпускаемаго нынѣ агрономамъ, состоящимъ въ вѣдѣніи землеустроительныхъ органовъ, безъ уменьшенія.

Гласнымъ Бабичевымъ предложено обусловить принятіе проекта еще тѣмъ, чтобы съ увеличеніемъ расходовъ увеличивалось пропорціонально и участіе прававительства въ расходахъ земства.

Постановлено поправку Бабичева принять.

По докладу управы объ участковой агрономической организаціи собраніе вынесло слѣдующія постановленія:

1. Соглашаясь съ ревизіонной комиссіей по вопросу о введеніи дневниковъ съ цѣлью слѣдить за дѣятельностью участковыхъ агрономовъ, которая между прочимъ почти на всѣхъ прошедшихъ очередныхъ собраніяхъ послѣдней сессіи была подвергнута строгой критикѣ, собраніе постановило: завести на каждомъ участкѣ дневникъ за подписью предсѣдателя, гдѣ отмѣчалось бы какъ каждое распоряженіе агрономовъ, такъ и время, и порядокъ исполненія работъ; поручить управѣ совмѣстно съ сельско-хозяйственнымъ складомъ выработать общую форму отчетности.

2) По вопросу о смѣтѣ на предстоящій годъ постановлено: внести въ смѣту расходовъ на 1911 г. на содержаніе агрономовъ 2000 руб. и на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ 1320 руб. и просить губернское земство ассигновать на содержаніе агрономовъ 2000 р., на содержаніе сельско-хозяйственныхъ старостъ 660 р. и Департаментъ Земледѣлія объ ассигнованіи 4000 и 1320 р.

а) На оборудованіе кабинетовъ изъ уѣздныхъ средствъ постановлено отпустить 100 р. и просить отъ губернскаго земства для этой цѣли 100 р. и отъ Департамента 200 р.

б) Постановлено просить губернскую земскую управу объ отпускѣ 150 р. на содержаніе дѣлопроизводителя агрономическаго отдѣла и отъ Департамента на тотъ же предметъ 300 р., ассигновавъ на это изъ уѣздныхъ средствъ 150 р.

Вопросы о прогрессивныхъ прибавкахъ, объ обезпеченіи участковыхъ агрономовъ безплатными лошадьми и о выдѣленіи должности уѣзднаго агронома—были отклонены.

Заслушанъ докладъ управы объ организаціи въ 1914 году временныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для взрослыхъ по примѣру курсовъ организованныхъ Пензенскимъ уѣзднымъ земствомъ при Рамзайскомъ агрономическомъ пунктѣ. Собраніе, идя навстрѣчу желанію распространять среди населенія сельско-хозяйственныя знанія и отдавая въ дѣлѣ распространенія этихъ знаній преимущественное значеніе курсамъ передъ обыкновенными бесѣдами, такъ какъ вопросы, затрагиваемые на нихъ проходятся систематически и слушатели являются постоянными, а не мѣняющимися, постановило: признать учрежденіе курсовъ необходимымъ и внести въ смѣту расходовъ уѣзднаго земства 250 р. на ихъ устройство, а также просить для этой цѣли отъ губернск. земства 500 р. и Департамента на учрежденіе курсовъ 500 р. и на содержаніе лекторовъ и руководителей по курсамъ 1000 р.

На пополненіе пособій при производствѣ чтеній участк. агрономомъ постановлено отпустить изъ уѣздныхъ средствъ 150 р. и ходатайствовать о соотвѣтствующемъ ассигнованіи предъ губерн. земствомъ 150 р. и Департаментомъ 300 р.

На пріобрѣтеніе брошюръ и книгъ ассигновано 80 р., на библіотеки 50 р., кромѣ того постановлено просить для этой цѣли отъ губернск. земства 50 р. и Департамента 100 р.

По вопросу объ ассигнованіи на пособія сельско-хозяйственнымъ обществамъ гласный В. Д. Бабичевъ предложилъ ассигновать 300 р.

Гласный И. В. Просвирнинъ полагалъ, что нѣтъ основанія давать только новымъ обществамъ, но не слѣдуетъ также забывать и старыя общества, поддерживая ихъ въ случаѣ нужды.

Постановлено: ассигновать въ пособіе прежнимъ и вновь учреждающимся сельско-хозяйственнымъ обществамъ 600 р. и ходатайствовать передъ Департаментомъ объ отпускѣ для этой же цѣли 1200 р., а также о томъ, чтобы эта сумма отпускалась ежегодно въ распоряженіе упрвавы.

Собраніемъ, согласно докладу управы, постановлено: отпустить средства въ размѣрѣ 200 р. отъ уѣзднаго семства и ходатайствовать предъ губернск. земствомъ объ отпускѣ равной суммы и Департаментомъ суммы въ двойномъ размѣрѣ на устройство и продолженіе веденія показательныхъ полей и участковъ въ уѣздѣ, сѣть которыхъ организуется съ цѣлью показать на примѣрѣ результаты культуры, при помощи тѣхъ техническихъ пріемовъ и способовъ, которыми располагаетъ въ настоящее время агрономія.

Для распространенія культуры кормовыхъ растеній на показательныхъ поляхъ производится безплатная раздача сѣмянъ, въ виду этого часть посѣвовъ культивируется на сѣмена. Но такъ какъ Мокшанское уѣздное земство до сего времени не имѣетъ на показательныхъ участкахъ спеціальныхъ машинъ для добыванія сѣмянъ, то управа въ своемъ докладѣ собранію ходатайствовала объ отпускѣ

средствъ на пріобрѣтеніе терки и клеверной сортировки, на что собраніе отпустило 100 р., кромѣ того ассигновано 100 р. на продолженіе мѣропріятій культуры кормовыхъ травъ.

Мѣропріятія по улучшенію животноводства. За послѣднее время животноводство является однимъ изъ важныхъ предметовъ, составляющихъ главныя заботы земства въ области сельскаго хозяйства. Мѣропріятія, предпринимаемыя земствомъ для улучшенія скота, до сего времени заключались въ устройствѣ выставокъ и заботахъ о развитіи и совершенствованіи случныхъ пунктовъ конныхъ и крупнаго рогатаго скота.

Въ текущемъ году Мокшанскимъ земствомъ устраивались выставки рогатаго скота и лошадей въ Мокшанѣ и Лунинѣ. Въ наступающемъ 1914 году собраніе постановило открыть также по 2 выставки рогатаго скота и лошадей, ассигновавъ для этой цѣли 500 р. изъ средствъ уѣзднаго земства и рѣшивъ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ 400 р., Департаментомъ 400 р. и передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства 600 р.

Выставки являются наглядымъ показателемъ того, что крестьяне стали интересоватся разводомъ хорошихъ лошадей и крупнаго рогатаго скота и уходомъ за ними. По мнѣнію, изложенному въ докладѣ управы, во многихъ мѣстахъ крестьяне охотно прибѣгаютъ къ улучшенію скота, но препятствіемъ къ этоту служитъ малое количество племенныхъ разсадниковъ. Въ виду этого управа ходатайствовала передъ очереднымъ собраніемъ о пополненіи числа племенныхъ быковъ и жеребцовъ производителей на случныхъ пунктахъ.

По обсужденіи доклада управы, собраніе постановило: затратить въ 1914 году на покупку быковъ и жеребцовъ и на расходы по ихъ содержанію изъ средствъ уѣздныхъ земствъ 600 р. и ходатайствовать, передъ губернскимъ земствомъ объ отпускѣ для этой цѣли 300 р., передъ Департаментомъ на пукупку быковъ 1000 р. и Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства 6000 руб. на покупку 7 жеребцовъ.

По окончаніи рѣшенія перечисленныхъ вопросовъ разсматривался докладъ управы объ устройствѣ въ городѣ Мокшанѣ низшей сельско-хозяйственной школы 2 разряда съ ремесленнымъ при ней отдѣленіемъ.

Своевременно объ этомъ возбуждалось ходатайство передъ Главнымъ Управл. Землеустройства и Земледѣлія, но тогда это ходатайство было отклонено Управленіемъ въ виду того, что представленная Мокшанскимъ земствомъ смѣта по оборудованію и содержанію проектируемой школы признана была неполной, не предусматривающей всѣхъ расходовъ, которые возникнутъ съ открытіемъ ремесленнаго при школѣ отдѣленія и Глав. Управленіе Землеустройства и Земледѣлія предложило обратиться къ пересмотру настоящаго дѣла и посовѣтывало остановиться на устройствѣ народной или начальной сельскохозяйственной школы.

По обсужденіи доклада собраніе, принимая предложеніе гласнаго Е. П. Бочкарева, находившаго устройство одной только народной школы безъ ремесленныхъ отдѣленій едва-ли полезнымъ, постановило: вновь поддержать возбужденное земствомъ ходатайство объ устройствѣ сельско-хозяйственной школы 2 разряда, столь необходимой въ виду все болѣе возрастающаго числа отрубныхъ участковыхъ хозяйствъ въ районѣ будущаго открытія школы.

Медицина и санитарія. На обсужденіе собранія управой внесенъ докладъ о появленіи въ Мокшанскомъ уѣздѣ эпидеміи скарлатины и дифтерита. Вопросъ этотъ обсуждался на предварительномъ санитарномъ совѣтѣ, гдѣ было установлено, что эпидемія все разрастается и рѣшено вести борьбу съ ней при помощи барачной системы. Въ виду этого совѣтъ просилъ эпидемическаго врача Панкова-Васильева составить приблизительную смѣту на необходимыя средства для борьбы съ эпидеміей.

Вышеуказанныя постановленія санитарнаго совѣта и смѣта врача Панкова-Васильева были представлены на разсмотрѣніе очередному собранію, которое вынесло по данному вопросу такія постановленія: ассигновать на борьбу съ эпидеміи 100 руб.; устроить временныя больницы въ Назарьевкѣ и Болотниковѣ, внеся въ смѣту 354 р. 64 к. на содержаніе временныхъ фельдшеровъ.

По докладу управы о періодическихъ прибавкахъ медицинскому и ветеринарному персоналу постановлено: установить врачамъ три періодическихъ прибавки по 200 р. черезъ каждые пять лѣтъ непрерывной службы, не засчитывая службу въ другихъ земствахъ, срокомъ считая для начала исчисленія прибавки день поступленія на службу. Предѣльнымъ окладомъ признать 2200 р. Ветеринарные врачи приравниваются къ медицинскимъ.

Оживленныя пренія вызвалъ поднятый на собраніи вопросъ объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема дня въ недѣлѣ для всего медицинскаго пересонала. По обмѣнѣ мнѣнія, большинствомъ голосовъ вопросъ былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, день же установить поручено управѣ, извѣстивъ, о томъ населеніе уѣзда.

Предложеніе врача Тюренкова ассигновать 500—600 р. на приглашеніе въ г. Мокшанъ зубного врача на собраніи было отклонено. Не принятъ также докладъ объ учрежденіи межуѣздныхъ врачебныхъ пунктовъ, учреждаемыхъ для обслуживанія пограничныхъ территорій смежныхъ уѣздовъ, съ участіемъ въ ихъ содержаніи тѣхъ уѣздныхъ земствъ, территоріи которыхъ обслуживаются даннымъ пунктомъ.

По докладу Правленія Общества Русскихъ Врачей съ ходатайствомъ о назначаніи пособія на составленіе и изданіе юбилейнаго земскаго медицинскаго сборника въ ознаменованіе 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій, собраніе заявило согласіе на изданіе сборника и постановило: оказать для этой цѣли денежное пособіе.

Принятъ къ свѣдѣнію докладъ управы о произведенныхъ ею научныхъ командировкахъ врачей Колоссовскаго и Карцева въ 1913 г. и одновременно удовлетворено ходатайство ея о внесеніи въ смѣту расходовъ 1914 года на научную командировку доктора Попова 225 р.

Въ санитарный совѣтъ избраны: Араповъ Н. А., Бочкаревъ Е. П. о. Чукаловскій, Кашкаровъ И. К. и Смѣлый К. К.

Телефонъ и почта. Губернская земская управа, предполагая въ текущемъ году внести на обсужденіе собранія очередной сессіи докладъ объ устройствѣ губернской телефонной сѣти, обратилась въ уѣздныя управы съ просьбой провести на очередныхъ уѣздныхъ собраніяхъ вопросъ о томъ, находятъ ли собранія своевременнымъ и цѣлесообразнымъ устройство телефоной сѣти по губерніи, связавъ г. Пензу и уѣздныя города между собой.

Въ настоящее время по губерніи земская телефонная сѣть обслуживаетъ 6 уѣздовъ. Затѣмъ, въ 1 уѣздѣ приступлено къ осуществленія. И только три уѣзда, между которымъ стоитъ и Мокшанскій, не имѣютъ земскаго телефона.

Мокшанская уѣздная земская управа внесла объ этомъ соотвѣтствующій докладъ въ очередное собраніе. Высказываясь съ своей стороны за принятіе проекта губернской сѣти она указала на необходимость проведенія и внутренней телефонной сѣти въ уѣздѣ.

Докладъ управы вызвалъ продолжительныя обсужденія.

Гласный кн. С. С. Волконскій замѣтилъ, что онъ, будучи ранѣе противникомъ проведенія земствомъ телефонной сѣти въ уѣздѣ, въ настоящее время высказывается за ея осуществленіе, въ неообходимости чего его убѣждаетъ во-1-хъ, то обстоятельство, что въ данный моментъ только 3 уѣзда въ губерніи въ томъ числѣ и Мокшанскій не оборудованы телефоной сѣтью; во-2-хъ, съ проведеніемъ желѣзной дороги на Мокшанъ, по его мнѣнію, пользованіе телефономъ значительно оживится и въ 3-хъ, съ осуществленіемъ земствомъ этого предпріятія, достигнется большая уравнительность для всѣхъ слоевъ общества въ пользованіи услугами земства.

Гласный Бабичевъ, основываясь на данныхъ опыта по оборудованію телефоной сѣти въ предѣлахъ своего земскаго участка предлогалъ сдѣлать отдѣльный проводъ въ Лунино—Мокшанъ, и имѣющуюся въ его участкѣ сѣть принять въ завѣдываніе земства, возмѣстивъ крестьянамъ расходы по оборудованію телефона, хотя бы въ такихъ условіяхъ, какъ безвозмездное пользованіе телефономъ въ теченіи десяти лѣтъ.

Гласный членъ управы Макаровъ высказывается за желательность преведенія телефонной сѣти въ видахъ большой экономіи для крестьянъ по содержанію волостной почты и въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго производства полицейскаго розыска похищенныхъ вещей или животныхъ.

Представитель Землеустройства и Земледѣлія г. Смѣлый считаетъ необходимымъ, прежде чѣмъ приступить къ проведенію линіи Лунино—Мокшанъ остановиться на разрѣшеніи вопроса о мѣстѣ, гдѣ должна находиться центральная станція, а также и на разрѣшеніи др. вопросовъ, тѣсно связанныхъ съ выработкой плана и оборудованіемъ телефонной сѣти въ уѣздѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ на желательность возбужденія земствомъ ходатайства передъ казной объ отпускѣ по таксѣ столбовъ для телефонной сѣти.

По окончаніи возбужденныхъ настоящимъ докладомъ преній, собраніе ппстановило: во-первыхъ—избрать особую комиссію изъ 7-ми лицъ для всесторонней разработки вмѣстѣ съ управой вопроса о направленіи и оборудованіи телефонной сѣти по уѣзду и условій пользованія имъ, во-вторыхъ—ассигновать 1500 р. на проведеніе линіи телефона отъ Мокшана до села Сумарокова и для поддержанія существующаго телефона въ 3 земскомъ участкѣ, въ третьихъ—поручить управѣ обратиться къ подлежащимъ волостнымъ сходамъ 3 земскаго участка съ запросомъ, на какихъ основаніяхъ они находятъ возможнымъ уступить земству оборудованную ими телефонную сѣть, высказавъ съ своей стороны пожеланіе предоставить имъ въ замѣну этого безвозмездное пользованіе земскимъ телефонамъ въ теченіи первыхъ 10 лѣтъ; въ четвертыхъ—ассигновать 1000 р. на пріобрѣтеніе и заготовку столбовъ для той линіи, которую комиссія пожелаетъ оборудовать въ первую очередь и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить ходатайство передъ Пензенскимъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ объ отпускѣ по таксѣ столбовъ для земства на указанный предметъ, доводя до свѣдѣнія означеннаго управленія, что земствомъ безвозмездно будетъ соединено телефономъ Мокшанское лѣсничество; въ пятыхъ—вопросъ объ устройствѣ телефоннаго сообщенія между собой и Пензой за счетъ губернскаго земства отклонить.

По предложенію г. Пензенскаго Губернатора управой внесенъ на обсужденіе собранія докладъ объ учрежденіи въ уѣздѣ земской почты въ цѣляхъ правильной сдачи и полученія корреспонденціи населеніемъ уѣзда.

Постановлено: докладъ передать на обсужденіе въ почтово-телеграфную комиссію, членами которой на собраніи избраны слѣдующія лица: В. Д. Бабичевъ, А. Я. Чихачевъ, И. К. Кашкаровъ, Молостовъ В. В., князь Шаховской, Смѣлый К. К. и Ракчеевъ.

По вопросу о возбужденіи ходатайства о пріемѣ и выдачѣ телеграммъ въ г. Мокшанѣ во всякое время дня и ночи. Постановлено: поручить управѣ возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Дорожные вопросы. Въ связи съ предложеніемъ г. Пензенскаго Губернатора о привлеченіи уѣздныхъ земствъ къ участію въ содержаніи трактовъ 6-го сего сентября на совѣщаніи изъ представителей уѣздныхъ земствъ состоялось раздѣленіе трактовъ на тракты губернск. и уѣзднаго значенія. Разрабатывая данный вопросъ дорожно-строительная комиссія нашла нужнымъ внести объ этомъ соотвѣтствующій докладъ очередному Мокшанскому уѣздному земскому собранію. Соглашаясь въ сущности съ классификаціей трактовъ на губернскіе и уѣздные, произведенной совѣщаніемъ 6-го сентября, собраніе на основаніи этого доклада сдѣлало слѣдующія постановленія.

1. Измѣнить направленіе тракта на Шадымъ по направленію Царевщина—Муратовка, Бѣликово—Шадымъ.

2. Ассигновать изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора на текущій ремонтъ сооруженій на уѣздныхъ трактахъ 2114 р. 66 коп.

3. Возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи 1000 р. изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала на новыя работы, а также 12638 р. на производство остальныхъ работъ, на текущій ремонтъ сооруженій и полотна дороги по губернскимъ коммерческимъ трактамъ, просить ассигновать изъ губернскаго земскаго сбора 5508 р. 70 коп.

4. По вопросу о перечисленіи дороги Лунино—Степановка въ разрядъ земскихъ уѣзднаго значенія, постановлено: согласиться съ заключеніемъ комиссіи.

По вопросу объ организаціи общественныхъ работъ на случай неурожая, собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, постановило: пополнить списки общественныхъ работъ, составленныя земскими начальниками, поручивъ это сдѣлать строительно-дорожной комиссіи съ тѣмъ, что бы послѣдняя по разработкѣ представила ихъ ближайшему чрезвычайному собранію. Разработку проектовъ и смѣтъ на его работы за счетъ земствъ собраніе признало затруднительнымъ и нашло справедливымъ сдѣлать $^1/_2{}^0/_0{}^0/_0$ отчисленіе отъ смѣтъ за счетъ казны. Что же касается надзора за выполненіемъ общественныхъ работъ съ наймомъ техниковъ за счетъ казны, то собраніе рѣшило, что земство можетъ принять его на себя.

Заслушанъ докладъ управы о необходимости мѣропріятій по регулированію состоянія полотна дороги. Сущность его заключается въ слѣдующемъ. Въ силу установившагося взгляда, на основаніи котораго принято смотрѣть на дорогу, какъ на что то ненужное, обыватели сознательно и безсознательно портятъ полотно дороги перепахивая и роя на ней ямы, чтобы нельзя было проѣхать. Такъ какъ это въ равной мѣрѣ относится какъ къ коммерческимъ, такъ и проселочнымъ дорогамъ, то управа предложила собранію возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ объ изданіи обязательнаго постановленія, по которому бы дорога прежде всего была требуемой ширины, не перепахивались бы, не рылись бы на ней ямы. Собраніе согласилось съ предложеніемъ управы.

Разные вопросы. Въ связи съ вопросомъ объ ознаменованіи пятидесятилѣтняго юбилея существованія земскихъ учрежденій на многихъ очередныхъ собраніяхъ послѣдней сессіи поднимался вопросъ объ учрежденіи земской пенсіонной кассы. Мокшанская уѣздная управа, дѣлая объ этомъ соотвѣтствующій докладъ, просила собраніе высказаться принципіально за учрежденіе кассы для земскихъ служащихъ и по полученіи такихъ принципіальныхъ согласій не менѣе двухъ третей уѣздныхъ земскихъ собраній будетъ выработанъ проектъ устава кассы, который губернское земское собраніе по разсмотрѣніи передастъ на утвержденіе Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Собраніе по данному вопросу высказалось такъ, что находитъ не только желательнымъ, но и необходимымъ учрежденіе кассы, а посему постановило: возбудить объ этомъ соотвѣтствующее ходатайство.

Собраніемъ ассигнованы пособія:

1. Мокшанскому обществу вспомоществованія бѣднымъ—100 р.
2. Пензенскому о-ву либителей естествознанія—50 р.

3. О-ву имени А. С. Пушкина—100 р.

4. На командировку крестьянки Маріи Зайцевой въ Петербургъ въ школу народнаго искусства для изученія ткацкаго ремесла—150 р., и др.

Бюджетъ. На разсмотрѣніе собранія управой представлена смѣта доходовъ и расходовъ на 1914 годъ.

По нѣкоторымъ статьямъ земскаго хозяйства смѣтный расходъ на 1914 годъ значительно увеличился. Особенно возросъ онъ по двумъ отраслямъ: народному образованію и агрономіи. Причиной этому является то обстоятельство, что за послѣдніе годы эти двѣ отрасли получили большое вліяніе и широкое развитіе въ земскомъ хозяйствѣ.

Денежный расходъ на агрономическія мѣропріятія по смѣтѣ 1914 года увеличенъ противъ 1913 года на 12,270 руб. Почти на такую же сумму возросъ расходъ и на нарадное образованіе, 12,350 р., помимо школьнаго строительства, на которое расходъ увеличился на 24,792 р. 62 коп.

Смѣта расходовъ на 1914 годъ.

I. Участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій	17800 р. 11 к.
II. Содержаніе земскаго управленія	33482 р. 70 к.
III. Устройство и содержаніе мѣстъ заключенія	1150 р. 80 к.
IV. Содержаніе техническаго надзора	4424 р. 66 к.
V. Народное образованіе	135482 р. 4 к.
VI. Общественное призрѣніе	650 р. — к.
VII. Медицинская часть	78442 р. 30 к.
VIII. Ветеринарная часть	4238 р. — к.
IX. Расходы по содѣйствію экономич. благосостоянію	34350 р. — к.
X. Уплата долговъ	18757 р. 83 к.
XI. Разные расходы	6548 р. 4 к.
XII. Отчисленіе на образованіе капиталовъ	3406 р. — к.
XIII. Отчисленіе на образованіе запасной суммы	9489 р. 48 к.
Итого	329,210 р. 96 к.

Увеличено и вновь прибавлено расходовъ сравнительно съ 1913 годомъ 92,860 р. 02 коп.

Представленный на разсмотрѣніе собранія докладъ управы о привлеченіи къ государственному налогу поселеній Мокшанскаго уѣзда, приближающихся по развитію и условіямъ жизни къ городскимъ поселеніямъ. Затѣмъ заслушано предложеніе гласнаго И. В. Просвирнина о желательности для земствъ въ видахъ большого увеличенія источниковъ дохода привлечь къ обложенію жилыя дома въ уѣздѣ внѣ городского поселенія, сдаваемыя въ наемъ.

Заключеніе собранія по даннымъ вопросамъ таково: привлеченіе къ налогамъ указанныхъ поселеній и земскому обложенію жилыя дома, находящіеся внѣ города, признаго желательнымъ.

Утверждена собраніемъ раскладка казенной земли и земли удѣльнаго вѣдомства, подлежащей къ обложенію земскими сборами

на 1914 годъ. Принято въ раскладку казенной земли 1 класса 427,8 десят. и 2-го—9568,46 дес. и земли удѣльнаго вѣдомства 2-го класса 1630 д. 376 с. и 3-го класса 506 дес. 716 саж.

Постановлено принять къ обложенію земскимъ сборомъ на 1914 годъ всего 268,897¼ дес. земли, промысловыхъ заведеній цѣнностью на 490,494 р. и доходностью 31,968 р. 62 к. и недвижимыхъ имуществъ въ городѣ цѣнностью 109,612 р. и доходностью 5480 р. 60 коп.

Принято къ свѣдѣнію предложеніе гл. Анненкова просить управу передъ началомъ каждаго очередного собранія дѣлать докладъ о предполагаемыхъ смѣтныхъ увеличеніяхъ въ связи съ повышеніемъ обложенія по различнымъ отраслямъ земскаго хозяйства.

При обсужденіи вопроса объ улучшеніи финансоваго положенія земства на основаніи закона 5 декабря 1912 года, управа довела до свѣдѣнія земскаго собранія, что на предметъ включенія въ смѣту доходовъ на 1914 годъ, надлежитъ отнести исчисленныя въ возмѣщеніе расходовъ изъ казны на подводную повинность 4883 р. 11 коп. и на содержаніе арестнаго помѣщенія и арестуемыхъ 781 р. 61 к.; кромѣ суммъ изъ штрафного капитала, и исключить изъ расходной смѣты на 1914 годъ, принятыхъ казной полностью расходовъ по отводу помѣщенія для уѣзднаго съѣзда 280 р., и по отчисленію %% за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ въ кассахъ Министерства Финансовъ—864 рубля. Постановлено: согласиться съ заключеніемъ управы.

Выборы. Предсѣдателемъ управы баллотировкой единогласно избранъ Ю. Я. Азаревичъ, въ заступающіе мѣсто предсѣд. И. А. Ульяновъ; членами управы: Ульяновъ И. А., Макаровъ Ф. С. Губернскими гласными избраны: С. С. Волконскій, А. Д. Загоскинъ, Е. П. Бочкаревъ, В. Д. Бабичевъ, А. В. Просвирнинъ.

Въ Мокшанское уѣздное отдѣленіе епархіальнаго училищнаго совѣта избраны: Ю. А. Азаревичъ и Н. А. Умановъ.

Въ Мокшанскій уѣздный училищный совѣтъ—Анненковъ А. В. и Бочкаревъ Е. П.

А. Прозорова.

Саранское уѣздное очередное земское собраніе сессіи 1913 г.

Земское собраніе продолжалось съ 25-го по 30-е сентября. Собраніемъ вынесены постановленія по слѣдующимъ вопросамъ.

I. Народное образованіе. 1) По ходатайству директора Пензенск. учительск. семинаріи собраніе ассигновало 200 руб. въ пособіе общежитію для воспитанниковъ семинаріи.

2) Предложеніе губ. земства ассигновать средства на командировку учащихъ земскихъ школъ на лѣтніе курсы губ. земства, согласно заключенію управы, собраніе отклонило и постановило просить губ. земск. собраніе объ ассигнованіи на это изъ губернскихъ средствъ въ прежнемъ размѣрѣ.

3) По вопросу объ участіи земства въ содержаніи турберкулезныхъ учителей въ санаторіяхъ собраніе принципіально высказалось за учрежденіе санаторія, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы лѣченіемъ въ санаторіяхъ пользовались всѣ земскіе служащіе.

4) Ассигновано въ дополненіе къ средствамъ на школьное строительство очерди 1913 г. 2158 р. 74 коп. и постановлено возбудить передъ М. Н. Просвѣщ. ходатайство о дополнительномъ пособіи въ суммѣ 254 р. 40 коп. и ссуды на 40-лѣтъ въ суммѣ 8380 р. 56 коп.

5) По докладу управы о школьномъ строительствѣ 1914 года вся строительная стоимость исчислена въ суммѣ 85895 руб., причемъ внесено въ смѣту 17179 руб. и постановлено ходатайствовать передъ М. Н. Пр. о пособіи въ суммѣ 25000 руб. и ссуды—43716 руб.; разрѣшеніе вопроса о переработкѣ финансоваго плана въ смыслѣ удлинненія срока введенія всеобщаго обученія до 15 лѣтъ управа предложила отложить до полученія данныхъ для этого.

6) Постановлено увеличить кредитъ на хозяйственное содержаніе земскихъ училищъ на 3797 руб. 68 коп., ассигнована на поѣздки завѣдующихъ училищъ по дѣламъ службы 100 руб. и на выписку педагогическихъ журналовъ для учащихъ 200 руб.

7) Внесено въ смѣту на жалованье дѣлопроизводителю по народн. обр. 1200 рублей.

8) Ассигновано въ пособіе 1 и 2 Саранскимъ высшимъ нач. училищ. на преподаваніе новыхъ языковъ 240 руб.

9) Внесено на ремонтъ школьныхъ зданій 500 руб. и возбуждено ходатайство передъ М. Н. Пр. о пособіи въ суммѣ 1337 руб. 39 коп.

10) Въ пособіе Пушкинскому Об-ву учителей на содержаніе общежитія для обучающихся въ Пензенскихъ учебн. заведеніяхъ дѣтей народныхъ учителей ассигновано 50 руб.

11. Ходатайство кр. села Богородскаго Голицына объ ассигнованіи средствъ на второго учителя для церковн.-прих. школы и кр. с. Вырыпаева о принятіи на счетъ земства расходовъ по отопленію ц.-прих. школы отклонено ввиду того, что работы о ц.-прих. школахъ входятъ въ кругъ дѣятельности духовн. вѣдомства.

II. Медицина и ветеринарія. 1. Принятъ докладъ управы объ отмѣнѣ платы за леченіе въ больницахъ уѣзднаго земства заразныхъ больныхъ изъ другихъ уѣздовъ и губерній.

2. а) Заслушавъ докладъ врачебно-санитарнаго совѣта по вопросу объ увеличеніи жалованья врачебному персоналу, собраніе постановило назначить квартирныя запасному врачу 300 руб., установить прибавки къ жалованью второго врача Саранской и Ромодановской больницъ за исполненіе обязанности старшихъ врачей во время вакантности ихъ должностей; на увеличеніе жалованья врачамъ тѣхъ же больницъ ассигновать по 300 руб. каждому.

б) По вопросу объ открытіи акушерскаго пункта въ с. Атемари постановлено,ассигновать на жалованье акушеркѣ 300 руб. и квартирныхъ 72 руб.

в) Предложеніе врачебно-санитарн. совѣта о приглашеніи второго ветеринарнаго врача отклонить.

г) Увеличено ассигнованіе на научныя командировки земскихъ врачей на 200 руб., причемъ правомъ на командировку пользуются врачи по прослуженіи двухъ лѣтъ.

3. По докладу санитарнаго врача Я. К. Карпова объ оставленіи ассигнованія прежнихъ лѣтъ на пополненіе библіотеки 50 руб., на санитарное попечительство 250 р. и на канцелярскіе расходы 290 р. 34 к., собраніе ассигновало на библіотеку 20 руб. и постановило остатокъ на санитар. попечит. 250 р. обратить на приглашеніе учениковъ фельдшерской школы для ускоренія работъ по изысканію водоснабженія, прибавивъ еще 50 руб.

4. Отклонено ходатайство Правленія об—ва рус. врачей въ память Н. И. Пирогова о пособіи на изданіе сборника.

5. По докладу ветеринарнаго врача собраніе постановило ходатайствовать передъ губ. земск. собр. объ устройствѣ совѣщанія ветеринарныхъ врачей и представителей губернск. и уѣздн. земскихъ управъ въ 1914 г. и объ установленіи, третьей пятилѣтней періодической прибавки къ жалованью ветеринарныхъ врачей въ размѣрѣ 200 руб.

III. Агрономическія мѣропріятія. 1. По докладу объ учрежденіи уѣздной земской кассы мелкаго кредита собраніе постановило учредить таковую кассу, съ основнымъ капиталомъ въ 10000 руб., испрашиваемыхъ въ ссуду изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита, ходатайствовать передъ Государственнымъ Банкомъ и другими кредитными учрежденіями объ открытіи краткосрочнаго кредита до 100000 руб., ассигновало на первоначальные расходы 300 руб.

2. Заслушавъ докладъ с.-хоз. совѣта объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ въ 1913 году и о предположеніяхъ на 1914 годъ, постановило: а) вмѣнить въ обязанность агрономамъ посѣщеніе с.-хоз. о

ществ. кредитныхъ и судо-сберегательныхъ товариществъ не менѣе одного раза въ 2 мѣсяца.

б) поручить сельско-хозяйств. совѣту измѣнить способъ раздачи сѣмянъ агрономами, съ точною записью количества и лицъ и съ осмотромъ на мѣстахъ и регистраціей результатовъ посѣвовъ; по смѣтнымъ предположеніямъ на 1914 годъ собраніе постановило: а) произвести постройки помѣщеній для двухъ агрономическихъ участковъ на сумму 18000 руб., уполномочивъ управу ходатайствовать передъ Главнымъ Управл. З. и Земл. о безвозвратномъ пособіи на это строительство въ суммѣ 9000 руб., остальные 9000 рублей исходатайствовать въ долгосрочный заемъ на льготныхъ условіяхъ изъ меліоративнаго кредита или изъ кассъ земства и городовъ, съ отнесеніемъ одной половины процентовъ и погашенія на счетъ губернскаго земства, а другой на счотъ уѣзднаго земства; б) въ видахъ упроченія положенія агрономовъ установить жалованье агрономамъ съ среднимъ образован.—1600 руб., съ высшимъ —2000 руб. при безплатныхъ разъѣздахъ и готовой квартирѣ; внести въ смѣту уѣзднаго земства 1700 руб. и уполномочить управу ходатайствовать передъ губ. зем. объ ассигнованіи пособія 1700 руб. и Департамент. Землед. 3400 руб., учредить періодическія прибавки къ жалованью въ размѣрѣ 15% послѣ первыхъ двухъ трехлѣтій и 20% послѣ третьяго до полуторнаго оклада, отнеся періодическія прибавки на средства губ. земства и Департамента Земледѣлія.

в) Возбудить передъ губ. земствомъ ходатайство объ организаціи пенько-прядильныхъ курсовъ, увеличить ассигнованіе на образованіе оборотнаго капитала для скупки учебно—обработанной пеньки на 500 руб., возбудить передъ губернск. земствомъ ходатайство объ отпускѣ безпроцентной ссуды на тотъ же предметъ въ суммѣ 1000 руб. и разрѣшить управѣ выдавать авансы с-хозяйств. об-вамъ на посредническія операціи по скупкѣ пеньки;

г) Ассигновать на дѣлопроизводителя по агрономическому отдѣлу 150 рублей, съ исходатайствованіемъ о пособіи передъ губ. земствомъ въ суммѣ 150 руб. и передъ Департам. Земледѣлія—300 руб.

д) Предоставить ветеринарному врачу право рѣщающаго голоса въ с.-хоз. совѣтѣ по вопросамъ животноводства. Кромѣ того, ассигновано на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ, борововъ, жеребцовъ, на приглашеніе двухъ техниковъ животноводства и техника молочнаго хозяйства, на пріобрѣтеніе прокатныхъ орудій и машинъ, на устройство выставокъ и премированіе и друг., всего внесено въ смѣту уѣзднаго земства 9043 руб., испрашивается пособіе у губернск. зем. въ суммѣ 17448 руб. и у Департам. земледѣл. 32396 руб.

3. По вопросу о постройкѣ и открытіи низшей сельско-хозяйств. школы собраніе поручило управѣ возбудить передъ Департам. Землед. ходатайство объ отпускѣ средствъ на это строительство.

4. По вопросу о передачѣ правительствомъ въ вѣдѣніе земства агрономической помощи земское собраніе высказалось за объединеніе

агрономіи въ рукахъ земства, уполномочивъ губернск. земство на веденіе переговоровъ по данному вопросу.

IV. Дорожные вопросы. 1. По докладу о переводѣ натуральной повинности на денежную, собраніе, исходя изъ того, что натуральная дорожная повинность въ Саранскомъ уѣздѣ никогда на практикѣ не примѣнялась, и что введеніе этого способа отбыванія дорожной повинности, какъ уже отжившаго свое время, можетъ вызвать недоразумѣніе съ населеніемъ, постановило: перевести натуральную повинность на денежную, ассигновавъ изъ средствъ уѣзднаго земства на ремонтъ полотна дорогъ, признаваемыхъ уѣздными, 2400 руб. и на ремонтъ дорожныхъ сооруженій на указанныхъ дорогахъ 1516 руб. 80 коп.; всего внесено въ смѣту 3916 р. 80 к.

2. Принять докладъ о произведенныхъ въ 1913 году и предполагаемыхъ въ 1914 и 1915 г.г. постройкахъ дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ за счетъ спеціальн. губернск. капитала, при чемъ на 1914 г. испрашивается 8751 руб.

3. Принять докладъ о произведен. въ 1913 г. и предполагаемыхъ въ 1914 и 1915 г.г. дорожныхъ сооруженіяхъ по почтовому тракту отъ границы Инсарскаго уѣзда до границы Нижегородск. губ. за счетъ губернск. сбора, при чемъ постановлено возбудить передъ губ. земств. ходатайство объ ассигнованіи 13775 руб.

V. Почта 1. По докладу управы объ урегулированіи почтоваго дѣла въ губерніи, Собраніе, полагая, что обязанность обслуживать населеніе почтовыми учрежденіями лежитъ на государствѣ, а не на земствѣ, высказалось за открытіе почтовыхъ учрежденій низшаго типа при волостныхъ правленіяхъ, безъ ассигнованія средствъ на это, предложивъ управѣ войтти въ соглашеніе съ волостными правленіями.

2. Предложеніе губ. управы объ устройствѣ сѣти, могущей служить соединяющимъ звеномъ для телефоннаго сообщенія уѣздовъ между собою и г. Пензою, собраніе отклонило, въ виду громадныхъ затратъ для уѣзднаго земства, вызываемыхъ такимъ предпріятіемъ.

VI. Разные 1. По вопросу объ увеличеніи кормового довольствія заключенныхъ въ арестномъ помѣщеніи Собраніе, согласно заключенію управы, высказалось за сохраненіе прежняго порядка, т.-е. дѣленія заключенныхъ въ отношеніи кормового довольствія на привеллигированныхъ и непривеллигированныхъ.

2. По докладу управы отклонено предложеніе редакціи журнала „Вѣстникъ Пензенск. Земства“ объ оказаніи журналу поддержки путемъ выписки.

3. По докладу управы собраніе высказалось за желательность устройства губ. земств. періодическ. съѣздовъ бухгалтеровъ для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ счетно-финансовой отраслью земской дѣятельности.

4. По предложенію губ. управы собраніе высказалось за учрежденіе земской пенсіонной кассы.

5. Принятъ докладъ управы объ ознаменованіи 50-лѣтія существованія земскихъ учрежденій путемъ установленія единообразнаго

за счетъ государственныхъ средствъ пенсіоннаго обезпеченія земскихъ служащихъ съ зачетомъ прежней ихъ службы.

VI. Выборы. 1. Жалованье составу управы на трехлѣтіе установлено: предсѣдателю управы—2400 руб. и каждому члену по 1200 р. Составъ управы увеличенъ на одного члена. Предсѣдателемъ избранъ: Б. Н. Обуховъ, а членами управы: А. Д. Пановъ, С. Н. Чугуновъ и Е. М. Филатовъ; изъ нихъ Пановъ—заступающимъ мѣсто предсѣдателя.

Избраны. 2. Въ гласные губ. земства: Г. П. Тепляковъ, А. А. Корольковъ, П. К. Дехтяревъ, Г. Ю. Юрловъ и А. П. Олферьевъ.

3. Въ члены училищнаго совѣта: Н. Н. Гавриловъ и А. П. Олферьевъ.

4. Въ почетные мировые судьи: М. Н. Филатовъ, Г. П. Тепляковъ, А. А. Корольковъ, А. П. Олферьевъ и Г. И. Юрловъ.

П. Л—въ.

Мѣстная хроника.

Зернохранилища Государственнаго Банка.

Въ концѣ минувшаго и въ началѣ текущаго года при четырехъ станціяхъ Самаро-Златоустовской и Юг.-Вост. ж. д. д. были открыты и нынѣ функціонируютъ четыре зернохранилища Государственнаго Банка. Въ настоящемъ году будутъ открыты еще девять зернохранилищъ, между прочимъ одно въ предѣлахъ Пензенской губ. при ст. Торбѣево, М.-К. ж. д.

Открытіе зернохранилищъ было вызвано слѣдующимъ обстоятельствомъ. Крайняя нужда въ деньгахъ заставляетъ населеніе Россіи продавать хлѣбъ—это единственное обиходное богатство крестьянина—сейчасъ же послѣ сбора и во что бы то ни стало. Отъ такой поспѣшной продажи безусловно происходятъ громадные убытки, въ минуты нужды хлѣбъ продается, хотя бы по самой низкой цѣнѣ, затѣмъ при недостаткахъ въ продовольствіи и для посѣвовъ покупается гораздо дороже.

Государственный Банкъ идя навстрѣчу назрѣвшей потребности открываетъ теперь для общаго пользованія свои зернохранилища, въ которыя всякій можетъ свезти свой хлѣбъ и ждать пока наступятъ хорошія цѣны.

Въ пріемѣ зерна на храненіе зернохранилища выдаютъ особые документы—складочныя свидѣтельства, въ которыхъ точно указывается качество и вѣсъ зерна. Подъ эти свидѣтельства владѣльцы зерна могутъ получать ссуды въ размѣрѣ 80% дѣйствительной стоимости зерна изъ 4%.

Зернохранилища Государственаго Банка принимаютъ и очистку зерна отъ сорныхъ примѣсей, затѣмъ, въ виду того, что мелкія партіи хлѣба продать выгодно труднѣе, чѣмъ однородныя крупныя партіи, зернохранилища соединяютъ мелкія партіи въ крупныя и принимаютъ порученія по комиссіонной продажѣ, поступившаго на храненіе и очистку, зерна.

За операціи, прозводимыя зернохранилищами, назначена нижеслѣдующая такса сборовъ:

1. Ввозные (пріемъ и отпускъ зерна съ двухкратнымъ взвѣшиваніемъ) съ пуда $^{3}/_{5}$.

2. Храненіе и страхованіе съ пуда въ день $^{1}/_{80}$ коп.

3. а) Очистка (пропускъ черезъ вѣялку-сортировку) съ взвѣшиваніемъ съ пуда $^{1}/_{4}$ к.

в) Шастанье или полировка (съ взвѣшиваніемъ и очисткой на вѣялкѣ-сортировкѣ) съ пуда $^{1}/_{2}$ к.

с) Пропускъ на куклеотборникѣ (съ пропускомъ черъ вѣялку-сортировку) съ пуда $^{3}/_{4}$ к.

л) Подсортировка партій (съ взвѣшиваніемъ) съ пуда 1/4 коп.

е) Провѣтриваніе необезличеннаго по требованію владѣльца съ пуда 1/10 к.

4. Насыпка въ мѣшки съ увязкою съ пуда 1/4 коп. и зашивкой 1/2 коп.

5. Отправка мѣшковъ съ упаковкой съ вагона зерна по 75 коп.

6. Прокатъ мѣшковъ за первые 15 дней—при ж.-д. перевозкахъ 1 к. съ мѣшка—при гужевыхъ 2 коп.; за каждый слѣдующ. день, въ томъ и другомъ случаѣ, съ мѣшка 1/15 коп.

За исполненіе порученій по комиссіонной продажѣ съ владѣльца взыскивается съ вырученной суммы:

при продажѣ безъ маклера 1/2%,

при продажѣ черезъ посредство маклера 3/4.

Подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ пользованія зернохранилищами Госуд. Банка изложены въ особыхъ «Правилахъ по эксплуатаціи зернохранилищъ», которыя можно получать безплатно во всѣхъ казначействахъ, контор. и отдѣл. Государ. Банка, а также въ конторахъ, открытыхъ уже для общаго пользованія зернохранилищъ.

Открытіе зернохранилищъ несомнѣнно будетъ содѣйствовать правильной хлѣбной торговлѣ у насъ въ Россіи и предупреждать тѣ милліонные убытки, которые терпитъ она отъ дешеваго сбыта за границу продуктовъ земледѣльческой промышленности этого—главнаго богатства страны.

Народное образованіе.

Министерство Народнаго Просвѣщенія признало возможнымъ въ дополненіе ежегодно отпускаемымъ Правительствомъ Пензенскому Городскому Управленію 26520 руб. въ *пособіе на введеніе всеобщаго обученія*, назначить еще постоянное пособіе на содержаніе учащихъ 6 новыхъ комплектовъ по 420 руб. въ годъ на комплектъ съ 1 января 1914 г. и 780 руб. за сентябрь—декабрь 1913 г. изъ разсчета по 130 руб. на комплектъ.

27 октября с. г. въ с. *Левжѣ Саранскаго уѣзда* состоялось освященіе новаго школьнаго зданія мѣстной церк.-приходской школы. На эту потребность ассигновали въ 1911 году 500 руб. и согласились отпустить небольшое количество лѣса изъ общественной дачи; Св. Синодомъ было отпущено также 500 руб. Зданіе было устроено и покрыто желѣзомъ, но такъ какъ цѣны на строительные метеріалы сильно поднялись, то на внутреннюю отдѣлку зданія суммъ не хватило. По этому Сунодомъ въ 1913 г. вновь отпущено 600 руб. Размѣръ зданія 22×8 арш. Теплыми сѣнями оно раздѣляется на два равныхъ класса (9×8 арш.). Сбоку зданія сдѣлана пристройка (9×9 арш.) предположенная для третьяго комплекта.

Населеніе въ с. Левжа мордовское. По школьной сѣти къ нему причислены двѣ русскія деревни—Поповка и Разумовка.

21 августа *въ г. Краснослободскѣ* Е. Сутуловъ отпраздновалъ свой юбилей тридцатисемилѣтней работы на поприщѣ народнаго учителя.

По окончаніи Бѣлгородской учительской семинаріи 21 августа 1876 г. С. Е. былъ назначенъ завѣдующимъ образцовыми училищами въ с. Рамзаѣ.

По должности народнаго учителя С. Е. получилъ званіе личнаго почетнаго гражданина и рядъ наградъ и отличій.

Въ 1908 году С. Е. былъ уполномоченнымъ отъ Пензенской губерніи на съѣздѣ въ С.-Петербургѣ участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, на которомъ и былъ избранъ предсѣдателемъ съѣзда.

Не мало труда положилъ С. Е. въ дѣлѣ просвѣщенія крестьянъ въ области сельск. хоз., издалъ цѣлый рядъ популярн. брошюръ по разнымъ отраслямъ с.-хозяйства; 1) «О почвѣ», 2) «Объ удобреніи полей», 3) «Объ обработкѣ почвы», 4) «Лукъ рѣпчатый и порей», 5) «О воздѣлываніи льна», 6) «Картофель».—Какую онъ приноситъ пользу и способы посѣва, сохраненія и леченія болѣзней его» и 7) «О сѣменахъ, посѣвѣ, уходѣ за растеніями во время ихъ роста и уборки хлѣбовъ».

Нѣсколько цифръ о дѣятельности общества М. Ю. Лермонтова въ г. Пензѣ.

Въ Лемонтовской библіотекѣ въ настоящее время имѣется 47,493 тома книгъ и журналовъ, среди которыхъ есть не мало рѣдкихъ и дорогихъ изданій. Въ 1895 году общество открыло Безплатную народную библіотеку-читальню имени В. Г. Бѣлинскаго, въ которой имѣется 13,225 томовъ книгъ и журналовъ.

За 22 года Лемонтовская библіотека произвела 1,070,336 выдачъ на домъ и безплатная народная библиіотека имени В. Г. Бѣлинскаго за 19 лѣтъ ея существованія 740,507, а всего выдано 1,810,943 тома книгъ и журналовъ, не считая выдачъ въ читальныхъ залахъ.

На содержаніе Лермонтовской библіотеки истрачено обществомъ 82,223 руб. 12 коп. и на содержаніе безплатной народной библіотеки имени В. Г. Бѣлинскаго 28,753 р. 55 коп., а всего 110,976 р. 67 к. Изъ нихъ Городомъ ассигновано на содержаніе Лермонтовской библіотеки 11,780 руб. и на содержаніе безплатной народной библіотеки 5,300 руб., а всего 17,080 руб.

Кромѣ средствъ на содержаніе библіотекъ общество имени М. Ю. Лермонтова собрало еще особый капиталъ имени В. Г. Бѣлинскаго на постройку дома для нихъ, который достигъ къ 1-му октября 1913 г. суммы 21,919 руб. 4 коп. Если къ этой суммѣ прибавить 1,100 руб., затраченныхъ на разработку проекта и смѣты дома и вычесть 5000 р., ассигнованныхъ Городомъ, то общая сумма капитала собраннаго обществомъ будетъ равна 18,000 руб., т. е. въ суммѣ большей, чѣмъ Городъ ассигновалъ Лермонтовскому обществу за всѣ 22 года на содержаніе библіотекъ.

Въ настоящее время финансовое положеніе общества имени М. Ю. Лермонтова критическое. Дефицитъ за прошлые годы по Лер-

монтовской библіотекѣ достигъ 1456 руб. 75 коп. и въ будущемъ смѣтномъ году (съ 1-го октября 1913 по 1 ое октября 1914 года) предусматривается дефицитъ въ 1491 руб. 30 коп., а всего 2948 руб. 5 коп. По безплатной народной библіотекѣ имени В. Г. Бѣлинскаго по смѣтѣ будущаго года предусматривается дефицитъ въ 1506 р. 5 к.

Новыя общества.

Опредѣленіемъ Пензенскаго Губернскаго по дѣламъ объ обществахъ и союзахъ Присутствія 26 ноября 1913 года, въ реестръ обществъ и союзовъ по Пензенской губерніи внесена «Пѣвческая ссудо сберегательная касса имени Н. Т. Евстифѣева и П. Ф. Марканова въ г. Пензѣ при Петропавловской церкви».

Пензенское Губернское Присутствіе по дѣламъ страхованія рабочихъ включило въ списокъ больничныхъ кассъ Пензенской губ. слѣдующія вновь организованныя кассы:

1. Больничную кассу при стеклянномъ заводѣ графини Н. В Толстой, въ с. Голицинѣ, Н.-Ломовскаго у.

2. Общую больничную кассу типографій гор. Пензы, въ составъ коей входятъ типографіи: Е. М. Грушецкой, Т-ва Рапопоръ, Бр-въ Соломоновыхъ и пакетная фабрика А. И. Фридмана.

3. Больничную кассу при суконной фабрикѣ П. О. Катаева въ с. Н. Шкафтъ, 1 ст. Городищенскаго у.

4. Общую больничную кассу промышленныхъ заведеній г. Пензы по обработкѣ питательныхъ веществъ въ составъ коей входятъ: мукомольныя мельницы: А. Н. Евстифѣева Н. И. Алипова, Т. Д. Марковы. И. П. Гаврилова, Д. Ф. Федорова, солодовенный заводъ Т.-Д. Бубновы, кондитерское и булочное заведеніе Т.-Д. Кузьминъ и Чехиревъ, паточный заводъ Акціонернаго об-ва «Просвѣтъ», пивоваренный заводъ Пензенскаго пивоваренаго Т-ва и мыловаренный заводъ А. Н. Хрипунова.

5. Общую больничную кассу промышленныхъ заведеній села Безсоновки, Пензенскаго у. и окрестностей, въ составъ коей входятъ: крахмально-терочные заводы Т.-Д. И. М. Петрушковъ съ С-ми, В. А. Бахметева, Бр-въ Чинаевыхъ, И. И. Малькова, Акціон. об-ва «Просвѣтъ» въ Грабовѣ, Безсоновскій № 83 и Петрушковскій № 94 винок. зав. Т.-Д. И. М. Петрушковъ съ С-ми, Александровскій № 14 винок. заводъ Н. Н. Устиновой и крахмально-паточный заводъ Т.-Д. И. М. Петрушковъ съ С-мъ.

6. Общую больничную кассу механическихъ заводовъ гор. Пензы, въ составъ коей входятъ: механическіе заводы В. А. Краккъ, Д. В. Воронцова, Е. Н. Платовой, котельный заводъ А. Г. Фомина, водопроводный заводъ К. К. Платъ и экипажное заведеніе Д. А. Казанцева.

Пути сообщенія.

Новые подъѣздные пути. 31 октября подъѣздной путь отъ Рамзая до Мокшана утвержденъ Московскимъ Порайоннымъ Комитетомъ. Есть также предположеніе, весьма осуществимое, о проведеніи пути до села Голицино Нижняго Ломова, а затѣмъ продолже-

ніе Мокшанской вѣтви до Московско-Казанской ж. д., или о включеніи этой вѣтви въ будущую магистраль Саратовъ—Москва—Нижн.-Новгородъ—Муромъ.

Въ то же время намѣченъ къ обслѣдованію путь Вернадовка—Керенскъ и если обслѣдованіе дастъ удовлетворительные результаты, то будетъ рѣшена постройка и этой линіи.

Воронежскій Порайонный Комитетъ рѣшилъ ходатайствовать о скорѣйшей постройкѣ магистрали Инза—Пенза—Харьковъ и Пенза—Воронежъ. Эти линіи необходимы Воронежскому району, чтобы дать выходъ Воронежскимъ грузамъ, особенно—хлѣбу и подсолнечному сѣмени—на Сѣверъ, и облегчить Юго-Восточныя и Владикавказскую жел. дороги.

Изъ жизни кооперативовъ.

Общее собраніе Знаменско-Лопуховскаго кредитн. т-—ва 22 сент. 1913 г. установило слѣдующія правила выдачи ссудъ:

1. Долгосрочныя ссуды выдаются членамъ товарищества на: а) пріобрѣтеніе мертваго инвентаря, какъ-то: плуговъ, вѣялокъ, сортировокъ, жнеекъ, сѣялокъ, молотилокъ и другихъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ усовершенствованныхъ орудій и машинъ и б) на пріобрѣтеніе удобрительныхъ туковъ.

2. Ссуды, указанныя въ предыдущей графѣ, выдаются за счетъ особой суммы, занятой товариществомъ съ этой цѣлью изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, а также и за счетъ какъ собственнаго, такъ и заемнаго основного капитала, согласно ст. 53 уст.

3. Въ виду того, что т—во ведетъ уже посредническія операціи по покупкѣ по порученіямъ своихъ членовъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій, то получающій долгосрочную ссуду обязуется поручать пріобрѣтать необходимый для него инвентарь правленію т—ва.

4. Ссуды на пріобрѣтеніе мертваго инвентаря и удобрительныхъ туковъ выдаются срокомъ до 3 лѣтъ; продолжительность срока ссуды въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ устанавливается правленіемъ въ зависимости отъ цѣнности пріобрѣтеннаго предмета.

5. %% по этого рода ссудамъ исчисляются изъ 6% годовыхъ, не включая комиссіонную плату за исполненіе порученій по покупкѣ машинъ и орудій и взимаются за годъ впередъ при первомъ позаимствованіи въ счетъ ссуды. Въ случаѣ пониженія %% по ссудамъ вообще въ т—вѣ пониженіе это должно распространяться и на долгосрочныя ссуды, но уплаченные %% не возвращаются.

6. Долгосрочныя ссуды для каждаго отдѣльнаго члена не должны превышать 200 руб.; впослѣдствіи, съ увеличеніемъ спеціальныхъ средствъ на этого рода ссуды, размѣры ссуды могутъ быть и увеличены.

Ни въ коемъ случаѣ однако ссуда, вмѣстѣ со всѣми прочими долгами заемщика кредитному товариществу, не можетъ превышать открытаго ему кредита.

Въ закладъ принимаются: а) кожанныя издѣлія сапожниковъ, какъ то: мужская и женская обувь; издѣлія шорниковъ: хомуты, шлеи, узды, съделки и проч.

б) деревянныя лопаты, сани и дровни;

в) принятыя въ закладъ вещи должны храниться въ закрытомъ помѣщеніи, кромѣ саней и дровней;

г) %% по этимъ ссудамъ устанавливаются въ 12% годовыхъ, съ принятіемъ на себя товариществомъ расходовъ по храненію и страхованію заложеннаго имущества.

д) Рожь, овесъ, конопля, сѣмя въ залогъ принимаются на основаніи прав. утв. 2 сент. 1912 г.

По ссудѣ, обезпеченной закладомъ, который оставленъ на рукахъ у заемщика, заемщикъ отвѣчаетъ какъ заложеннымъ, такъ и всякимъ другимъ имуществомъ.

Въ залогъ принимается рабочій скотъ, дойныя коровы, телки и бычки не моложе 2 лѣтъ; земледѣльческія машины и орудія, какъ-то: плуги, желѣзныя бороны, вѣялки, сортировки, сѣялки, жнейки, сѣнокосилки и молотилки.

Живой инвентарь покупается самимъ заемщикомъ и представляется въ правленіе въ 1-й присутственный день для осмотра и составленія описи, а мертвый инв. можетъ пріобрѣтаться только чрезъ посредство своего кредитнаго тов., или же губернское или уѣздное земства.

Признавъ желательнымъ организацію случного пункта при т—вѣ, большинствомъ голосовъ постановлено: поручить правленію просить г. завѣдывающаго Пензенской казенной конюшней о поставкѣ въ с. Лопуховкѣ 2-хъ казенныхъ жеребцовъ, при чемъ т—во поручило правленію подыскать подходящее помѣщеніе для постановки жеребцовъ и помѣщенія для конюха.

Обсудивъ вопросъ объ оказаніи помощи вновь открывшемуся потребительскому обществу, общ. собр. большинствомъ голосовъ постановило: признать желательнымъ покупку паевъ потребительскаго общества за счетъ спеціальнаго капитала, который долженъ быть образованъ изъ чистыхъ прибылей 1913 года, о чемъ правленіе обязано доложить очередному общ. собр.

Общее чрезвычайное собраніе всѣхъ членовъ Засѣчно-Слободскаго кредитнаго т—ва 22 сент. 1913 г. постановило: образовать при товариществѣ кассу взаимопомощи, согласн. 30 ст. образц. уст. только на случай смерти члена; внесшаго вкладъ по добровольному своему желанію въ неограниченномъ количествѣ, при чемъ наростъ на упомянутые взносы долженъ распредѣляться пропорціонально взносу умершаго члена правленіемъ совмѣстно съ совѣтомъ и долженъ выдаваться вмѣстѣ съ внесеннымъ капиталомъ не иначе какъ по представленіи надлежащихъ документовъ о смерти члена оставшимся наслѣдникамъ.

По такимъ вкладамъ собраніе постановило начислять %% въ размѣрѣ 8 годовыхъ.

Общее собраніе уполномочило правленіе произвести по порученію и за счетъ Пензенской губернской земской управы заготовку ржи и овса для интенданства въ принадлежащемъ т—ву зернохранилищѣ на условіяхъ, выработанныхъ губернской земской управой.

За сохранность и цѣлость принятыхъ правленіемъ денегъ, а также и принятаго инвентаря и ссыпаннаго зерна во всѣхъ случаяхъ, кромѣ пожара и вооруженнаго нападенія, члены Засѣчно-Слободского кредитнаго т—ва принимаютъ на себя отвѣтственность предусмотрѣнную параграфомъ 21 уст. т—ва.

Собраніе уполномочило правленіе т—ва производить пріемъ страховыхъ платежей, какъ отъ своихъ членовъ, такъ и отъ посторонніхъ лицъ по квитанціямъ, выдаваемымъ Пензенской губернской земской управой подъ отвѣтственностью т—ва.

Въ ознаменованіе пятилѣтняго существованія т—ва общее собраніе изъявило желаніе пріобрѣсти земельный участокъ въ собственность подъ предполагающуюся постройку сельско-хозяйствен. школы, на каковой предметъ и постановило отчислить изъ прибылей текущаго года 1000 р., уполномочивъ правленіе произвести эту закупку въ мѣстѣ, гдѣ окажется подходящимъ и выгоднымъ означенная покупка.

Новыя кредитныя учрежденія. Разрѣшены къ открытію *Чернозерское кредитное товарищество*, на слѣдующихъ условіяхъ.

Управленіе товарищества находится въ с. Чернозерьи, той же волости, Мокшанскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

Дѣйствія товарищества распространяются на села: Чернозерье, Наумовщину и деревни: Алексѣевку и Чурдюмку, Мокшанскаго уѣзда.

Основной капиталъ въ суммѣ 2000 рублей ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу 200 рублей для всѣхъ видовъ ссудъ.

2) *Сіалѣевско-Пятинское кредитное товарищество.* Управленіе товарищества раходится въ с. Сіалѣевской Пятинѣ, той же волости, Инсарскаго уѣзда, Пензенской губерніи.

Дѣйствія товарищества распространяются на села: Сіалѣевскую Пятину и Языкову Пятину, деревню Потуловку и поселки: Куриловскій, Прибыловскій и Ново-Петровскій, Сіалѣевско-Пятинской волости, Инсарскаго уѣзда.

Основной капиталъ въ суммѣ 2000 рублей, ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу 500 рублей а для ссудъ необезпеченныхъ залогомъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла 100 рублей.

3) *Ново-Ямское кредитное товарищество.* Управленіето варищества находится въ с. Ново-Ямской Слободѣ, той же вол, Краснослободскаго у., Пензенской губерніи.

Дѣйствія товерищества распространяются на всю Ново-Ямскую волость, Краснослободскаго уѣзда.

Основной капиталъ въ суммѣ 200 рублей, ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу 500 рублей а для ссудъ, необезпеченныхъ залогомъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла 200 рублей.

4) *Глѣбовское кредитное товарищество.* Управленіе т—ва находится въ с. Глѣбовкѣ, той же волости, Чембарскаго уѣзда Пензенской губерніи.

Дѣйствія товарищеста распространяются на всю Глѣбовскую волость за исключеніемъ села Пачелмы, Чембарскаго уѣзда.

Основной капиталъ въ суммѣ 1000 рублей, ссуженъ изъ суммъ Государственныхъ сберегательнныхъ кассъ.

Предѣльный размѣръ кредита одному товарищу 150 рублей, а для ссудъ, необезпеченныхъ залогомъ хлѣба или издѣлій ремесла и промысла 100 руб.

Товарищи отвѣчаютъ по обязательствамъ и убыткамъ товарищества вдвое противъ открытаго каждому члену кредита.

Согласно приговору Шелдаисскаго волостного схода, Керенскаго уѣзда, отъ 9 декабря 1912 года разрѣшена къ преобразованію Шелдаисская волостная вспомогательно-сберегательная касса въ того же наименованія волостную общественную ссудо-сберегательную.

Управленіе кассы находится въ Русскомъ Шелдаисѣ, той же волости, Керенскаго уѣзда; дѣйствія ея распространяются на всю Шелдаисскую волость.

Первоначальный основной капиталъ Шелдаисской волости общественной ссудо-сберегатэльной кассы составляется изъ двухъ тысячъ рублей, ссуженныхъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита и трехъ сотъ рублей, перечисленныхъ изъ собственныхъ средствъ бывшей вспомогательно-сберегательной кассы.

Касса имѣетъ право принимать вклады и заключать займы до десяти кратной суммы основного капитала, причемъ поименованная волость приняла на себя отвѣтственность по симъ обязательствамъ.

Предѣльный размѣръ ссуды одному заемщику кассы опредѣляется въ семьдесять пять рублей.

Совѣщаніе по дорожнымъ вопросамъ.

6-го сентября по докладу губернской управы при губернской управѣ подъ предсѣдательствомъ кн. Л. Н. Кугушева состоялось совѣщаніе по вопросу о классификаціи земскихъ коммерческихъ трактовъ по ихъ назначенію на уѣздные и губернскіе, въ которомъ приняли участіе предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Чембарской—С. А. Морозъ, Краснослободской Н. Ф. Ненюковъ и исп. об. Городищенскаго предсѣдателя—А. Ф. Полкановъ, члены уѣздныхъ управъ Д. Н. Протасьевъ и Д. Н. Волженскій, губернскій земскій инженеръ К. Г. Дзенне и всѣ техники, за исключеніемъ Саранскаго.

Инженеръ К. Г. Дзенне въ своимъ докладѣ изложилъ тѣ обстоятельства, на основаніи коихъ состоялось постановленіе губернскаго земскаго собранія очередной сессіи 1912 года о разработкѣ проекта классификаціи существующихъ земскихъ трактовъ на уѣздные и губернскіе.

По разсмотрѣнію всѣхъ намѣченныхъ по проекту губернской управы губернскихъ трактовъ, таковые были признаны совѣщаніемъ дорогами, имѣющими характеръ губернскихъ трактовъ. Но такъ какъ участокъ тракта Мокшанъ —Н.-Ломовъ, считая отъ с. Плесъ до границы Н.-Ломовскаго уѣзда, оказался еще не принятымъ въ вѣдѣніе земства, а тѣмъ не менѣе имѣетъ значеніе для сообщенія Мокшана съ Н.-Ломовомъ, то совѣщаніе высказалось за необходимость принятія этого участка дороги длиною около 9 верстъ въ вѣдѣніе губернскаго земства.

Членомъ уѣздной земской управы Д. Н. Протасьевым былъ поднятъ вопросъ о недостаточности исчисленной въ проектѣ суммы 25 руб. на пог. версту на исправленіе земляного полотна. По этому вопросу инженеръ К. Г. Дзенне и техникъ В. С. Шишкинъ указали что цифра 25 руб. на пог. версту взята изъ опыта по исправленію полотна на почтовыхъ трактахъ, при чемъ имѣлось въ виду, что на исправленіе и приведеніе въ проѣздный видъ такихъ участковъ дорогъ, которые въ виду своей не проѣздности потребуютъ устройства особыхъ сооруженій, необходимо будетъ ассигновать спеціальныя средства по подробнымъ на этотъ предметъ составленнымъ смѣтамъ.

Вообще по заявленію К. Г. Дзенне установить точную сумму расхода на исправленіе земляного полотна не представляется возможнымъ, такъ какъ это находится еще въ зависимости отъ тѣхъ требованій, которыя будутъ предъявляться къ этимъ трактамъ въ смыслѣ ихъ удобопроѣздности. Само собой понятно, что при ассигнованіи 25 руб. на одну пог. версту окажется только возможнымъ, смотря по состоянію погоды, исправлять большія выбоины и рытвины, чтобы

поддерживать дороги въ болѣе или менѣе безопасномъ для проѣзда состояніи.

При разсмотрѣніи трактовъ, имѣющихъ по проекту управы характеръ уѣздныхъ дорогъ, совѣщаніе нашло нужнымъ внести слѣдующія поправки:

По Пензенскому уѣзду согласно предложенія Д. Н. Протасьева, совѣщаніе высказалось за перичисленіе всего Тамбовскаго тракта отъ г. Пензы до с. Каменки, Н. Ломовскаго уѣзда (черезъ ст. Студенецъ С.-В. ж. д. и с. Федоровку) въ разрядъ губернскихъ трактовъ и постановило возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о соединеніи этого коммерческаго тракта съ почтовымъ на гор. Чембаръ, для чего необходимо принять въ вѣдѣніе земства проселочный трактъ отъ границы Пензенскаго уѣзда до с. Каменки, протяженіемъ около 13 вер

Подобное же предложеніе было внесено предсѣдателемъ Краснослободской управы Н. Ф. Ненюковымъ, относительно дороги отъ г. Краснослободска черезъ Булаево—Урей на с. Аксель, до границы уѣзда, протяженіемъ около 37 вер., такъ какъ этотъ трактъ служитъ сообщеніемъ Краснослободска съ г. Темниковымъ.

Представитель Керенскаго земства Д. Н. Волженскій внесъ предложеніе о признаніи за Рахмановскимъ трактомъ значеніе губернскаго, такъ какъ этотъ трактъ служитъ сообщеніемъ г. Керенска съ г. Моршанскомъ.

Представитель Инсарскаго земства техникъ С. В. Шишкинъ высказался за желательность оборудованія проселочной дороги отъ с. Пензятки до г. Саранска, какъ продолженіе коммерческаго тракта Н.-Троицкъ—Пензятка—Саранскъ. Всѣ эти предложенія были приняты совѣщаніемъ.

По окончаніи разсмотрѣнія проекта классификаціи трактовъ В. В. Вырубовъ внесъ предложеніе о нецѣлесообразности дѣленія дорогъ на губернскія и уѣздныя, возбужденное имъ въ началѣ засѣданія, но отложенное до обсужденія доклада управы и высказался за то, чтобы всѣ средства, необходимыя на поддержаніе какъ существующихъ, такъ и будущихъ дорогъ отпускались изъ губернскихъ суммъ, такъ какъ по его мнѣнію изъ докладовъ управы и постановленій губернскихъ земскихъ собраній усматривается, что у насъ существуетъ исключительно губернская дорожная повинность. Кромѣ того В. В Вырубовъ предлагалъ ускорить приведеніе всѣхъ существующихъ земскихъ дорогъ въ состояніе, соотвѣтствующее современнымъ требованіямъ, такъ какъ дороги находятся въ крайне плохомъ состояніи. Средствъ отпускаемыхъ въ настоящее время для дорожнаго строительства весьма недостаточно и дальнѣйшаго улучшенія дорогъ при такихъ финансовыхъ условіяхъ ожидать невозможно безъ долгосрочнаго займа на дорожное строительство.

Предложеніе это со стороны членовъ совѣщанія возраженій не встрѣтило.

Инженеръ К. Г. Дзенне, согласившись съ предложеніемъ В. В. Вырубова, высказался также за признаніе дорожной повинности

исключительно губернской и за необходимость крупнаго займа около 3,000,000 руб. на дорожное строительство, но опасался только, что произведенныя за такія большія суммы улучшенія нашихъ дорогъ въ видѣ шоссе и мостовыхъ, вызовутъ непосильные для земскаго бюджета расходы на ихъ ремонтъ и на уплату % съ погашеніемъ по займу. Кромѣ того онъ высказалъ опасеніе, что въ случаѣ признанія всѣхъ существующихъ земскихъ трактовъ исключительно губернскими, губернское земство не найдетъ возможнымъ ассигновать на ихъ поддержаніе въ проѣздномъ видѣ исчисленную по проекту сумму около 80000 руб.

Журналъ вечерняго совѣщанія.

Въ вечернемъ засѣданіи кн. Л. Н. Кугушевъ ознакомилъ совѣщаніе съ предложеніемъ Мин. Пут. Сообщенія о постройкѣ въ Европейской Россіи шоссейныхъ дорогъ и предложилъ высказаться, насколько намѣченный планъ въ Пензенской губ. соотвѣтствуетъ экономическимъ требованіямъ. Обсуждая предложеніе Д. Н. Протасьева о направленіи Тамбовскаго шоссе южнѣе нынѣ существующаго Тамбовскаго тракта, по направленію, начиная отъ 14 вер. Саратовскаго тракта на села: Елань, Кучки, Соболевка и гор. Чембаръ, Совѣщаніе признало желательнымъ придать такое направленіе шоссе.

Относительно очереди постройки шоссе, совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что постройку шоссированныхъ дорогъ крайне желательно ускорить, такъ какъ дорожный вопросъ въ губерніи обостренъ и очереди установить не представляется возможнымъ—всѣ дороги нужны въ одинаковой степени.

Относительно стоимости постройки шоссе въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, совѣщаніе высказалось, что средняя стоимость версты обойдется отъ 10000 до 12000 руб. при ширинѣ шоссировки въ 2,5 саж. и земляного полотна въ 3,5 саж.

Затѣмъ совѣщаніемъ было заслушано письмо національнаго клуба о постройкѣ шоссейныхъ дорогъ. Такъ какъ въ этомъ письмѣ также высказывается пожеланіе о постройкѣ шоссейныхъ дорогъ, то совѣщаніе высказалось за осуществленіе этого проекта.

Заслушанъ докладъ техника С. В. Шишкина о натуральной дорожной повинности въ смыслѣ невыгодности примѣненія ея. По этому докладу инженеръ К. Г. Дзенне высказывается, что натуральная повинность при извѣстныхъ условіяхъ постановки этого дѣла, можетъ принести несомнѣнную пользу дорожному строительству и затрудненій, какія могутъ встрѣтится на практикѣ, особенно опасаться не слѣдуетъ.

Заслушанъ второй докладъ техника С. В. Шишкина, въ которомъ онъ указываетъ, что постройка новыхъ земскихъ дорогъ обычно не сопровождается обслѣдованіемъ ихъ съ экономической точки зрѣнія, имѣя въ виду грузо-напряженность ихъ.

В. В. Вырубовъ поясняетъ, что и въ настоящее время, при обсужденіи вопросовъ о принятіи новыхъ трактовъ въ вѣдѣніе земства,

свѣдѣнія о грузовомъ движеніи принимаются въ соображеніе, но пока, конечно, все это ведется въ грубой формѣ. Однако по мѣрѣ развитія дорожной сѣти несомнѣнно придется имѣть дѣло съ болѣе точнымъ обслѣдованіемъ.

Техникъ С. И. Бабынинъ вноситъ предложеніе о командированіи техниковъ на предстоящій первый шоссейный съѣздъ въ началѣ будущаго года въ Петербургѣ, а равно установить періодичность техническихъ съѣздовъ при губернской земской управѣ. Совѣщаніе высказалось по обоимъ вопросамъ утвердительно, а кн. Л. Н. Кугушевъ высказалъ пожеланіе доложить объ этомъ предстоящему очередному губернскому земскому собранію.

Затѣмъ въ $10^1/_2$ час. вечера совѣщаніе было закрыто.

Движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ Пензенской губерніи по Сызрано-Вяземской и Московско-Казанской жел. дор. за десятилѣтіе 1900-1909 г.г. и отправка ихъ за 1909-1910 и 1910-1911 сельско-хозяйственные годы.

Цифровыя данныя объ отправленіи хлѣбныхъ грузовъ изъ предѣловъ Пензенской губерніи взяты изъ изданій Московскаго Порайоннаго Комитета: 1) «Движеніе хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ Московскаго района за десятилѣтіе 1900-1909 г.г.», 2) «обзоръ отправленія хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ Московскаго района за 1909-1910 сел.-хоз. годъ» и 3) «отправленіе хлѣба по желѣзнымъ дорогамъ Московскаго района за 1910-1911 сел.-хоз. годъ».

Въ этихъ изданіяхъ свѣдѣнія разработаны только о важнѣйшихъ родахъ хлѣбныхъ грузовъ, остальные же объединены въ одну общую рубрику «прочіе». Важнѣйшими грузами являются: 1) всѣ зерновые хлѣба, 2) рожь, 3) овесъ, 4) всѣ продукты перемола, 5) мука ржаная, 6) мука пшеничная и 7) прочіе хлѣбные грузы (сѣмена, отруби, выжимки, лузга и т. п.).

Первый выпускъ о движеніи хлѣбныхъ грузовъ за десятилѣтіе 1900-1909 г.г. содержитъ свѣдѣнія, обнимающія гражданскіе годы и среднюю за 10 лѣтъ, остальные же два выпуска даютъ свѣдѣнія по отдѣльнымъ мѣсяцамъ сельско-хозяйственнаго года, т. е. съ августа одного года по іюль включительно другого. Послѣднее обстоятельство даетъ возможность установить взаимоотношеніе между урожаемъ и перевозками хлѣбныхъ грузовъ, а также выяснить въ какое именно время года отправленіе достигаетъ наибольшей интенсивности.

Кромѣ того во всѣхъ выпускахъ свѣдѣнія разработаны по отдѣльнымъ желѣзнымъ дорогамъ и по пунктамъ, въ которые направляются хлѣбные грузы изъ губерніи.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе произвело сводку цифровыхъ данныхъ и получило слѣдующую таблицу.

Отправленіе хлѣбныхъ грузовъ изъ Пензенской губерніи за десятилѣте 1900-1909 г.г., 1909-1910 и 1910-1911 сел.-хоз. годы:

(въ тысячахъ пудовъ).

ГОДЫ:	Зерновые хлѣба:				Продукты перемола.					
	Рожь.	Овесъ.	Другіе хлѣба.	Всѣ хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе продукт. перемол.	Всѣ продукты перемол.	Прочіе хлѣб. грузы (сѣмена, отруби, выжимки, лузга и т. п.)	Всѣ хлѣбные грузы.
1900....	2272_0	5539_7	1717_2	9528_9	4813_2	84_3	1259_3	6156_8	938_2	16623_9
1901....	2484_0	3513_8	825_5	6823_3	4442_6	63_1	820_8	5326_5	569_3	12719_1
1902....	860_6	3143_3	2060_2	6064_1	4162_2	91_4	786_3	5039_9	426_4	11530_4
1903....	1617_2	4103_1	1127_7	6248_0	4538_7	80_7	847_3	5466_7	380_3	12095_0
1904....	1365_7	5703_6	1750_0	8819_3	4745_9	88_5	759_2	5593_6	1251_4	15664_3
1905....	877_4	8103_4	393_0	9373_8	3146_2	101_0	595_1	3842_3	1470_8	14686_9
1906....	892_9	2064_9	200_2	3158_0	1793_9	119_3	657_3	2570_5	765_5	6494_0

ГОДЫ:	Зерновые хлѣба:				Продукты перемола.					
	Рожь.	Овесъ.	Другіе хлѣба.	Всѣ хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе продукт. перемол.	Всѣ продукты перемол.	Прочіе хлѣб. грузы (свѣжая отруби, выжимки, лузга и т.п.)	Всѣ хлѣбные грузы.
1907....	3133_0	2567_5	1180_0	6880_5	3243_2	210_8	604_4	4058_4	811_1	11750_0
1908....	3878_9	3213_6	752_1	7844_6	4976_5	90_1	712_0	5778_6	1128_7	14751_9
1909....	2967_3	7554_4	2154_2	12675_9	4710_7	69_9	666_4	5447_0	1301_5	19424_4
Сред. за 10 лѣтъ.	1975_0	4550_7	1215_9	7741_6	4057_4	99_9	770_8	4928_1	904_3	13574_0
За сельск. хоз. года.										
1909—1910	2186_4	9962_3	2397_1	14545_8	3929_5	93_5	632_3	4655_3	1119_9	20321_0
1910—1911	1766_7	12363_4	1810_7	15940_8	3314_2	479_0	770_3	4563_5	1220_1	21724_4

Изъ таблицы видно, что въ среднемъ за 10 лѣтъ ежегодно вывозилось изъ Пензенской губерніи всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ 13574 тысячи пудовъ при колебаніи по годамъ отъ 6494 тыс. (въ 1906 г.) до 19424,4 тысячи (въ 1909 г.). Въ послѣдній же сельскохозяйственный годъ—$^{1910}/_{1911}$ цифра отправленія достигла до 21724 т. пудовъ.

Для болѣе удобнаго разсмотрѣнія вопроса о томъ, какого рода хлѣбные грузы отправлялись изъ Пензенской губерніи, вычислимъ процентное отношеніе отправки отдѣльныхъ родовъ хлѣба къ отправленію всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ. При этомъ ограничимся разсмотрѣніемъ свѣдѣній о средней за десятилѣтіе 1900—1909 г.г. и за послѣдніе два сельско-хоз. года.

	Рожь.	Овесъ.	Другіе зерновые хлѣба.	Всѣ зерновые хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе прод. перемола.	Всѣ прод. перемола.	Прочіе хлѣбн. грузы.	Итого.
Среднее за 10 лѣтъ..	14_5	33_6	8_9	57_0	29_9	0_7	5_7	36_3	$6_7\%$	100
Въ 1909/10 г.....	10_7	49_0	11_8	71_5	19_3	0_5	3_1	22_9	$5_6\%$	100
„ 1910/11 г.....	8_1	56_9	8_4	73_4	15_3	2_2	3_5	21_0	$5_6\%$	100

При первомъ взглядѣ на эту таблицу бросается въ глаза рѣзкое отличіе въ пропорціяхъ отправки главнѣйшихъ родовъ хлѣбныхъ грузовъ. Въ то время, какъ всѣ зерновые хлѣба въ среднемъ за 10 лѣтъ составляютъ $57,0\%$ отправки всѣхъ грузовъ, продукты перемола составляютъ лишь $36,3\%$. За послѣдніе же два года эта разница обнаружилась еще рѣзче: первыя цифры поднялись до

71,5—73,4%, вторыя упали до 21,0—22,9%. Это явленіе находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что наши хлѣбородные черноземные районы, къ которымъ принадлежитъ и Пензенская губернія, по общимъ условіямъ хлѣбнаго рынка и въ частности по условіямъ спроса и предложенія, сейчасъ же послѣ жатвы начинаютъ вывозить свой хлѣбъ и усиленно вывозятъ его въ сравнительно непродолжительный періодъ времени, а при такихъ условіяхъ, очевидно, что главная масса хлѣба должна идти въ зернѣ.

Обращаясь къ анализу отправленія отдѣльныхъ родовъ зерновыхъ хлѣбовъ, мы видимъ, что доминирующее значеніе въ отправкѣ имѣетъ овесъ. Такъ, въ среднемъ за 10 лѣтъ онъ составлялъ 33,6% всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, 1909/1910 —49,0% и за 1910/1911—56,9%. Второе мѣсто въ отправкѣ зерновыхъ хлѣбовъ занимаетъ рожь. Въ среднемъ за 10 лѣтъ она составляетъ 14,5% всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, за 1909/1911—10,7% и за 1910/1911—8,1%.

Если же мы соединимъ рожь въ зернѣ и ржаную муку въ одну рубрику, то получимъ болѣе правильное представленіе о роли ржи въ общей отправкѣ. По такому разсчету отправленіе ржи по отношенію отправки всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ въ среднемъ за 10 лѣтъ составляетъ 44,4%, за 1909/1910 г.—30,0% и за 1910/1911 г.—23,4%. Хотя рожь занимаетъ болѣе видное мѣсто въ отправкѣ хлѣбныхъ грузовъ, чѣмъ это могло казаться на основаніи цифръ объ отправкѣ ея въ зернѣ, тѣмъ не менѣе овесъ все же за послѣдніе два года занимаетъ преобладающее значеніе. При чемъ, судя по приведеннымъ цифрамъ, отправка ржи, а также и ржаной муки, сокращается, а отправка овса, наоборотъ, увеличивается.

Что же касается отправки другихъ зерновыхъ хлѣбовъ, то процентъ ихъ къ общему вывозу хлѣбныхъ грузовъ подвергся незначительному колебанію, а именно: въ среднемъ за 10 лѣтъ онъ равнялся 8,9%, за 1909/1910—11,8%, за 1910/1911—8,4%.

Въ общемъ же отправка ржи вмѣстѣ съ ржаной мукой и овсомъ по отношенію ко всему хлѣбному грузу составляетъ въ среднемъ за 10 лѣтъ 86,0%, за 1909/1910 г.—94,4% и 1910/1911 г.—94,4%.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ видовъ продуктовъ перемола, мы видимъ, что отправка ржаной муки преобладаетъ надъ остальными продуктами. Въ среднемъ за 10 лѣтъ ржаная мука составляла 29,9% всѣхъ хлѣбныхъ отправокъ, за 1909/1910—19,3%, за 1910/1911—15,3%; пшеничная мука въ соотвѣтственные годы составляла 0,7%, 0,5% и 2,0%, другіе же продукты перемола—5,7%, 3,1% и 3,7%. Эти же цифры позволяютъ констатировать и другой фактъ, а именно то, что продукты перемола постепенно составляютъ все меньшій и меньшій процентъ общей отправки хлѣбныхъ грузовъ (въ среднемъ за 10 лѣтъ 36,3%, за 1909/1910—22,9%, за 1910/1911—21,0%).

Далѣе представляетъ интересъ посмотрѣть нѣтъ ли какого-либо соотвѣтствія между пропорціей зерновыхъ культуръ и пропорціей желѣзнодорожныхъ отправокъ отдѣльныхъ родовъ хлѣба.

Для этого мы беремъ свѣдѣнія о посѣвной площади изъ отчетовъ Центральнаго Статистическаго Комитета, начиная съ 1902 г. и кончая 1910 г.

		Рожь.	Овесъ.	Прочіе хлѣба.
Въ средн. за 1902/1909	(Пропорціи культуръ..	52_6	28_9	18_5
	(„ отправокъ..	43_5*)	34_2	22_3
„ „ „ 1909/1910	(Пропорціи культуръ..	50_4	28_4	21_2
	(„ отправокъ..	30_0*)	49_0	21_0
„ „ „ 1910/1911	(Пропорціи культуръ..	50_5	32_6	16_9
	(„ отправокъ..	23_4*)	56_9	19_7

Изъ этого сопоставленія видно, что относительное значеніе культуры ржи въ общемъ производствѣ хлѣба значительно выше, чѣмъ въ отправкѣ ржи по желѣзнымъ дорогамъ, овесъ же, наоборотъ, занимаетъ болѣе высокое мѣсто въ отправкѣ, чѣмъ въ производствѣ.

Приведенныя цифры о соотношеніи между производствомъ и отправленіемъ хлѣбовъ показываютъ, что рожь въ Пензенской губерніи производится главнымъ образомъ для потребительныхъ нуждъ мѣстнаго населенія и потому сравнительно съ размѣрами производства въ небольшомъ количествѣ отправляется. Овесъ же, напротивъ, является болѣе торговымъ хлѣбомъ, чѣмъ и обусловливается его относительно большее значеніе въ отправкѣ.

Высказанное положеніе вполнѣ подтверждается и другого рода данными. Сопоставляя конкретныя величины отправки ржи и овса съ чистымъ сборомъ по губерніи (данныя Ц. Ст. Ком.), мы получаемъ такую картину.

	Рожь.			Овесъ.		
	Въ средн. 1902/1909.	1909/1910	1910/1911.	Въ средн. 1902/1909.	1909/1910.	1910/1911.
Собрано въ тыс. пуд.	29225_1	36309_2	30520_8	12624_2	23421_6	21392_8
Отправлено „ „	5788_8*)	6115_9*)	5080_9*)	4556_7	9962_3	12363^4
Отправлено въ %% къ чистому сбору	19_8	16_8	16_6	36_1	42_5	57_7

*) Вмѣстѣ съ мукой.

Какъ видно, рожь (съ мукой) отправлялась въ среднемъ за 8 лѣтъ въ размѣрѣ 19,8% чистаго сбора, а за два послѣднихъ года—16,8 и 16,6%. Отправка же овса соотвѣтственно опредѣлялась цифрами 36,1%, 42,5% и 57,7%.

Какъ уже было отмѣчено выше, за два послѣднихъ года мы имѣемъ данныя объ отправкѣ хлѣбныхъ грузовъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ. Объединяя вывозъ по Сызрано-Вяземской и Московско-Казанской жел. дор., мы получаемъ такого рода таблицу.

Отправка хлѣбныхъ грузовъ изъ Пензенской губерніи за 1909/1910 и 1910/1911 сел.-хоз. годы.

(Въ тысячахъ пудовъ).

	Зерновые хлѣба.						Продукты перемола.				Всѣ хлѣбные грузы.	
	Рожь.		Овесъ.		Всѣ хлѣба.		Ржаная мука.		Всѣ продук. перемола.			
	1909/1910.	1910/1911.	1909/1910.	1910/1911.	1909/1910.	1910/1911.	1909/1910.	1910/1911.	1909/1910.	1910/1911.	1909/1910.	1910/1911.
Августъ	321$_2$	244$_0$	525$_2$	615$_8$	1199$_4$	1235$_9$	398$_8$	205$_3$	427$_2$	332$_8$	1682$_3$	1658$_1$
Сентябрь	592$_7$	236$_7$	19511	1263$_9$	3343$_4$	1840$_9$	533$_6$	224$_5$	597$_1$	368$_0$	4238$_3$	2536$_5$
Октябрь	301$_2$	222$_3$	1271$_0$	686$_0$	1961$_6$	1122$_7$	545$_0$	253$_2$	642$_2$	429$_0$	2773$_0$	1777$_3$
Ноябрь	186$_7$	175$_6$	495$_1$	1411$_1$	891$_3$	1740$_1$	380$_1$	285$_1$	450$_2$	459$_3$	1453$_2$	2300$_8$
Декабрь	94$_4$	107$_3$	1106$_4$	1424$_5$	1369$_1$	1668$_2$	248$_5$	270$_3$	316$_0$	422$_6$	1801$_9$	2162$_0$
Январь	169$_8$	140$_6$	1553$_4$	2670$_0$	1801$_8$	2925$_7$	362$_5$	332$_3$	423$_1$	396$_1$	2336$_7$	3397$_1$
Февраль	177$_3$	85$_8$	1266$_3$	1656$_6$	1519$_0$	1843$_0$	249$_8$	267$_7$	311$_4$	333$_0$	1895$_3$	2224$_6$
Мартъ	148$_6$	130$_5$	885$_1$	1437$_9$	1080$_1$	1677$_8$	273$_2$	362$_0$	355$_1$	415$_8$	1483$_8$	2139$_2$
Апрѣль	15$_3$	33$_6$	253$_2$	617$_8$	285$_6$	735$_1$	163$_0$	221$_4$	187$_7$	266$_6$	508$_0$	1027$_6$
Май	79$_8$	120$_6$	223$_0$	337$_9$	323$_1$	574$_0$	156$_4$	397$_6$	206$_0$	479$_7$	563$_1$	1094$_7$
Іюнь	60$_6$	181$_4$	240$_0$	186$_0$	319$_0$	406$_1$	316$_6$	348$_4$	370$_7$	445$_6$	698$_4$	930$_5$
Іюль	39$_6$	88$_3$	267$_2$	55$_9$	452$_9$	171$_3$	302$_0$	146$_4$	368$_6$	219$_0$	887$_0$	476$_6$
За годъ	2186$_4$	1766$_7$	10037$_1$	12363$_4$	14545$_8$	15940$_8$	3929$_5$	3314$_2$	4655$_5$	4563$_5$	20321$_0$	21724$_4$

Изъ этой таблицы видно, что отправка хлѣба по отдѣльнымъ мѣсяцамъ распредѣляется не равномѣрно. Максимумъ отправленія ржи въ зернѣ происходитъ въ августѣ и сентябрѣ, далѣе, начиная съ октября, рѣзко понижается и достигаетъ минимума въ апрѣлѣ. Подъемъ отправленія овса наблюдается въ сентябрѣ и январѣ, паденіе же—въ лѣтніе мѣсяцы. Что же касается отправленія ржаной муки, то въ 1909/1910 г. наибольшее количество падаетъ на сентябрь и октябрь, а въ 1910/9911 г. рѣзкаго повышенія или пониженія не наблюдалось.

Наконецъ, разсмотримъ, куда именно направляются хлѣбные грузы изъ Пензенской губерніи.

Сводка цифровыхъ данныхъ объ отправкѣ хлѣба въ главные пункты даетъ слѣдующую картину (въ $^0/_0$ къ общему вывозу каждаго рода хлѣба):

Главные пункты.	Рожь.			Овесъ.			Ржаная мука.			Всѣ хлѣбн. грузы.		
	Среднее за 10 лѣтъ.	1909/1910 г.	1910/1911 г.	Среднее за 10 лѣтъ.	1909/1910 г.	1910/1911 г.	Среднее за 10 лѣтъ.	1909/1910 г.	1910/1911 г.	Среднее за 10 лѣтъ.	1909/1910 г.	1910/1911 г.
Балтійскіе порты....	23_9	5_9	3_4	39_8	58_7	58_4	0_6	0_5	—	19_1	31_5	35_0
Иностранные порты..	0_5	—	—	1_5	—	—	—	—	—	8_1	9_9	6_0
Внутренніе рынки...	75_6	94_1	96_6	58_7	41_3	40_6	99_4	99_5	100	72_8	58_6	59_0
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Въ среднемъ за 10 лѣтъ $^3/_4$ всей ржи отправлялось на внутренніе рынки и около $^1/_4$ въ балтійскіе порты. За послѣдніе два сельско-хозяйственныхъ года положеніе рѣзко измѣнилось: въ балтійскіе порты направляется лишь ничтожная часть—5,9—3,4$^0/_0$, остальное же количество падаетъ на внутренніе рынки.

Что же касается отправки овса, то здѣсь наблюдается обратное явленіе. Въ среднемъ за 10 лѣтъ на внутренніе рынки шло 58,7$^0/_0$ всего отправляемаго овса, 39,8$^0/_0$ въ балтійскіе порты и 1,5$^0/_0$ въ иностранные порты, за 1909/1910 и 1910/1911 г.г. въ балтійскіе порты уже отправляется 58,7—58,4$^0/_0$ всего овса, а на внутренніе рынки остальная часть—41,3—40,6$^0/_0$.

До сихъ поръ мы говорили объ отправленіи хлѣбныхъ грузовъ изъ Пензенской губерніи и совершено не касались другого обратнаго явленія,—прибытія тѣхъ же грузовъ въ Пензенскую губернію. Къ сожалѣнію, мы имѣемъ данныя этого рода только за десятилѣтіе 1900—1909 г.г. и не имѣемъ за послѣдніе два сельско-хозяйствен. года.

Сводка цифровыхъ данныхъ о прибытіи хлѣбныхъ грузовъ по Сызрано-Вяземской и Московско-Казанской ж. д. даетъ слѣдующіе результаты:

Прибытіе хлѣбныхъ грузовъ въ Пензенскую губернію за десятилѣтіе 1900—1909 г.г. (въ тысячахъ пудовъ).

Г О Д Ы:	Зерновые хлѣба.				Продукты перемола.				Прочіе хлѣбные грузы: сѣмена, отруби, вязижки, лузга и т. п.	Всѣ хлѣбные грузы.
	Рожь.	Овесъ.	Другіе хлѣба.	Всѣ хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе продукт. перемол.	Всѣ продукты перемола.		
1900.....	96_4	189_4	95_1	380_9	15_2	965_5	40_6	1021_3	47_9	1450_1
1901.....	496_1	171_1	74_8	742_3	42_1	1276_9	163_0	1482_0	231_6	2455_9
1902.....	717_1	116_2	116_0	949_3	134_3	1144_1	138_0	1416_4	142_4	2508_1
1903.....	710_8	133_4	184_4	1028_6	46_4	1235_2	156_3	1437_9	131_6	2598_1
1904.....	630_8	343_5	104_1	1078_4	68_0	1524_6	217_9	1810_5	$254_$	3143_8
1905.....	1255_9	86_4	4117_5	1749_8	77_4	1512_4	322_7	1912_5	277_2	3939_5
1906.....	3952_9	1194_6	728_2	5875_7	192_0	1680_6	423_2	2295_9	425_7	8596_6
1907.....	3953_3	2210_1	2076_8	8238_2	352_7	1564_6	257_3	2174_6	413_6	10826_4
1908.....	1001_8	220_2	564_7	1786_7	38_4	1527_8	140_2	1706_4	402_8	3895_9
1909.....	1567_6	111_2	265_7	1944_5	39_5	1620_6	154_8	1814_9	477_3	4236_7
Въ средн. за 10 лѣтъ.	1438_3	477_6	461_6	2377_5	100_7	1405_2	201_3	1707_2	280_4	4365_1
Въ $^0/_0{}^0/_0$ ко всѣмъ хлѣбнымъ груз.	32_9	10_9	10_5	54_3	2_3	32_2	4_6	39_1	6_6	100

Изъ этой таблицы видно что изъ всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ больше всего ввозится въ Пензенскую губернію ржи въ зернѣ и меньше всего ржаной муки. Въ среднемъ за 10 лѣтъ первая составляетъ $32,9^0/_0$ прибытія всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, вторая лишь $2,3^0/_0$. Второе мѣсто въ прибытіи хлѣба занимаетъ пшеничная мука—$32,2^0/_0$, третье—овесъ– $10,9^0/_0$.

Сопоставляя среднія величины отправленія и прибытія хлѣбовъ за 10 лѣтъ (по отдѣльнымъ годамъ эти сопоставленія приводятся въ помѣщенныхъ въ концѣ таблицахъ). мы видимъ, что по всѣмъ хлѣбамъ отправка превышаетъ прибытіе. Исключеніе представляетъ одна пшеничная мука, которой въ среднемъ прибывало ежегодно на 1305_2, тысячъ пудовъ больше, чѣмъ отправлялось. Въ среднемъ за 10 лѣтъ (1900—1909) въ тысячахъ пудовъ.

	Рожь.	Овесъ.	Другіе хлѣба.	Всѣ зерновые хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе продукты перемола.	Всѣ продукты перемола.	Прочіе хлѣбные грузы.	Всѣ хлѣбные грузы.
Отправл.	1975_0	4550_7	1215_9	7741_6	4057_4	99_9	770_8	4928_1	904_3	13574_0
Прибыло.	1438_3	477_6	461_6	2377_5	100_7	1405_2	201_3	1707_2	280_4	4365_1
Итого прибыло—отправл.+	$+536_7$	$+4073_1$	$+754_3$	$+5364_1$	$+3956_7$	$—1305_2$	$+569_5$	$+3220_9$	$+623_9$	$+9208_9$

Въ слѣдующей таблицѣ помѣщены итоги подобнаго сопоставленія по отдѣльнымъ годамъ, при чемъ превышеніе отправки отмѣчено +, а прибытія —.

Годы.	Зерновые хлѣба.				Продукты перемола.				Проч. хлѣбные грузы: сѣмена, отруби, выжимки, дуага и т. п.	Всѣ хлѣбные грузы.
	Рожь.	Овесъ.	Другіе хлѣба.	Всѣ хлѣба.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Другіе продукты перемола.	Всѣ продукты перемола.		
1900	$+2175_6$	$+5350_3$	1622_1	$+9148_0$	$+4798_0$	-781_2	1118_7	$+5135_5$	$+890_3$	$+15173_8$
1901	$+1987_8$	$+3342_7$	750_5	$+6081_0$	$+4402_5$	-1213_8	655_8	$+3844_5$	$+337_7$	$+10263_2$
1902	143_5	$+3027_1$	1944_2	$+5114_8$	$+4027_9$	-1052_7	648_8	$+3623_5$	$+283_9$	$+9022_3$
1903	$+306_4$	$+3969_7$	943_3	$+5219_4$	$+4492_3$	-1154_5	691_0	$+4028_8$	$+248_7$	$+9496_9$
1904	$+734_9$	$+5360_1$	1645_9	$+7740_9$	$+4677_9$	$+1436_1$	541_3	$+3783_1$	$+996_5$	$+12520_5$
1905	-378_5	$+8017_0$	-15_0	$+7624_0$	$+3068_8$	-1411_4	272_4	$+1929_8$	$+1193_6$	-10747_4
1906	-3060_0	-870_3	-528_0	-2717_7	$+1601_9$	-1560_7	234_1	$+275_3$	$+340_8$	$+2101_6$
1907	-820_3	$+357_4$	-894_8	-1357_7	$+2890_0$	-1453_8	447_6	$+1883_8$	$+397_5$	$+923_6$
1908	$+2877_1$	$+2993_4$	187_4	$+6057_9$	$+4938_1$	-1437_7	571_8	$+4072_2$	$+725_9$	$+10856_0$
1909	$+1399_7$	$+7443_2$	1888_5	$+10731_4$	$+4671_2$	-1550_7	511_6	$+3632_1$	$+824_2$	$+15187_7$
Въ среднемъ за 10 лѣтъ.....	$+536_7$	$+4073_1$	$+754_3$	$+5364_1$	$+3956_7$	-1305_2	$+569_5$	$+3220_9$	$+623_9$	$+9208_9$

Изъ всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ выдѣляется пшеничная мука тѣмъ, что прибытіе ея въ Пензенскую губ. по всѣмъ безъ исключенія годамъ больше отправленія, причемъ разница представляетъ сравнительно постоянную величину. Данныя же о ржи въ зернѣ представляютъ рѣзкія колебанія: по тремъ годамъ 1905—1907 прибытіе ея превышаетъ отправку, по остальнымъ же годамъ, наоборотъ, отправлялось больше, чѣмъ прибывало. Таже картина наблюдалась и въ отношеніи другихъ хлѣбовъ въ зернѣ, за исключеніемъ овса, отправка котораго изъ Пензенской губерніи, несмотря на значительныя колебанія, всегда превышала прибытіе.

Рѣзкія колебанія въ фактической отправкѣ хлѣбныхъ грузовъ изъ Пензенской губерніи и прибытіи ихъ въ ея предѣлы будутъ понятны, если мы сопоставимъ итоги только что приведенной таблицы съ урожаемъ главныхъ хлѣбовъ (по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета), который является, какъ извѣстно, однимъ изъ основныхъ факторовъ, вліяющихъ на увеличеніе или уменьшеніе отправки и прибытія хлѣба. Къ сожалѣнію, приходится оговориться, что полнаго соотвѣтстія данныхъ при такомъ сопоставленіи не можетъ быть, такъ какъ свѣдѣнія о движеніи хлѣба охватываютъ гражданскіе годы, а не сельско-хозяйственные, какъ слѣдовало бы.

Урожай ржи и овса, отправка и прибытіе ихъ за 1902—1909 г.г.

Годы.	Рожь.					Овесъ.				
	Чистый сборъ въ тыс. пудовъ.	Чистый сборъ на 1 душу.	Валовой сборъ съ 1 десятины.	Фактическая отправка+или прибытіе—.		Чистый сборъ въ тыс. пудовъ.	Чистый сборъ на 1 душу.	Валовой сборъ съ 1 десятины.	Фактическая отправка+или прибытіе—.	
				Въ тысяч. пудовъ.	Въ %%% къ чист. сбору.				Въ тысяч. пудовъ.	Въ %%% къ чист. сбору.
1902.....	30047_3	18_4	52_9	$+4171_4$	$+13_8$	13659_5	8_4	48_7	$+3027_1$	21_9
1903.....	35196_2	21_2	57_8	$+4798_7$	$+13_6$	5724_8	3_5	26_2	$+3969_7$	39_6
1904.....	47072_7	29_9	78_9	$+5412_8$	$+11_5$	27161_1	16_1	84_6	$+5360_1$	19_9
1905.....	8433_4	5_0	22_8	$+2690_3$	$+31_9$	4616_8	2_8	23_2	$+8017_0$	173_6
1906.....	6355_4	3_7	18_1	-1258_1	-19_8	(-140_1)	—	10_6	$+870_3$	—
1907.....	36050_9	21_0	61_3	$+2069_7$	$+5_7$	11650_9	6	42_4	$+357_4$	3_6
1908.....	34335_8	19_6	58_8	$+7815_2$	$+22_7$	10547_1	6_0	38_4	$+2993_4$	28_6
1909.....	36309_2	20_4	62_0	$+6070_9$	$+16$	23421_6	13_1	7_0	$+7443_2$	31_4
Въ сред. за 8 л.	29225_1	17_4	51_6	$+3981_4$	$+13_8$	12624_2	7_1	43_0	$+4004_8$	31_7

Мы видимъ, что количество отправляемаго хлѣба изъ Пензенской губерніи всецѣло зависитъ отъ степени урожайности: въ годы, давшіе сравнительно большій сборъ, отправка увеличивается и, наоборотъ, въ неурожайные годы она рѣзко падаетъ. Болѣе рѣзкое отступленіе отъ этого наблюдается въ неурожайный 1905 г., когда

ржи отправлено 31,9% чистаго сбора, хотя въ среднемъ за 8 лѣтъ эта отправка составляетъ лишь 13,6%, овса же отправлено почти вдвое больше чистаго сбора. Данное явленіе находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что въ 1904 году былъ очень хорошій урожай, реализація котораго происходила не только въ августѣ—декабрѣ этого года, но и охватила, какъ общее правило (см. таблицу на стр. 5), январь—іюль слѣдующаго неурожайнаго 1905 года. Второе отступленіе даетъ 1907 годъ, въ которомъ при сравнительно хорошемъ урожаѣ отправлено очень мало—ржи 5,7% и овса 3,4% чистаго сбора. Объясняется это предыдущимъ самымъ неурожайнымъ 1906 годомъ, когда ржи не только ничего не отправлено, но, наоборотъ, ввезено 1258 тыс. пудовъ, овса же не было собрано и на обсѣмененіе. Слѣдовательно, данныя объ отправкѣ ржи и овса въ 1907 году охватываютъ только августъ—декабрь этого года, а между тѣмъ результаты урожая отправлялись и въ январѣ—іюлѣ слѣдующаго 1908 года.

Далѣе отмѣтимъ, что отправка ржи и овса изъ Пензенской губерніи, независимо отъ ихъ прибытія, составляетъ всего чистаго сбора въ среднемъ за 8 лѣтъ 1902—1909 г.г. ржи 19,8% и овса 36,1%. Фактическая же отправка ихъ, т. е. общая отправка за вычетомъ прибытія, составляетъ за то же время въ среднемъ 13,6% и 31,7%. За послѣдніе два сельско-хозяйственныхъ года мы имѣемъ данныя только объ общей отправкѣ хлѣбовъ и не имѣемъ о ихъ прибытіи, причемъ отправка составляетъ отъ всего чистаго сбора въ 1909/1910 г. и 1910/1911 г.

Ржи. . .	16,8%	16,6%.
Овса . .	42,5%	57,7%.

Только что приведенныя цифры вновь подтверждаютъ высказанное ранѣе положеніе, что рожь въ Пензенской губерніи производится главнымъ образомъ для потребительныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, овесъ же является болѣе торговымъ хлѣбомъ, а потому и отправляется въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ рожь.

Въ заключеніе сопоставимъ отправку хлѣбныхъ грузовъ по Сызрано-Вяземской и Московско-Казанской жел. дор. При этомъ мы беремъ общую отправку независимо отъ прибытія, такъ какъ послѣдняго за 1909/1910 и 1910/1911 г.г. мы не знаемъ. Общая и фактическая (безъ прибытія) отправки хлѣбныхъ грузовъ по отдѣльнымъ годамъ 1900—1909 г.г. и отдѣльно по обѣимъ дорогамъ видны изъ приложенныхъ таблицъ, здѣсь же мы ограничимся разсмотрѣніемъ общей отправки въ среднемъ за 10 лѣтъ и за послѣдніе два с.-хоз. года.

Отправка хлѣбныхъ грузовъ изъ Пензенской губерніи въ среднемъ за 10 лѣтъ 1900—1909 г., за 1909/1909 и 1910/1911 г.г. по Сызрано-Вяземской и отдѣльно по Московско-Казанской жел. дор.

	Въ среднемъ за 10 л. 1900—1909 г.			За 1909/1910 г.			За 1910/1911 г.		
	Сызр.-Вяз. жел. дор.	Моск.-Каз. жел. дор.	Итого.	Сызр.-Вяз. жел. дор.	Моск.-Каз. жел. дор.	Итого.	Сызр.-Вяз. жел. дор.	Моск.-Каз. жел. дор.	Итого.
Рожь въ тыс. пуд.	609_9	1365_1	1975_0	391_4	1795_0	2186_4	726_6	1040_1	1766_7
„ „ %	30_8	69_2	100_0	17_8	82_2	100_0	41_2	58_8	100_0
Овесъ въ тыс. пуд.	2230_7	2320_0	4550_7	4906_9	5055_4	9962_3	6677_5	5685_9	12363_4
„ „ %	49_9	51_1	100_0	49_3	50_7	100_0	54_0	46_0	100_0
Всѣ зерн. хлѣба въ тыс. пуд.	3635_3	4106_3	7741_6	6905_6	7640_2	14545_8	8845_5	7095_3	15940_8
„ „ „ %	46_9	53_1	100_0	47_6	52_4	100_0	55_4	44_6	100_0
Ржаная мука въ тыс. пуд.	3178_4	879_0	4057_4	3174_6	754_9	3929_5	2625_3	688_9	3314_2
„ „ „ %	78_3	21_7	100_0	80_8	19_2	100_0	79_2	20_8	100_0
Пшеничная мука въ тыс. пуд.	49_7	50_2	99_9	41_1	52_4	93_5	36_3	44_2_7	479_0
„ „ „ %	49_7	50_3	100_0	43_9	56_1	100_0	7_5	92_5	100_0
Всѣ продукты перем. въ тыс пуд.	3925_8	1002_3	4928_1	3706_9	948_4	4655_3	3347_0	1216_5	4563_5
„ „ „ %	79_7	20_3	100_0	79_6	20_4	100_0	73_4	26_6	100_0
Всѣ хлѣбн. грузы въ тыс. пуд.	7958_2	5615_8	13574_0	11075_6	9245_4	20321_0	12635_9	9088_5	21724_4
„ „ „ %	58_8	41_2	100_0	54_7	45_3	100_0	58_1	41_9	100_0

Изъ таблицы видно, что рожь отправляется въ значительно большемъ размѣрѣ по Московско-Казанской жел. дор., чѣмъ по Сызрано-Вяземской. Такъ по первой дорогѣ отправлено всей ржи въ процентахъ: въ среднемъ за 10 лѣтъ $69,_2$%, за 1909/1910 г.—$82,_2$% и 1910/1911 г.—$58,_8$%, по второй соотвѣтственно цифры будутъ: $30,_8$%, $17,_8$% и $41,_2$%.

Отправка овса происходитъ почти одинаково по той и другой дорогѣ. Въ отношеніи же ржаной муки и вообще всѣхъ продуктовъ перемола наблюдается иное явленіе: около $^4/_5$ отправляемаго количества идетъ по Сызрано-Вяземской жел. дор. и только $^1/_5$ по Московско-Казанской.

Что же касается отправки всѣхъ вообще хлѣбныхъ грузовъ, то перевѣсъ, хотя и очень незначительный, остается за Сызрано-Вяземской ж. д., по которой отправлялось въ среднемъ за 10 лѣтъ 58,8%, за 1909/1910 г.—54,7% и за 1910/1911 г.—58,1%, а по Московско-Казанской за то же время 41,2%, 45,3% и 41,9%.

Пенза, 5 декабря 1913 года.

Базарныя цѣны

на сельско-хозяйственные продукты и скотъ по Пензенской губерніи

(Бюллетень № 7 Оц.-Стат. Отд.).

I. Цѣна на главные хлѣба (табл. №№ 1—6).

Средняя по губерніи цѣна на главные хлѣба за октябрь мѣсяцъ выражается слѣдующими цифрами (въ коп. за пудъ).

	Рожь.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посылка для скота.
За октябрь.....	70	54	79	239	151	101	17	56
Колебаніе по уѣздамъ.....	64—74	44—67	71—86	226—269	137—158	77—116	12—19	41—66
За сентябрь.....	70	54	78	240	146	104	16	55
Выше или ниже за октябрь въ %%..	0	0	-1	0	+3	—3	+6	+2

Какъ видно изъ этой таблички, цѣна на главные хлѣба мало измѣнилась по сравненію съ цѣной предыдущаго мѣсяца.

Наиболѣе высокая цѣна на рожь стояла въ уѣздахъ, давшихъ сравнительно наихудшій урожай для даннаго года, а именно: Городищ. (74 к.), Керенск. (73 к.), Н.-Ломов. (73 к.) и Наровч. (69 к.). Овесъ попрежнему дороже цѣнился въ Город. у.— 67 к. за пудъ, выше погубернской на 13 коп. или на 24%.

Ржаная мука дороже ржи въ зернѣ на 9 коп. въ пудѣ, за прошный же мѣсяцъ эта разница равнялась 8 коп.

Колебаніе цѣнъ по отдѣльнымъ базарамъ было болѣе значительнымъ, чѣмъ по уѣздамъ.

	Рожь.	Овесъ.
По уѣздамъ	64—74	44—67
По базарамъ	59—79	42—76

Самая высокая цѣна на рожь стояла въ Черкасскомъ, Керенскаго у., на овесъ—Н.-Пестровкѣ, Город. у., болѣе же низкая цѣна на рожь наблюдалась въ г. Краснослободскѣ, на овесъ—въ Рузаевкѣ Инсарск. у.

Далѣе, какъ и за прошлый мѣсяцъ, сопоставимъ цѣны на главные хлѣба по свѣдѣніямъ корреспондентовъ съ цѣнами уѣздныхъ земскихъ управъ («оффиціальныя данныя»).

	Рожь.	Овесъ.	Ржаная мука.	Пшен. мука	Крупа гречн.	Пшено мѣстное.	Картофель.
Корреспонд.	70	54	79	239	151	101	17
Уѣздныя Земскія Управы.	72	59	81	246	150	106	20
Данныя У. З. Уп. выше или ниже	+2	+5	+2	7	—1	+5	3

Всѣ хлѣба, за исключеніемъ крупы гречневой, выше цѣнились по свѣдѣніямъ Управъ. При этомъ разница на овесъ довольно значительна, такъ какъ равняется 5 коп. при цѣнѣ въ 54 к., что составляетъ 9%.

2. Цѣна на ленъ и коноплю (табл. № 7—8)

	Льняное сѣмя.	Льняное волокно.	Конопляное сѣмя.	Конопляное волокно.
Цѣна за октябрь	113	298	102	313
Колебаніе по уѣздамъ	93—123	200—430	85—120	283—354
Цѣна за сентябрь	121	353	107	317
Выше или ниже за октябрь въ %%	—7	—26	—5	—1

Цѣна на эти два продукта по сравненію съ цѣной за сентябрь значительно упала, въ особенности же на льняное волокно, которое въ октябрѣ цѣнилось на 26% дешевле. Это измѣненіе вызвано, очевидно, болѣе усиленнымъ предложеніемъ продуктовъ новаго урожая.

О сдѣлкахъ на льняное волокно мы имѣемъ свѣдѣнія лишь по тремъ уѣздамъ: Городищ., Краснослоб. и Наровч., при чемъ въ послѣднемъ, какъ это видно изъ таблицы № 7, стояла чрезвычайно низкая цѣна, а именно 2 руб. за пудъ, между тѣмъ въ Городищенскомъ она опредѣлялась въ 4 р. 30 коп., а въ Краснослободскомъ 2 р. 58 к.

3. Цѣна на сѣно (табл. №№ 9—11).

Средняя по губерніи цѣна на сѣно за октябрь выражается слѣдующими цифрами (въ коп. за пудъ).

	Лѣсное.	Клеверное.	Не заливное.	Заливное.	Болотное.	Степное.
Цѣна за октябрь.....	32	33	30	32	20	32
Колебаніе по уѣздамъ.....	20—36	25—38	15—35	19—41	10—31	24—34
Цѣна за сентябрь	31	30	28	28	17	26
Выше или ниже за октябрь въ %%..	+3	+10	+7	+14	+18	+23

Изъ таблицы видно, что все сѣно въ теченіе октября цѣнилось значительно дороже, чѣмъ въ сентябрѣ. При этомъ наибольшее число сдѣлокъ падаетъ на заливное и не заливное сѣно, наименьшее же на болотное и степное.

Изъ данныхъ Уѣздныхъ Земскимъ Управъ (табл. № 15) видно, что пудъ сѣна лучшаго цѣнился съ среднемъ 33 коп. Такая же точно цѣна (по свѣдѣніямъ добр. корр.) стояла и на клеверное сѣно, съ которымъ мы и сопоставляли въ предыдущихъ бюллетеняхъ данныя Управъ.

4. Цѣна на яйца и масло коровье (табл. № 12).

Какъ видно изъ помѣщенной ниже таблички, цѣна на яйца и масло коровье поднялось по сравненію съ цѣной за сентябрь.

	Яйца за сотню.	Масло коровье за пудъ.
Цѣна за октябрь	251	1534
Колебаніе по уѣздамъ	224—282	1458—1672
Цѣна за сентябрь	229	1504
Выше или ниже за октябрь въ %%	+9	+2

Болѣе низкая цѣна на яйца и масло коровье наблюдалось въ Керенскомъ и Краснослободскомъ у., болѣе же высокая—въ Наровчатскомъ и Н.-Ломовскомъ.

По свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Управъ цѣна на масло стояла въ среднемъ по губерніи 16 р. 29 к. за пудъ, дороже цѣны добр. корреспондентовъ на 95 коп. или на 6%.

5. Цѣна на скотъ (№№ 13—14).

Средняя по губерніи цѣна на скотъ за октябрь мѣсяцъ видна изъ слѣдующей таблички,

	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Цѣна за октябрь	47	45	61
Колебаніе по уѣздамъ	41—55	39—53	47—70
Цѣна за сентябрь	49	47	65
Выше или ниже за октябрь въ %%	—4	—4	—6

Въ осенніе мѣсяцы цѣна на скотъ, какъ и слѣдовало ожидать, падаетъ. Такъ она упала на кор. молоч. кор. мясн. лош. раб.

за сентябрь на . . . . . 2% 4% 4%.

за октябрь » . . . . . 4% 4% 6%.

Лошадь рабочая выше цѣнилась въ Чемб. и ниже въ Керенск. Точно такое явленіе наблюдалось и за сентябрь мѣс. Наиболѣе высокая цѣна на корову за октябрь стояла въ Мокшанскомъ и Наровчатскомъ уѣздахъ.

Въ заключеніе сопоставимъ среднія по губерніи цѣны въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызрано-Вяземской ж. д., и въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Московско-Казанской ж. д.

ДОРОГИ.	Рожь.	Овесъ.	Мука ржаная.	Мука пшеничная.	Крупа гречневая.	Пшено мѣстное.	Картофель.	Посыпка.	Ленъ сѣмя.	Ленъ волокно.	Конопля сѣмя.	Конопля волокно.	Сѣно лѣсное.	Сѣно клеверное.	Сѣно не заливное.	Сѣно заливное.	Сѣно болотное.	Сѣно степное.	Яйца.	Масло коровье.	Корова молочная.	Корова мясная.	Лошадь рабочая.
Сыз.-Вяз. ж. д.....	70	53	80	237	155	106	17	56	113	430	107	323	31	34	25	29	14	32	256	1540	49	46	64
Моск.-Каз. ж. д.....	70	56	78	241	146	95	16	56	114	233	98	305	32	30	34	35	29	18	245	1527	45	45	56
Разница цѣнъ въ % отношеніи (цѣны по С.-В. ж. д. приняты за 100).	0	+6	—2	+2	—6	—10	—6	0	+1	—46	—8	—6	+3	—12	+36	+21	+107	—44	—4	—1	—8	—2	—12

На основаніи этой таблички можно констатировать, что овесъ мука пшеничная, льняное сѣмя, сѣно лѣсное, не заливное заливное и болотное выше цѣнились въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Московско-Казанской жел. дор. Цѣна же на остальные продукты стояла выше въ пунктахъ, тяготѣющихъ къ Сызрано-Вяземской ж. д.

Пенза, 25 ноября 1913 года.

№ 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь. Число показан.	Рожь. Средн.	Овесъ. Число показан.	Овесъ. Средн.
Городищенскій.	Сыромясъ	С.-В.	—	5	75	5	74
	Литвино	—	17 в.	4	75	4	60
	Канаевка	—	при ст.	4	70	4	65
	Н.-Пестровка	М.-К.	20 в.	4	76	4	76
	Ильмино	—	14 в.	4	71	4	65
	Бояркино	—	10 в.	2	70	2	65
	Мапссъ	—	5 в.	2	78	5	62
	По уѣзду ...	—	—	25	74	28	67
Инсарскій.	Майданъ	М.-К.	—	—	—	1	50
	Пос. Рузаевка	—	1 вер.	5	64	5	42
	З. г. Шишкѣевъ	—	18 „	—	—	2	48
	Н.-Троицкъ	—	—	1	60	1	45
	По уѣзду ...	—	—	6	64	9	44
Керенскій.	Г. Керенскъ	С.-В.	42 в.	2	76	2	45
	Ушинка	—	15 „	4	70	4	46
	Черкасское	—	$19^1/_2$ „	3	79	3	57
	Земетчино	—	—	5	72	5	46
	Шеино	—	—	1	75	1	50
	По уѣзду ...	—	—	15	73	15	48
Краснослободскій.	Ельники	М.-К.	82 в.	4	73	4	69
	Пурдошки	—	65 „	—	—	4	64
	Акселъ	—	60 „	4	70	4	66
	Г. Краснослободскъ	—	52 „	3	59	3	51
	Баз.-Дубровки	—	22 „	3	70	4	53
	Заш. г. Троицкъ	—	10—7	3	67	3	46
	По уѣзду ...	—	—	17	68	22	59

№ 1 и 2.

Уѣзды.	РЫНОКЪ.	Къ какой жел. дор. тяготѣетъ.	Разстояніе отъ станц. жел. дор.	Рожь. Число показан.	Рожь. Средн.	Овесъ. Число показан.	Овесъ. Средн.
Мокшанскій.	Г. Мокшанъ	С.-В.	20 в.	4	62	4	48
	Плесъ	—	18	3	65	3	52
	Симанщина	—	—	3	62	3	48
	Царевщина	М.-К.	17	—	—	4	53
	Ломовка	—	15	4	75	5	52
	Устъ-Вазерки	—	7	—	—	2	53
	По уѣзду ...	—	—	14	66	21	51
Наровчатскій.	Г. Наровчатъ	М.-К.	12	5	69	5	49
	По уѣзду ...	—	—	5	69	5	49
Н. Ломовскій.	Голицыно	С.-В.	50 в.	—	—	3	50
	Карѳмша	—	42 „	4	72	4	47
	Г. Н.-Ломовъ	—	30 „	4	75	4	58
	Головинщина	—	15 „	—	—	4	55
	Титово	—	при ст.	4	74	4	47
	По уѣзду ...	—	—	12	73	19	51
Саранскій.	Б.-Вьяссъ	М.-К.	18 в.	4	69	4	54
	Лада	—	18—12 в.	—	—	4	53
	Ромоданово	—	$^1/_2$ в.	1	63	1	50
	По уѣзду ...	—	—	5	68	9	53
Чембарскій.	Понмъ	С.-В.	24	4	69	4	49
	Мача	—	—	5	67	5	49
	Пачелма	—	—	3	69	3	47
	Исаевка	—	—	5	67	5	49
	По уѣзду ...	—	—	17	68	17	49
	По губерніи .	—	—	116	70	145	54

№ 3.

Уѣзды.	Рожь въ зернѣ за пудъ (въ коп.)						Овесъ за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	73	12	74	25	74	13	67	15	67	28	67
Инсарскій	—	—	6	64	6	64	—	—	9	44	9	44
Керенскій	15	73	—	—	15	73	15	48	—	—	15	48
Краснослободскій	—	—	17	68	17	68	—	—	22	59	22	59
Мокшанскій	10	63	4	75	14	66	10	49	11	53	21	51
Наровчатскій	—	—	5	69	5	69	—	—	5	49	5	49
Н.-Ломовскій	12	73	—	—	12	73	19	51	—	—	19	51
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	5	68	5	68	—	—	9	53	9	53
Чембарскій	17	68	—	—	17	68	17	49	—	—	17	49
По губерніи	67	70	49	70	116	70	74	53	71	56	145	54

№ 4.

	Мука ржаная за пудъ (въ коп.).						Мука пшеничная за пуд. (въ руб.).					
Городищенскій	13	86	15	86	28	86	13	2_{21}	11	2_{32}	24	2_{26}
Инсарскій	—	—	14	76	14	76	—	—	6	2_{41}	6	2_{41}
Керенскій	17	83	—	—	17	83	4	2_{50}	—	—	4	2_{50}
Краснослободскій	—	—	22	77	22	77	—	—	12	2_{44}	12	2_{44}
Мокшанскій	10	72	11	76	21	74	6	2_{23}	4	2_{44}	10	2_{32}
Наровчатскій	—	—	5	79	5	79	—	—	5	2_{45}	5	2_{45}
Н.-Ломовскій	20	79	—	—	20	79	7	2_{69}	—	—	7	2_{69}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	8	71	8	71	—	—	4	2_{50}	4	2_{50}
Чембарскій	18	78	—	—	18	78	14	2_{39}	—	—	14	2_{39}
По губерніи	78	80	75	78	153	79	44	2_{47}	42	2_{41}	86	2_{39}

№ 5.

Уѣзды.	Крупа гречневая за пудъ (въ руб.).						Пшено мѣстн. за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	1,62	15	1,51	28	1,56	13	97	15	0,98	28	0,97
Инсарскій	—	—	10	1,51	10	1,51	—	—	14	1,04	14	1,04
Керенскій	13	1,58	—	—	15	1,58	16	1,16	—	—	16	1,16
Краснослободскій	—	—	13	1,37	13	1,37	—	—	22	0,93	22	0,93
Мокшанскій	10	1,46	8	1,37	18	1,46	10	0,92	9	0,93	19	0,93
Наровчатскій	—	—	5	1,48	5	1,48	—	—	5	0,52	5	1,02
Н.-Ломовскій	17	1,58	—	—	17	1,58	20	1,11	—	—	20	1,11
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	6	1,37	6	1,37	—	—	9	0,77	9	0,78
Чембарскій	14	1,50	—	—	14	1,50	18	1,08	—	—	18	1,07
По губерніи.	69	1,55	57	1,46	126	1,51	77	1,06	74	95	151	1,01

№ 6.

	Картофель за мѣру (въ коп.).						Посыпка для скота за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	13	23	15	19	28	21	13	65	11	67	24	66
Инсарскій	—	—	9	12	9	12	—	—	5	48	5	48
Керенскій	17	19	—	—	17	19	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	12	17	12	17	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	10	13	9	15	19	14	—	—	4	55	4	55
Наровчатскій	—	—	5	17	5	17	—	—	5	41	5	41
Н.-Ломовскій	20	18	—	—	20	18	7	50	—	—	7	50
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	5	15	5	15	—	—	1	45	1	45
Чембарскій	17	12	—	—	17	12	11	48	—	—	11	48
По губерніи.	77	17	55	16	132	17	31	56	26	56	57	56

№ 7.

УѢЗДЫ.	Ленъ сѣмя за пудъ (въ руб.).						Ленъ волокно за пудъ (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	1_{05}	11	1_{37}	24	1_{19}	6	4_{30}	—	—	6	4_{30}
Инсарскій	—	—	3	1_{08}	3	1_{08}	—	—	—	—	—	—
Керенскій	1	0_{95}	—	—	1	0_{95}	—	—	—	—	—	—
Краснослободскій	—	—	17	1_{05}	17	1_{05}	—	—	10	2_{58}	10	2_{58}
Мокшанскій	6	0_{93}	—	—	6	0_{93}	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	5	1_{10}	5	1_{10}	—	—	5	2_{00}	5	2_{00}
Н.-Ломовскій	7	1_{14}	—	—	7	1_{14}	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	6	1_{02}	6	1_{02}	—	—	—	—	—	—
Чембарскій	6	1_{23}	—	—	6	1_{23}	—	—	—	—	—	—
По губерніи.	33	1_{13}	42	1_{14}	75	1_{13}	6	4_{30}	15	2_{33}	21	2_{98}

№ 8.

	Конопля сѣмя за пудъ (въ руб.).						Конопля волокно за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	13	1_{02}	15	1_{01}	28	1_{02}	7	2_{70}	4	3_{05}	11	2_{83}
Инсарскій	—	—	8	0_{85}	8	0_{85}	—	—	11	3_{05}	11	3_{05}
Керенскій	10	1_{10}	—	—	10	1_{10}	—	—	14	2_{85}	14	2_{85}
Краснослободскій	—	—	17	1_{03}	17	1_{03}	—	—	21	3_{15}	21	3_{15}
Мокшанскій	10	1_{09}	9	0_{99}	19	1_{04}	7	3_{23}	7	3_{18}	14	3_{20}
Наровчатскій	—	—	5	1_{05}	5	1_{05}	—	—	5	3_{14}	5	3_{54}
Н.-Ломовскій	20	96	—	—	20	96	22	3_{49}	—	—	22	3_{49}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	9	0_{90}	9	0_{90}	—	—	8	3_{14}	8	3_{14}
Чембарскій	15	1_{20}	—	—	15	1_{20}	14	3_{08}	—	—	14	3_{08}
По губерніи.	68	1_{07}	63	98	131	1_{02}	50	3_{23}	70	303	120	3_{13}

№ 9.

У Ѣ З Д Ы.	Сѣно лѣсное за пудъ (въ коп.).						Сѣно клеверное за пудъ (въ коп.).					
	С.-.В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-.В жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	38	4	31	17	36	8	31	2	33	10	31
Инсарскій	—	—	1	20	1	20	—	—	1	35	1	35
Керенскій	7	32	—	—	7	32	5	32	—	—	5	32
Краснослободскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	7	21	1	35	8	23	—	—	—	—	—	—
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	2	25	—	—	2	25	1	25	—	—	1	25
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	3	27	3	27
Чембарскій	6	31	—	—	6	31	10	38	—	—	10	38
По губерніи.	35	31	11	32	46	32	24	34	6	30	30	33

№ 10.

	Сѣно не заливное за пудъ (въ коп.).						Сѣно заливное за пудъ (въ коп.).					
Городищенскій	8	14	5	40	13	24	8	22	—	—	8	22
Инсарскій	—	—	4	33	4	33	—	—	2	30	2	30
Керенскій	9	31	—	—	9	31	8	30	—	—	8	30
Краснослободскій	—	—	15	33	15	33	—	—	18	41	18	41
Мокшанскій	1	15	—	—	1	15	—	—	2	19	2	19
Наровчатскій	—	—	5	35	5	35	—	—	5	35	5	35
Н.-Ломовскій	5	32	—	—	5	32	6	27	—	—	6	27
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	7	27	7	27
Чембарскій	1	30	—	—	1	30	12	33	—	—	12	33
По губерніи.	24	25	29	34	53	30	34	29	34	35	68	32

№ 11.

УѢЗДЫ.	Сѣно болотное за пудъ (въ коп.).						Сѣно степное и залежное за пудъ (въ коп.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	8	10	—	—	8	10	4	34	—	—	4	34
Инсарскій	—	—	2	23	2	23	—	—	—	—	—	—
Керенскій	2	25	—	—	2	25	1	30	—	—	1	30
Краснослободскій	—	—	6	31	6	31	—	—	—	—	—	—
Мокшанскій	—	—	—	—	—	—	7	24	—	—	7	24
Наровчатскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Н.-Ломовскій	1	25	—	—	1	25	—	—	—	—	—	—
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чембарскій	—	—	—	—	—	—	6	31	—	—	6	31
По губерніи	11	14	8	29	19	20	18	32	—	—	18	32

№ 12.

	Яйца за сотню (въ руб.).						Масло коровье за пудъ (въ руб.).					
Городищенскій	10	2_{79}	11	2_{41}	21	2_{57}	13	14_{98}	11	15_{45}	24	15_{20}
Инсарскій	—	—	6	2_{67}	6	2_{67}	—	—	6	15_{88}	6	15_{88}
Керенскій	13	2_{24}	—	—	13	2_{24}	15	14_{92}	—	—	15	14_{92}
Краснослободскій	—	—	13	2_{30}	13	2_{30}	—	—	20	14_{58}	20	14_{58}
Мокшанскій	5	2_{39}	5	2_{21}	10	2_{30}	6	15_{20}	8	15_{88}	14	15_{53}
Наровчатскій	—	—	5	2_{82}	5	2_{82}	—	—	5	16_{18}	5	16_{18}
Н.-Ломовскій	8	2_{24}	—	—	8	2_{74}	18	16_{72}	—	—	18	15_{72}
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	7	2_{50}	7	2_{50}	—	—	8	15_{13}	8	15_{13}
Чембарскій	17	2_{63}	—	—	17	2_{63}	17	15_{06}	—	—	17	15_{06}
По губерніи	53	2_{56}	47	2_{45}	100	2_{51}	69	15_{40}	58	15_{27}	127	15_{34}

№ 13.

УѢЗДЫ.	Корова молочная средняя (въ руб.).						Корова мясная средняя (въ руб.).					
	С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.		С.-В. жел. дор.		М.-К. жел. дор.		Итого за мѣс.	
	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.	число показан.	среднее.
Городищенскій	13	49	7	44	20	48	13	46	7	42	20	45
Инсарскій	—	—	6	41	6	41	—	—	6	41	6	41
Керенскій	16	43	—	—	16	43	16	39	—	—	16	39
Краснослободскій	—	—	22	41	22	41	—	—	22	43	22	43
Мокшанскій	9	56	9	52	18	55	9	59	9	45	18	52
Наровчатскій	—	—	5	51	5	51	—	—	5	53	5	53
Н.-Ломовскій	19	49	—	—	19	49	19	41	—	—	19	41
Пензенскій	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	8	46	8	46	—	—	8	49	8	49
Чембарскій	14	50	—	—	14	50	17	51	—	—	17	51
По губерніи..	71	49	57	45	128	47	74	46	57	45	131	45

№ 14.

	Лошадь рабочая средняя (въ руб.).					
Городищенскій	13	69	7	47	20	61
Инсарскій	—	—	6	51	6	51
Керенскій	14	47	—	—	14	47
Краснослободскій	—	—	22	57	22	57
Мокшанскій	9	74	9	58	18	66
Наровчатскій	—	—	5	63	5	63
Н.-Ломовскій	19	65	—	—	19	65
Пензенскій	—	—	—	—	—	—
Саранскій	—	—	7	56	7	56
Чембарскій	14	70	—	—	14	70
По губерніи	69	64	56	56	125	61

№ 15.

По даннымъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ (въ коп.).

УѢЗДЫ.	Рожь.	Ржаная мука.	Пшеничная мука.	Гречнев. крупа.	Овесъ.	Сѣно лучшее пудъ.	Масло коровье.	Пудъ картофеля.	Пшено мѣстное.
Городищенскій. .	85	90	2_{62}	1_{70}	85	35	14_{00}	25	1_{15}
Инсарскій	70	75	2_{20}	1_{45}	53	25	14_{00}	—	85
Керенскій.....	78	90	2_{35}	1_{50}	50	40	16_{00}	15	1_{13}
Краснослободскій	68	78	2_{48}	1_{51}	54	33	—	20	1_{01}
Мокшанскій.....	71	75	2_{55}	1_{50}	55	28	15_{00}	—	—
Наровчатскій....	71	81	2_{87}	1_{55}	58	35	18_{40}	22	—
Ниж.-Ломовскій..	69	85	—	1_{38}	65	35	16_{00}	15	98
Пензенскій.....	70	77	2_{50}	1_{50}	50	32	18_{00}	26	87
Саранскій.....	70	79	2_{33}	1_{38}	60	33	17_{20}	19	1_{03}
Чембарскій.....	70	80	2_{95}	1_{50}	55	35	18_{00}	—	1_{20}
По губерніи..	72	81	2_{46}	1_{59}	59	33	16_{29}	20	1_{06}

Отзывы о книгахъ.

В. П. Вахтеровъ. Основы новой педагогики. Т. I. Москва. 1913 г. Ц. 1. р. 60 коп. Стр. 581.

Имя автора и избранная имъ тема должны привлечь вниманіе самыхъ широкихъ круговъ читателей къ настоящей книгѣ, являющейся лишь первымъ томомъ

Въ основѣ этой книги лежитъ идея развитія, которую авторъ стремится прослѣдить—отъ данныхъ біологіи до высшихъ проявленій человѣческаго духа. Особое вниманіе отводится при этомъ, разумѣется, душевной жизни ребенка и его „стремленію къ развитію“. Соотвѣтственно съ этимъ, послѣ введенія, въ значительной степени отражающаго на себѣ общіе взгляды автора, слѣдуютъ главы: „О теоріи развитія“, „Стремленіе къ развитію“, „Поиски призванія“ (какъ наиболѣе яркое выраженіе этого стремленія), „Роль безсознательнаго въ стремленіи къ развитію“, „Упражненіе, какъ средство развитія“, и наконецъ послѣдняя, наиболѣе обширная, глава—„Изъ наблюденій надъ развитіемъ дѣтей“.

На всемъ протяженіи книги ея изложеніе остается въ высшей степени популярнымъ; но этотъ популярно-научный характеръ иногда прерывается публицистическими отступленіями и даже—поверхностнымъ касаніемъ многихъ волнующихъ общихъ вопросовъ. Такъ что, читатель при этомъ невольно долженъ согласиться съ авторомъ, когда тотъ говоритъ о «естественныхъ недостаткахъ такой работы въ теоретическомъ отношеніи», которые, быть можетъ, выкупаются тѣмъ, что „авторъ постоянно помнилъ о своей и чужой практикѣ, о своихъ личныхъ наблюденіяхъ надъ дѣтьми и о наблюденіяхъ тѣхъ изъ учителей, съ которыми ему пришлось бесѣдовать“. (Стр. 40.). Такимъ образомъ, наблюденія автора и данныя предпринятыхъ имъ анкетъ являются болѣе цѣнными, нежели теоретическая часть книги.

Наблюденія автора (надъ собственной дочерью) дали ему возможность, между прочимъ, построить графики развитія рѣчи у ребенка; организованныя имъ среди сотенъ дѣтей анкеты (въ періодъ завѣдыванія тверскими фабричными школами) привели къ выводамъ о дѣтскихъ типахъ, о чтеніи ребенка, его развлеченіяхъ, дѣтскихъ страхахъ, „любви“ его или „нелюбви“ къ учителямъ. Такимъ образомъ, здѣсь и тамъ на страницахъ книги разсѣяны цѣнныя данныя; болѣе подробное сообщеніе ихъ отчасти отложено до слѣдующихъ выпусковъ.

Съ рѣшеніемъ автора попутно-касаемыхъ имъ многихъ общихъ вопросовъ, съ самой возможностью въ столь бѣглой формѣ о нихъ говорить,—съ этимъ согласится не каждый читатель. Но передъ каждымъ выступитъ стремленіе автора—ободрить и побудить къ дѣятельности. И многія страницы книги освѣщаются, поэтому, словами ея автора (Стр. 307): „Быть можетъ никто не нуждается въ этомъ ободреніи, въ этой вѣрѣ въ будущее и въ прогрессъ до такой степени, какъ мы, русскіе люди. Нигдѣ нѣтъ такихъ грустныхъ пѣсенъ, какъ въ Россіи“.

Книга иллюстрирована діаграммами и рисунками; изъ послѣднихъ интересны рисунки ребенка, большая часть другихъ—общеизвѣстны. Чистый сборъ съ нея назначенъ въ комиссію о положеніи учащихъ при Московскомъ обществѣ грамотности.

Спросъ и предложеніе.

Полянское Сельско-Хозяйственное Общество имѣетъ для продажи 2500 пудовъ подсолнуха.

Конопляного семени 300 пудовъ, урожая текущаго года, принятыхъ отъ своихъ членовъ. Доставка до станціи Воейково, Сыз.-Вяз. ж. д. и до ст. Тамала Ряз.-Ур. ж. д., 10 коп. съ пуда.

АДРЕСЪ: г. Чембаръ, Пензенской губ., с. Поляны.

Правленіе Засѣчно-Слободского Кредитн. Т-ва Нисарскаго уѣзда,

имѣетъ принятую отъ своихъ членовъ товарищей для продажи вику, урожая текущаго года въ количествѣ **3000 ПУДОВЪ.**

Цѣна по соглашенію. Образцы высылаются по требованію.

Пензенская Губернская Земская Касса Мелкаго Кредита.

ТРУДЫ

2-го Губернскаго Съѣзда представителей

Кооперативныхъ учрежденій

Пензенской губерніи

29—31 августа 1913 года

ВЪ Г. ПЕНЗѢ.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-Лит. Т-ва А. И. Рапопортъи К°.
1913.

Списокъ

участниковъ второго Съѣзда представителей Кооперативныхъ учрежденій Пензенской губерніи, происходившаго 29—31 августа 1913 года.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
	Отъ кассы мелкаго кредита губернскаго земства.	
1	Членъ Правленія	В. В. Вырубовъ.
2	Завѣдующій кассой	М. Н. Бакунинъ.
3	Бухгалтеръ кассы	Р. С. Забовляевъ.
4	Инструкторъ кассы	Г. Г. Иняковъ.
5	Секретарь Пенз. Зем. Вѣст.	А. Е. Ельницкій.
	Отъ Пензенскаго отдѣленія государственнаго банка.	
6	Инспекторъ мелк. кред.	Ф. А. Бѣлоглазовъ.
7	„ „ „	М. А. Поповъ.
8	„ „ „	А. В. Федутинъ.
9	„ „ „	А. И. Краевъ.
10	„ „ „	П. Н. Фелицинъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
11	Инспекторъ мелк. кред.	А. Д. Исаевъ.
12	„ „ „	В. А. Блинковъ.
13	Дѣлопроизводитель	К. П. Васильевъ.
	Отъ Пензенскаго Губернскаго Присутствія.	
14	Непремѣнный членъ	А. А. Путиловъ.
	Агрономы земскіе и землеустроительныхъ комиссій.	
15	Губернскій агрономъ	М. А. Трофимовъ.
16	Помощникъ губ. агронома	С. К. Бодигинъ.
17	Правительственный агрономъ	В. И. Христіановичъ
18	Пензенскій уѣздъ	П. И. Горшуновъ.
19	„ „	В. С. Баршевъ.
20	„ „	М. А. Никольскій.
21	„ „	С. Ф. Болдыревъ.
22	Чембарскій уѣздъ	Ю. Ф. Шабловскій.
23	„ „	И. Ф. Байшевъ.
24	„ „	Лазаревъ.
25	„ „	С. Е. Турковъ.
26	„ „	Н. И. Кривошенинъ.
27	Саранскій уѣздъ	Майстрюковъ.
28	„ „	Абель.
29	„ „	Ф. А. Серединъ.
30	Краснослободскій уѣздъ	А. А. Тарасовъ.
31	Городищенскій уѣздъ	Лебедевъ.
32	„ „	С. В. Жандармовъ.
33	„ „	А. Я. Шагинъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
34	Мокшанскій уѣздъ	А. В. Рошковскій.
35	„ „	Е. В. Молнаръ.
36	Керенскій уѣздъ	М. А. Шабловскій.
37	„ „	А. А. Люминарскій.
38	„ „	Климовъ.
39	Инсарскій уѣздъ	К. Е. Евдокимовъ.
40	„ „	Ф. Д. Фалилѣевъ.
41	Наровчатскій уѣздъ	Мѣшковъ.
42	„ „	С. П. Шишкинъ.
43	Нижне-Ломовскій уѣздъ	П. Л. Золоторевъ.
44	„ „	В. М. Соловьевъ.
	Инструктора по садоводству, пчеловодству и коноплеводству.	
45	По садоводству	П. А. Сафроновъ.
46	„	В. П. Юринъ.
47	„	Ф. П. Здорикъ.
48	По коноплеводству	І. А. Уласевичъ.
49	„	М. А. Шахлевичъ.
50	По пчеловодству	М. Малешевскій.
51	Завѣдующій опытнымъ полемъ Губернскаго Земства	В. Н. Верховскій.
	Отъ Московскаго народнаго банка.	
52	Инструкторъ банка	И. Д. Ивановъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
	Отъ Московскаго союза потребительныхъ обществъ.	
53	Представитель	Е. Н. Егоровъ.
	Отъ кредитныхъ Т-въ.	
54	Куракинское	И. И. Кулянкинъ.
55	Атмисское	Г. Д. Смагинъ.
56	Панское	А. Д. Карпухинъ.
57	Чадаевское	А. И. Рюминъ.
58	Серманское	В. Н. Миловскій.
59	Лещиновское	М. А. Власовъ.
60	Пичелейское	Е. Х. Васильевъ.
61	Вязовское	В. П. Зоринъ.
62	Каремшинское	Е. П. Клюкинъ.
63	Мокшанское	Д. М. Давыдовъ.
64	„	П. С. Гостенинъ.
65	Архангельско-Голицынское	С. С. Котельниковъ.
66	Виргинское	П. П. Соловьевъ.
67	Ермоловское	М. М. Виноградовъ.
68	Пятинское	В. С. Сулакинъ.
69	Больше-Азясское	К. С. Арсентьевъ.
70	Кондыбинское	П. В. Кочетковъ.
71	Колопинское	В. С. Кирюшкинъ.
72	Зубовско-Засѣчное	Д. И. Дубровскій.
73	Н.-Ломовское	П. Л. Золотаревъ.
74	Мордовско-Ишимское	Е. И. Князькинъ.
75	„	Е. И. Яганинъ.
76	Чемодановское	В. П. Тепловъ.
77	Богородско-Голицынское	Маркѣевъ.
78	Верхне-Ломовское	В. А. Поповъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
79	Голодяевское	И. И. Эглитъ.
80	Знаменско-Лопуховское	А. А. Евтроповъ.
81	Тюнярское	М. П. Журавлевъ.
82	1-е Александровское	Г. Д. Кабановъ.
83	Серманское	Д. В. Росницкій.
84	Безруковское	Ф. А. Прощеевъ.
85	Соболевское	В. Д. Пикулинъ.
86	„	И. Д. Занѣгинъ.
87	Каменское	В. Д. Гусаровъ.
88	Елизаветинское	Е. Ф. Горшенинъ.
89	„	И. Л. Гусевъ.
90	Засѣчно-Слободское	А. М. Ксенократовъ.
91	„	В. П. Хлопинъ.
92	„	В. А. Бажановъ.
93	Невѣжкинское	С. Я. Тихоновъ.
94	Потижеско-Слободское	Н. Я. Магнитовъ.
95	Лунинское	Н. Е. Ефремовъ.
96	Палаевское	В. Смирновъ.
97	Федоровское	В. В. Турдакинъ.
98	Ново-Нявкинское	А. П. Йссинскій.
99	В.-Ломовское	П. В. Брейкинъ.
100	Орловское	Б. А. Алмогестовъ.
101	Коповское	С. М. Сосинъ.
102	Царевщинское	В. К. Любимовъ.
103	Янгуженско-Майданское	И. М. Филькинъ.
104	Степанское	Ф. С. Обуховъ.
105	Гремячевское	Н. М. Черкасовъ.
106	Старо-Шуструйское	И. Слонимскій.
107	Трехсвятское	П. М. Орловъ.
108	Юдинское	Иморитовъ.
109	2-е Троицкое	И. К. Казинкинъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
110	Сѣро-Ключинское	А. Я. Николаевскій.
111	1-е Александровское	Г. Д. Кабановъ
112	2-е Михайловское	А. Бѣлозерскій.
113	Кучукъ-Поръ-Архангельское	Ф. И. Федуловъ.
114	Чирковское	В. Д. Симбуховскій.
115	Крапивенское	Г. А. Лобановъ.
116	2-е Анненкоское	І. В. Палладовъ.
117	П.-Арчадинское	Л. И. Мосѣевъ.
118	Калиновское	С. С. Коротинъ.
119	1-е Андреевское	А. С. Маркинъ.
120	Лямбирское	К. Р. Зиминъ.
121	Казарское	В. Архангельскій.
122	Симанское	І. Ардентовъ.
123	Старо-Турдаковское	П. Лебедевъ.
124	Аришкинское	В. М. Бѣляевъ.
125	Анненковское	І. Палладовъ.
	Ссудо-сберегательныя товарищества.	
126	Потьминское	С. Ф. Столыпинъ.
127	Урейское	Ф. А. Пожаровъ.
	Волостныя и общественныя ссудо-сберегательныя кассы.	
128	Н.-Ломовская	Н. А. Кочетовъ.
129	Богородская	И. С. Рябовъ.
130	„	В. Д. Молотовъ.
	Сельско-хозяйствен. общества.	
131	Телѣгинское	П. Я. Корнѣевъ.
132	„	М. А. Сизовъ.

№№ по порядку.	Названіе учрежденій, командировавшихъ представителей.	Имя, отчество и фамилія представителя.
133	Пустынское	М. Е. Мишанинъ.
134	Богородское	В. Д. Молотовъ.
135	„	Е. Орлова.
136	Оленевское	І. Л. Билимъ.
137	Михайловск.-Чертковское	Ф. А. Кочетовъ.
138	С.-Толковское	М. С. Будемировъ.
139	Полянское	И. К. Мосоловъ.
140	Рамзайское	С. Я. Раковъ.
141	„	А. Г. Ратовъ.
142	„	И. П. Герасинъ.
143	„	
144	Липяговское	Ф. П. Сметанинъ.
145	Засѣчно-Слободское	А. Ксенократовъ.
146	Пачелмское	Д. Д. Фаюстовъ.
	Потребительныя общества.	
147	Пензенское	Я. М. Аншелесъ.
148	„	И. П. Поповъ-Прѣсновъ.
149	„	А. Е. Антюшевъ.
150	„	Ф. И. Мясниковъ.
151	„	К. П. Селиверстовъ.
152	Аристовское (Чадаевское)	А. И. Рюминъ.
153	Безруковское	Ф. Г. Акулинъ.
154	Мордовско-Ишимское	А. И. Никитинъ.
155	„	С. М. Дугановъ.
156	Никольско-Пестровское	И. М. Роговъ.
	Пензенское центральное с.-х. общество.	
157	Членъ Правленія	Н. Ф. Езерскій.

Программа

2-го губернскаго Съѣзда представителей Кооперативныхъ учрежденій.

1-е. Состояніе кредитныхъ учрежденій въ губерніи. Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества. Волостныя и сельскія общественныя ссудо-сберегательныя кассы. Учрежденія содѣйствующія кредитнымъ кооперативамъ: Государственный Банкъ, земскія кассы мелкаго кредита, общества взаимнаго кредита, Московскій Народный Банкъ.

2-е. Дѣятельность Губернской Земской Кассы мелкаго кредита въ связи съ постановленіями 1-го Съѣзда.

3-е. О взаимоотношеніяхъ и разграниченіи дѣятельности кредитныхъ учрежденій съ преплетающимися районами.

4-е. Долгосрочныя ссуды въ связи съ посреднической и комиссіонной дѣятельностью кооперативовъ и земства по снабженію населенія предметами с.-х. промысла. Сельско-хозяйственные склады земства и кооперативовъ, ихъ значеніе и желательныя организаціи. Организація совмѣстныхъ закупокъ с.-х. товаровъ кооперативами. Товарищескія зернохранилища и поставки хлѣба для интендантства.

5-е Сельско-хозяйственныя общества: роль и значеніе с.-х. обществъ въ жизни деревни. О направленіи дѣятельности с.-х. обществъ. Центральное с.-х. товарищество.

6-е. Потребительныя общества. Ихъ значеніе и желательное направленіе дѣятельности.

7-е. О взаимоотношеніяхъ кредитныхъ кооперативовъ съ обществами: потребительными, сельско-хозяйственными и другими видами кооперативовъ.

8-е. О страхованіи хлѣба и имущества кооперативовъ. О желательности представленія нѣкоторыхъ функцій по земскому страхованію кредитнымъ товариществамъ.

9-е. Меліоративный кредитъ. Его значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ. Особенность постановки моліоративнаго кредита и желательныя его организаціи. Роль земства и кооперативовъ въ использованіи меліоративн. кред.

10-е. О желательномъ направленіи дѣятелности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита.

11-е. Значеніе районныхъ союзовъ и взаимнаго контроля дѣятельности союзныхъ кооперативовъ.

12-е. О распространеніи кооперативныхъ знаній среди населенія. О желательности особаго отдѣла по кооперації при журналѣ „Пензенскій Земскій Вѣстникъ“.

Группа представителей II губернскаго съѣзда представителей кооперативныхъ учрежденій г. Пензы 29—31 августа 1913 г.

Систематическій сводъ постановленій

2-го Губернскаго Съѣзда представителей Кооперативныхъ учрежденій Пензенской губерніи

29—31 августа 1913 года.

а) О московскомъ Народномъ Банкѣ.

1) Признавая, что Московскій Народный Банкъ является центральнымъ учрежденіемъ, призваннымъ направлять свою дѣятельность исключительно къ обслуживанію интересовъ и объединенію всѣхъ видовъ кооперацiи, Съѣздъ полагаетъ пріобрѣтеніе мѣстными кооперативами акцій Московскаго Народнаго Банка чрезвычайно полезнымъ и выражаетъ пожеланія, чтобы для облегченія сношеній кооперативовъ съ Народнымъ Банкомъ въ губерніи былъ корреспондентъ этого Банка.

б) О взаимоотношеніяхъ и разграниченіи дѣятельности кредитныхъ учрежденій съ переплетающимися районами.

2) Необходимо полное разграниченіе районовъ дѣятельности и кредитныхъ учрежденій.

3) Тамъ, гдѣ полное разграниченіе невозможно, во избѣжаніи единовременнаго пользованія кредитомъ въ двухъ учрежденіяхъ, необходимо, чтобы кредитныя учрежденія съ переплетающимися районами обмѣнивались между собою списками членовъ съ указаніемъ ихъ задолженности.

4) Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ, чтобы статья 13 образцоваго устава была дополнена указаніемъ, что заемщики мѣстныхъ сословныхъ кассъ не могутъ состоять членами кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ до полнаго погашенія своихъ займовъ.

в) О выдачѣ ссудъ подъ залогъ.

5) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе о дополненіи приложеній къ ст. 54 устава въ томъ направленіи, чтобы ссуды въ размѣрѣ до 1000 р. могли выдаваться подъ хлѣбъ, хранящійся въ амбарахъ заемщика, а также подъ залогъ произведеній сельскаго хозяйства, ремесла и промысла.

6) Принимая во вниманіе, что хлѣбозалоговыя операціи производятся нѣкоторыми земствами, Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы тамъ, гдѣ залоговыя операціи производятся кредитными товариществами, земства прекратили свою дѣятельность въ этомъ навравленіи, оставивъ ее за собой въ тѣхъ районахъ, гдѣ кредитныя товарищества не производятъ хлѣбо-залоговыхъ операцій.

7) Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы Государственный Банкъ не измѣнялъ въ теченіе всей хлѣбной операціи одного года %%, установленныхъ при отпускѣ средствъ, такъ какъ подобныя измѣненія вносятъ крайнюю путаницу въ счетоводство и затрудняютъ составленіе расчетовъ.

8) Въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли, Съѣздъ признаетъ желательнымъ организацію совмѣстнаго сбыта хлѣба при посредствѣ Губернской Кассы мелкаго кредита.

9) Учитывая важное значеніе зернохранилищъ, при помощи которыхъ крестьянскій хлѣбъ поступаетъ на рынокъ въ улучшенномъ видѣ, признается желательнымъ ходатайствовать предъ Государственнымъ Банкомъ объ отпускѣ товариществамъ долгосрочныхъ кредитовъ на постройку зернохранилищъ изъ 4% годовыхъ, и о предоставленіи права кредитнымъ товариществамъ пользоваться элеваторами Банка на особо льготныхъ условіяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ крайне желательно, чтобы Государственный Банкъ разрѣшилъ товариществамъ, расположеннымъ вблизи элеваторовъ Банка, пользоваться ими—какъ собственными зернохранилищами для ссыпки при хлѣбо-залоговыхъ операціяхъ.

г) О с.-х. складахъ.

10) Признавая огромное значеніе устройства при кооперативахъ с.-х. складовъ, приближающихъ улучшенныя земледѣльческія орудія къ населенію, Съѣздъ призналъ желательнымъ,—какъ одинъ изъ видовъ складческой дѣятельности кооперативовъ, не требующей наличности спеціальныхъ средствъ,—комиссіонную продажу кооперативами земледѣльческихъ орудій земскаго склада, на усло-

віяхъ, выработанныхъ Губернской Земской Кассой. мелкаго кредита.

11) Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду того, что при отпускѣ въ кредитъ орудій, полученныхъ отъ земства на комиссію, оборотныя средства кооперативовъ не расходуются,—Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы такого рода ссуды (предметныя) выдавались изъ пониженнаго процента.

д) О долгосрочныхъ ссудахъ.

12) Принимая во вниманіе, что наиболѣе существенныя хозяйственныя надобности членовъ кооперативовъ могутъ быть удовлетворены лишь при помощи долгосрочныхъ ссудъ, Съѣздъ высказывать пожеланіе, чтобы дѣятельность кредитныхъ кооперативовъ была усилена въ направленіи развитія долгосрочнаго кредитованія членовъ, какъ путемъ большаго использованія спеціальныхъ долгосрочныхъ кредитовъ изъ суммъ Государственнаго Банка, такъ и заботами о усиленіи собственныхъ долгосрочныхъ средствъ—привлеченіемъ долгосрочныхъ вкладовъ.

е) О с.-х. обществахъ.

13) Принимая во вниманіе, что развитіе сѣти с.-х. обществъ способствуетъ поднятію агрономической техники крестьянскаго хозяйства, признается желательнымъ, чтобы кооперативы и земскія учрежденія оказывали денежную помощь существующимъ с.-х. обществамъ и всячески способствовали возникновенію новыхъ обществъ.

з) О потребительныхъ обществахъ.

14) Признается необходимой очередной задачей усиленное открытіе новыхъ потребительныхъ обществъ, организующихъ доставку населенію предметовъ потребленія и производства и обслуживающихъ другія нужды населенія.

15) Крайне желательно, чтобы губернское и уѣздныя земства оказывали особое содѣйствіе учрежденію потребительныхъ кооперативовъ: а) организаціей для учредителей и руководителей потребительныхъ кооперативовъ всякаго рода справокъ и указаній, для чего желательно, чтобы при кассѣ мелкаго кредита были ин-

структоръ потребительныхъ обществъ, б) продажей инструкціонной литературы по кооперації, в) финансированіемъ дѣйствующихъ и образующихся потребительныхъ кооперативовъ подъ дополнительныя обезпеченія въ формѣ поручительства членовъ въ уплатѣ по обязательствамъ своихъ правленій.

16) Въ цѣляхъ наиболѣе цѣлесообразной постановки дѣлъ оптовыхъ закупокъ, признано желательнымъ—объединеніе потребительныхъ обществъ для совмѣстныхъ закупокъ чрезъ посредство существующихъ мѣстныхъ центральныхъ обществъ потребителей (Пензенское, Саранское, Нижне-Ломовское и др.), при чемъ желательно, чтобы касса мелкаго кредита оказывала содѣйствіе объединенію потребительныхъ обществъ, а также открыла имъ кредитъ для закупокъ.

к) О взаимоотношеніяхъ различныхъ кооперативовъ между собой.

17) Исходя изъ того, что всѣ виды кооперативовъ имѣютъ общую цѣль—улучшеніе быта мѣстнаго населенія,—желательна дружная совмѣстная работа всѣхъ видовъ кооперативовъ, исключающая всякую конкуренцію ихъ между собой.

18) Въ цѣляхъ всесторонняго обслуживанія потребительныхъ нуждъ населенія и болѣе успѣшной дѣятельности потребительныхъ кооперативовъ, Съѣздъ признаетъ желательнымъ и необходимымъ поддержку ихъ со стороны кредитныхъ кооперативовъ путемъ открытія кредита: на постройку складовъ и помѣщеній, въ оборотный капиталъ, а также на покупку товаровъ, отпускаемыхъ обществами по ордерамъ кредитныхъ кооперативовъ.

19) Такъ какъ все населеніе, въ томъ числѣ и члены кредитныхъ кооперативовъ, заинтересовано въ полученіи доброкачественныхъ предметовъ потребленія, признано желательнымъ, чтобы ссуды потребительнымъ обществамъ выдавались за пониженный противъ единоличныхъ заемщиковъ процентъ.

л) О роли земскихъ кассъ мелкаго кредита.

20) Признано желательнымъ, чтобы земскія кассы мелкаго кредита, впредь до учрежденія союзовъ (районныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ), выполняли по возможности ихъ функціи и приняли на себя устройство съѣздовъ, курсовъ по кооперації и счетоводству, содѣйствіе организаціи сбыта произведеній сельскаго хозяй-

ства, имѣющихся въ кооперативныхъ складахъ и развитію кустарныхъ промысловъ, посредничество по покупкѣ сырья и т. д., а также инструктированіе всѣхъ видовъ кооперативовъ. Съ этой цѣлью Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы кооперативы производили отчисленія изъ прибылей для содержанія впредь до учрежденія союза при Губернской Земской Кассѣ Мелкаго Кредита соотвѣтствующаго инструкторскаго персонала.

м) О желательности предоставленія нѣкоторыхъ функцій по земскому страхованію кредитнымъ товариществамъ.

21) Стремясь облегчить населенію процессъ возобновленія страховыхъ квитанцій, Съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы кредитныя товарищества взяли на себя, за извѣстное вознагражденіе, возобновленіе земскихъ страховыхъ квитанцій и пріемъ и отсылку по нимъ денегъ, для чего признано желательнымъ возбудить ходатайство о необходимомъ дополненіи устава товариществъ.

22) Обсудивъ вопросъ о передачѣ кредитнымъ кооперативамъ другихъ функцій агентовъ земскаго страхованія, Съѣздъ призналъ полную передачу земскаго страхованія преждевременной и высказалъ пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ земствомъ и представленъ къ слѣдующему Съѣзду.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣзъ взыскался за совершенную недопустимость, чтобы члены правленія кооперативовъ состояли агентами частныхъ страховыхъ обществъ.

н) О желательномъ направленіи дѣятельности кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ и земскихъ кассъ мелкаго кредита.

23) Для возможно полной согласованности мѣропріятій различныхъ кооперативовъ, желательно при товариществахъ созывать хоть одинъ разъ въ два мѣсяца комиссіи изъ правленія, совѣта, участковаго агронома, 3—5 членовъ по указанію общаго собранія и представителей другихъ кооперативовъ мѣстнаго района, для совмѣстнаго обсужденія ближайшей программы дѣятельности всѣхъ кооперативовъ,—при чемъ весьма полезно, чтобы наиболѣе опытные, сильные и лучше поставленные кооперативы инструктировали кооперативы болѣе слабые.

24) Признано желательнымъ, чтобы всѣ виды кооперативовъ дѣлали отчисленія на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли, чтенія лекцій по кооперації

25) Для подготовки свѣдущихъ людей, необходимо командированіе кооперативами ихъ членовъ на курсы Шанявскаго въ Москвѣ, организуемые въ текущемъ году, при чемъ желательно, чтобы земство оказывало пособіе лицамъ, командируемымъ на эти курсы.

26) Для уясненія вліянія кредитныхъ кооперативовъ на хозяйства ихъ членовъ, Съѣздъ признаетъ крайне желательнымъ соотвѣтствующее обслѣдованіе и поручаетъ земству выработать программу такого обслѣдованія къ слѣдующему съѣзду.

27) Вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ призналъ, что успѣшное развитіе кооперації не разрывно связано съ изданіемъ общаго кооперативнаго закона, по которому отдѣльные кооперативы и союзы могли бы открываться явочнымъ порядкомъ.

28) Въ виду проявленнаго кооперативами интереса по вопросу о страхованіи скота, признано желательнымъ, чтобы губернская касса мелкаго кредита разработала этотъ вопросъ къ слѣдующему съѣзду.

29) Въ отношеніи земскихъ кассъ Съѣздъ высказался за необходимость прекращенія кассами системы единоличнаго кредитованія и желательность учрежденія спеціальныхъ должностей завѣдующихъ при всѣхъ уѣздныхъ кассахъ мелкаго кредита.

30) Для большей освѣдомленности о дѣятельности земскихъ кассъ признано желательнымъ, чтобы уѣздныя и губернское земскія собранія избирали членовъ повѣрочныхъ совѣтовъ кассъ также и изъ представителей кооперативовъ, а равно устраивали періодическіе уѣздные и губернскіе кооперативные съѣзды.

п) О распространеніи кооперативныхъ знаній среди населенія.

31) Для наиболѣе успѣшнаго распространенія кооперативныхъ знаній, необходимыхъ для сознательнаго отношенія къ дѣлу не только членновъ правленій и совѣтовъ, но и рядовыхъ членовъ кооперативовъ, желательно: а) чтобы всѣ кооперативы дѣлали отчисленія изъ прибылей на устройство популярныхъ библіотекъ, чтеній и лекцій по кооперації.

б) Чтобы земскій агрономическій персоналъ принималъ наиболѣе близкое участіе въ распространеніи кооперативныхъ знаній

путемъ совѣтовъ и указаній по организаціи и веденіи дѣлъ кооперативовъ.

в) Чтобы при „Пензенскомъ Земскомъ Вѣстникѣ“ былъ образованъ особый отдѣлъ по кооперации, освѣщающій преимущественно вопросы мѣстной кооперации.

Протоколъ засѣданій.

1-е засѣданіе кооперативнаго съѣзда

29 августа 1913 года.

Съѣздъ открываетъ предсѣдатель съѣзда по назначенію, членъ Пензенской губернской земской управы *В. В. Вырубовъ*, въ 12 ч. 20 м. дня.

Настоящій съѣздъ является вторымъ губернскимъ кооперативнымъ съѣздомъ, первый былъ въ 1910 году.

Тогда дѣло кооперації было въ зачаточномъ состояніи въ Пензенской губерніи и никакихъ результатовъ съѣздъ представить не могъ и были только намѣчены пути, по которымъ должно было итти кооперативное движеніе; послѣ того прошло два года дѣятельности и настоящій съѣздъ уже имѣетъ возможность дать отчетъ въ совершенной за два года работѣ. Поэтому я предлагаю съѣзду откровенно высказать свои мнѣнія о работѣ, которую вели мы въ теченіе этихъ 2-хъ лѣтъ и дать намъ руководящія указанія.

Инсп. мел. кр—та А. И. Краевъ читаетъ докладъ о состояніи кредитныхъ товариществъ по губерніи (см. доклады).

Завѣд. кассой мелк. кр—та губ. земства М. Н. Бакунинъ дополняетъ докладъ А. И. Краева по даннымъ анкеты, предпредпринятой губерн. кассой.

Непрем. членъ Пензенск. губерн. присутствія А. А. Путиловъ сравниваетъ дѣятельность волостныхъ ссудо-сберегательныхъ кассъ съ дѣятельностью кредитныхъ товариществъ и указываетъ разницу между той и другой. Разницу находитъ въ слѣдующемъ: ссудо-сберегательная касса не имѣетъ успѣха, такъ какъ въ члены правленія выбираются лица не пользующіяся довѣріемъ населенія. Понижаетъ дѣятельность ссудо-сберегательной кассы и слабое взысканіе ссудъ, которыя какъ извѣстно, производятся административными лицами, но возлагать всецѣло вину на которыхъ не приходится, такъ какъ съ некредитоспособнаго за-

емщика взять нечего и въ такихъ случаяхъ вина, конечно, падаетъ на членовъ правленія, котор. не соблюли достаточной осторожности при выдачѣ ссудъ. Затѣмъ вредитъ дѣлу и стремленіе ссудо-сберегательной кассы конкурировать съ кредитными товариществами, почему они понижаютъ % по ссудамъ и этимъ привлекаютъ большое число заемщиковъ но нарушаютъ соотвѣтствіе % со средствами кассы, что уже недопустимо. Въ погонѣ за большимъ количествомъ заемщиковъ ссудо-сберегательныя кассы недостаточно обоснованно выдаютъ ссуды и даютъ этимъ возможность кредитоваться лицамъ, сост. въ то же время членами кредитн. т—ва, что уже совсѣмъ нежелательно, т. к. заемщики въ такихъ случаяхъ берутъ ссуды превышающія ихъ платежную способность. И необходимо бороться съ этимъ, т. к. закона такого нѣтъ, то нужно на общемъ собраніи провести соотвѣтствующій пунктъ въ уставѣ.

Зав. кассой мелк. кр—та М. Н. Бакунинъ указываетъ на 4-ю причину паденія дѣятельности сословныхъ кассъ. кр. т—ва, отличаясь отъ сословныхъ кассъ своимъ уставомъ, имѣютъ то преимущество, что представляютъ собою свободныя сообщества людей, въ то время, какъ сословная касса носитъ принудительный характеръ. Элементъ незаинтересованности членовъ всегда будетъ тормозить развитіе дѣятельности сословныхъ кассъ. Не нужно заботиться, чтобы удержать эти сословныя кассы, надо убѣдить населеніе въ необходимости замѣны ихъ кооперативами.

Когда уставъ сословныхъ кассъ допускалъ въ члены только кр—нъ и кассы при такихъ условіяхъ не пошли, то составители устава поняли, что нельзя въ этомъ дѣлѣ ограничиться одними кр—нами, а нужно привлечь и мѣстную интеллигенцію, и измѣнили уставъ въ этомъ направленіи. Такимъ образомъ сами составители устава сословныхъ кассъ признали его несостоятельность и допустили отступленія, которыя сглаживаютъ наиболѣе существенное отличіе сосл. кассъ отъ всесосл. кооперативовъ.

Завѣд. кассой мелк. кр—та М. Н. Бакунинъ сообщаетъ свѣдѣнія анкеты о земскихъ кассахъ мелк. кр—та въ губерніи.

Городищенскій агрономъ А. Я. Шагинъ. Городищенская касса мелк. кр—та выдала ссудъ артелямъ на 7100 р., единоличнымъ же заемщикамъ выдается только изъ спеціальнаго капитала, ассигнованнаго правительствомъ. Касса мелк. кр—та выдаетъ ссуды исключительно коллективнымъ заемщикамъ (изъ 7,5%), чтобы не конкурировать съ кр. т—вами.

Инсарскій агрономъ Ф. Д. Фамильевъ. Кредитованіе въ Инсарской кассѣ мелк. кр—та сравнительно правильное: кредитуютъ только т—ва и с.-х. об—ва, а единоличнымъ заемщикамъ ссуды не давались.

Завѣд. кассой мелк. кр—та М. Н. Бакунинъ переходя къ вопросу о кредитованіи т—въ въ Об—вахъ Взаимнаго Кр—та, указываетъ на нѣкоторую рискованность такого кредитованія, тк. кк., вступивъ членомъ въ об—во, т—ва должны платить убытки въ десятикратномъ размѣрѣ противъ членскаго взноса въ случаѣ краха об—ва. Всего въ губерніи товариществъ, пользующихся кредитомъ въ об—вѣ Взаимн. Кр—та, 8—9. Условія пользованія кредитомъ $7^1/_2\%$. При этомъ надо отмѣтить, что выполнивъ свои обязательства т—ва обыкновенно считаютъ свои дѣла покончеными, между тѣмъ надо помнить, что пока чл. обязательства не взяты обратно, они продолжаютъ считаться членами и несутъ членскую отвѣтственность.

Предст. Моск. Народн. Банка. Я хочу познакомить васъ съ исторіей возникновенія М. Н. Банка. За послѣдніе годы, особенно за 1905—1906 г. г. замѣчается усиленный ростъ кооперативнаго движенія. Кредитн. т—ва, имѣвшія среди своихъ работниковъ лучшихъ людей, старались обставить дѣло такъ, чтобы оно развивалось не только въ количественномъ, но и въ качественномъ отношеніи. Долго и безуспѣшно мечтали кооператоры о банкѣ. Въ конкретную форму эти мечты вылились впервые въ 1908 г. на I кооперативномъ съѣздѣ. На этомъ съѣздѣ была принята необходимость кооперативнаго банка. Было сдѣлано постановленіе, чтобы комитетъ о сельск. ссудо-сбер. и промышлен. товариществахъ продолжалъ свою дѣятельность. И вотъ въ январѣ 1909 года комитетомъ было созвано собраніе, гдѣ былъ прочтенъ уставъ банка. Въ 1911 году уставъ Москов. Нар. Банка былъ утвержденъ. Правда, въ уставъ были внесены нѣкоторыя измѣне- даже какъ бы противорѣчащія принципамъ кооперації, но съ этимъ пришлось помириться. Тѣмъ не менѣе большинство акцій пріобрѣтены самими кооператорами и т. к. обр. банкъ обязанъ ихъ рукамъ.

($60,_5\%$, $18,_7\%$, $6,_5\%$ и $14,_3\%$).

Акціи не разошедшіяся между кооператорами пріобрѣтены друзьями кооперації (проф. Тотоміанцъ, Желѣзновъ и др.).

Были опасенія, что Москов. Н. Б. будетъ носить областный характеръ, но распредѣленіе акцій доказало обратное.

Всѣ районы, хотя и не пропорціонально, но приняли участіе въ распространеніи акцій М. Н. Б.—на югѣ больше, но тамъ больше и кооперативовъ, въ другихъ районахъ меньше. Такимъ образомъ М. Н. Б. является—имперскимъ: онъ кредитуетъ кооперативы всей Россіи.

Самый порядокъ кредитованія по всѣмъ районамъ весьма затрудненъ, поэтому банкъ приспособляется и кредитуетъ не непосредственно, а черезъ кооперативныя кассы и корреспондентовъ, запрашивая у нихъ о кредитоспособности будущихъ кліентовъ.

Моск. Нар. Банкъ стремится привлечь къ себѣ всѣ свободныя кооперативныя средства, чтобы они не уходили въ частныя предпріятія нерѣдко противодѣйствующія кооперативному движенію.

Народный Банкъ и стремится къ тому, чтобы средства кооперативовъ не выходили за ихъ предѣлы. И посредники должны играть роль въ этомъ направленіи. Это создаетъ связь между кооперативами. Т. к. обр. создаются условія, въ которыхъ могутъ возникнуть союзы.

Кромѣ кредитованія кооперативовъ Нар. Банкъ ставитъ своей задачей веденіе посредническихъ операцій, въ чемъ кооперативы крайне нуждаются. Кредитуетъ и Государственный Банкъ, но деньгами въ отношеніи-же посредн. операцій помощи почти никакой нѣтъ, помогали только немного земскія кассы. Такимъ образомъ крестьянинъ находится въ безпомощномъ положеніи въ рукахъ заводчиковъ и фабрикантовъ. Задачей кооперація является снабдить крестьянина кредитомъ и слѣдить за его употребленіемъ еще же лучше было бы прямо снабжать его хорошимъ и дешевымъ матеріаломъ. Но отдѣльнымъ кооперативамъ не подъ силу взять на себя организовать это дѣло. Выполнить его могъ бы Народный Банкъ. Онъ предпринялъ анкету, чтобы войтти въ соглашеніе съ крупными фирмами и въ настоящее время получить возможность по очень низкой цѣнѣ снабжать кооперативы улучшенными земледѣльческими орудіями и машинами.

Еще большее значеніе имѣла бы организація сбыта продуктовъ труда своихъ членовъ, упорядоченіе хлѣбной торговли, хлѣбо-ссудныя операціи и пр. К—не въ настоящее время вынуждены продавать хлѣбъ осенью по очень низкой цѣнѣ и покупать его весной по очень высокой цѣнѣ. Хлѣбо-ссудныя операціи въ незначительной степени только облегчаютъ его положеніе и не могутъ создать на рынкѣ справедливой цѣны. Надо, чтобы союзъ коопе-

ративовъ держалъ въ своихъ рукахъ рынокъ. Нужна мощная организація. Дѣятельность Народнаго Банка проявилась въ этомъ направленіи въ томъ, что онъ вошелъ въ сношеніе съ заграничными кооперативами по продажѣ ячмена, если эта дѣятельность разовьется, то дѣла пойдутъ еще лучше. Затѣмъ Н. Б. беретъ на себя обмѣнъ продуктовъ съ другими.

Все это задачи, которыми Н. Б. занимается всего лишь нѣсколько мѣсяцевъ. Задачи эти очень велики особенно по сравненію съ капиталомъ Н. Б.

Въ настоящее время балансъ Н. Б. возросъ до 4,000,000 р. Вслѣдствіе недостатка оборотнаго капитала было признано необходимымъ на собр. Н. Б. второй выпускъ акцій, и было приступлено къ осуществленію этого. Поддержать Банкъ въ интересахъ кооперативнаго движенія и поэтому Пензенскіе кооперативы приглашаются пріобрѣсти акціи Н. Б.

Губернскій агрономъ М. А. Трофимовъ. Начинанія Н. Б. расширились со времени 1-го Пенз. губ. кооперативнаго съѣзда.

Раньше дѣятельность Н. Б. ограничивалась кредитованіемъ кооперативовъ, а теперь онъ занялся и посредническими операціями и стремится къ объединенію съ земствами. Земство давно стремится къ борьбѣ съ капиталистами, но задача эта оказалась для отдѣльныхъ земствъ не по силамъ, земства стали объединяться въ союзы, такъ возникъ земскій союзъ при Моск. губ. земст. по закупкѣ желѣза и вотъ уже въ теченіе 3-хъ лѣтъ желѣзо получается на 20 коп. дешевле.

Кромѣ Моск. союза возникъ Орловскій союзъ, въ который вошло 45 земствъ и годовой оборотъ этого союза достигъ 4—5 м. р. Кіевскія земства также составили союзъ и присоединились къ Орловскому. Всѣ они объединятся съ М. Н. Банкомъ и найдутъ тогда, м. б., возможнымъ вліять на рыночныя цѣны.

Такая дѣятельность найдетъ постольку свое осуществленіе, поскольку коопер. поддержатъ М. Н. Б. Объ этомъ уже говорилось на 2-мъ съѣздѣ при учрежденіи М. Н. Б. и когда, послѣ обмѣна мнѣніями, польза Н. Б. стала очевидной, то Пензенская губ., хотя отсталая по развитію кооперації, замѣтно выдѣлялась изъ сосѣдн. губ. по числу акціонеровъ М. Б. Въ Саратовской губ. кооперативы возникли раньше и имѣли большое рзвитіе, но на призывъ М. Н. Б. не откликнулись.

На первомъ кооперативномъ съѣздѣ, на которомъ возникла мысль о Н. Б., представителей отъ Пензенской губерн. не было.

Что же касается Самарской и Саратовской губ., то очевидно были какія-нибудь условія, помѣшавшія имъ участвовать въ созданіи М. Н. Б.

Дѣятельность М. Н. Б. расширится, если кооперативы поддержатъ его.

Завѣд. кассой мелк. кр—та М. Н. Бакунинъ. Представитель М. Н. Б. обрисовалъ программу дѣятельности М. Н. Б. просимъ объяснить, въ чемъ можетъ выразиться помощь М. Н. Б. Пензенскимъ кооперативамъ.

Предст. Моск. Н. Банка. Нужда въ помощи Моск. Н. Б. въ Пензенск. губ. не такъ велика, какъ напр. въ Сибири или юж. Россіи. Тамъ рѣдко найдешь т--во не знающее хлѣбо-ссудныхъ операцій. Здѣсь указывалось на то, что только одинъ кооперативъ на всю Пенз. губ. пользуется кр—томъ въ М. Н. Б—кѣ. На югѣ кооперативы и старше, и сложнѣе, дѣятельность ихъ разнообразнѣе и они болѣе нуждаются въ средствахъ, а въ Пензенской губ. дѣятельность кооперативовъ слаба и лишена иниціативы даже посредническія операціи слабо развиты, поэтому только одно кр—тное т—во и воспользовалось кредитомъ М. Н. Б., довольно дорогимъ по сравненію съ мѣстными условіями денежнаго рынка. Если бы коо—вы углубили свою дѣятельность и если бы они уже использовавши кр - ты въ Госуд. Банкѣ и мѣстныхъ кр—тныхъ учрежденіяхъ нуждались въ таковомъ, тогда имѣло бы смыслъ обращаться къ М. Н. Б., а пока не использовавъ Гос. Б. и мѣстн. учр. прибѣгать къ кр—ту въ М. Н. Б. нѣтъ надобности.—

Бываютъ моменты, когда кооперативамъ приходится работать въ исключительно тяжелыхъ условіяхъ напр. въ годы недородовъ и тогда кредитъ М. Н. Б. будетъ особенно цѣненъ, несмотря на то, что онъ сравнит. дорогъ. Въ послѣдній неурожайный годъ М. Н. Б. кредитовалъ кооперативы на югѣ Россіи очень значительно—на $1^1/_2$ милліона р., а о Пенз. губ. говорить не приходится, такъ какъ въ ней всего только 14 кооперативовъ являются акціонерами М. Н. Б.

Процентъ М. Н. Б. такой—для корреспондентовъ—$7^1/_2$% и 8% для отдѣльныхъ кооперативовъ. Дешевле М. Н. Б. и не можетъ кредитовать, такъ какъ онъ учрежденіе молодое и пока занятъ въ значительной мѣрѣ организаціонной работой, а помимо этого онъ самъ принужденъ кредитоваться по высокому %. Со временемъ М. Н. Б. вѣроятно найдетъ возможнымъ кредитовать и

дешевле—(ил учшія кредитныя учрежденія сперва кредитуютъ дорого, и тѣ же кассы мелк. кр—та берутъ 12%!)

Посредничество было бы желательно и было бы выгоднѣе, но и отдѣльные кооперативы могутъ обращаться къ М. Н. Б. непосредственно.

М. Н. Б. пока не имѣетъ права учитывать векселя, иначе какъ съ двойной подписью, Госуд. же Банкъ можетъ учитывать и соло-векселя и теперь М. Н. Б. ходатайствуетъ о разрѣшеніи и ему учитывать соло-векселя.

Дѣятельность корреспондентовъ заключается въ финансированіи сосѣднихъ т-въ, въ регулированіи средствъ этихъ кооперативовъ, чтобы они не уходили въ частныя руки. Корреспондентомъ можетъ быть всякій кооперативъ. У М. Н. Б. изъ 200 корреспондентовъ 150 суть мѣстные кооперативы.

Кто интересуется этимъ вопросомъ, тотъ можетъ ознакомиться съ ними въ журналѣ „Кооперативная жизнь“.

Въ настоящее время М. Н. Б. кредитуетъ только своихъ акціонеровъ и то едва имѣетъ возможность удовлетворить ихъ всѣхъ, возможно, что въ будущимъ году М. Н. Б. будетъ кредитовать тоже только акціонеровъ.

Представитель съѣзда В. В. Вырубовъ. Кред. т-ва въ Пенз. губ. въ кредитѣ нуждаются, что доказывается тѣмъ, что земству приходится отказывать совсѣмъ или урѣзать кредиты. Тѣ указанія, кот. сдѣланы относит. юга Россіи отчасти могутъ относиться къ Пензенской губ., въ которой кооперативы развиваютъ свою дѣятельность тоже довольно широко.

% М Н. Б. слишкомъ высокъ. Другіе кр-тные учр-ія кредитуютъ дешевле, такъ напр. Русско-Азіатскій банкъ кредитуетъ изъ 7%, такъ же и касса мелк. кр-та. Пониженіе % необходимо.

Относительно посредническ. дѣятельности надо указать, въ чемъ могла бы выразиться посредническая роль. Желательно было бы указать тѣ условія, на которыхъ кр. т-во могло бы выполнять роль посредника и комиссіонный доходъ.

Предст. М. Н. Б. % дѣйствительно М. Б. высокъ, но Н. Б. не можетъ кредитовать дешевле 8% на сроки отъ 9 мѣсяц., а болѣе краткосрочные $7^1/_2$%. Онъ самъ платитъ 7% по переучету векселей. И вѣдь нашлись же кооперативы, кот. воспользовались кредитами въ М. Н. Б., напр. такая солидная касса, какъ Бессарабская.

Жалованья корреспонденты не получаютъ и вознагражденіе за его трудъ въ прямой зависимости отъ того, какъ широко разовьетъ онъ свою дѣятельность. На $^1/_2\%$ онъ во всякомъ случаѣ могъ бы расчитывать. Вѣдь работаютъ же 200 корреспонтовъ и считаютъ это для себя выгоднымъ. Впрочемъ вопросъ выгоды одинъ не играетъ долженствующей роли.

Относительно болѣе выгоднаго пріобрѣтенія с.-х. машинъ и орудій при посредническихъ операціяхъ, могу привести примѣры, но точно опредѣлить цѣнъ не могу.

Во всякомъ случаѣ онѣ ниже цѣнъ въ частн. фирмахъ, но если бы даже превышали ихъ, все же слѣдовало бы пріобрѣтать у союза, а не фабриканта.

Если бы можно было объединить всѣ кооперативы въ одну организацію, это была бы такая сила, которая могла бы регулировать цѣны на рынкѣ, и тогда не пришлось бы переплачивать, хотя бы Зингеру, которому не нужно было бы содержать своей организаціи для распространенія машинъ, и которой могъ бы въ силу этого понизить цѣны и въ то же время повысить качества матеріала.

В. В. Вырубовъ. Нужно дать болѣе конктретныя данныя хотя бы цифры стоимости самыхъ употребленныхъ орудій. Разъ мы работаемъ на объединеніе, то интересно было бы знать цѣны у кр. т—ва или М. Банка.

Предст. Моск. Банка. Съ земствами конкурировать М. Б. вовсе не намѣренъ. Многіе т—ва ведутъ свои операціи черезъ частныя фирмы, такъ вотъ Банкъ и стремится, чтобы этого не было. Есть товарные бюллетени съ дѣлами, опредѣленно же сказать цѣны сейчасъ не могу, такъ какъ къ товарному отдѣлу Банка отношенія не имѣю.

Губ. агрон. М. А. Трофимовъ. Представитель М. Н. Б. не можетъ назвать цѣнъ: онѣ опредѣляются размѣрами заказа и состояніемъ цѣнъ на рынкѣ. Объединеніемъ возможно будетъ понизить цѣны. Точка зрѣнія выгоды даннаго момента неправильна, такъ какъ во всякомъ случаѣ выгоднѣе покупать акціи Моск. Н. Б., чтобы поддерж. кооперацію.

Предст. М. Н. Б. Вопросъ сейчасъ не въ томъ по какому $\%$ кредитуетъ М. Н. Б., мы обсуждаемъ его общую дѣятельность. Никто не заставитъ платить 8%, когда деньги не нужны. Относительно посредническихъ операцій могу привести примѣръ изъ товарнаго бюллетеня. Въ Карабулакской общинѣ

сноповязалки продавали отъ фирмы по 350 руб., а черезъ М. Н. Б. по 270 руб.

Предст. Слободск. кр. т—ва. Мнѣ приходилось обращаться за кредитомъ въ М. Н. Б. и вмѣстѣ съ комиссіонными онъ обошелся въ 10%, такой % слишкомъ высокъ.

Предст. Пенз Потр. О—ва Попов-Прѣснов. Об—во потр. имѣетъ 2 акціи М. Н. Б. и ему открытъ кредитъ, но надо представлять векселя съ двумя подписями, а подписей этихъ нѣтъ и надо ждать пока М. Н. Б. выхлопочетъ себѣ право учитывать соло-векселя, я хочу еще сказать о возможности М. Н. Б. кредитовать шире для этого необходимо привлечь вклады.

В. В. Вырубовъ. Выясните пожалуйста почему кредитъ Слободскому кр. т—ву обошелся въ 10%?

Предст. М. Н. Б. Комиссія вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что приходится пересылать векселя. Размѣръ этого комиссіоннаго % отъ 0,1 до 0,5 и выше ½% подняться не можетъ.

Губ. агрономъ Трофимовъ. Банкъ въ смыслѣ кредитованія интересенъ не только для юга, но и для остальной Россіи. Выяснилось, что кредитъ Слободскому т—ву потому обошелся такъ дорого, что не было посредника.

Говорю на тотъ случай, когда пришлось бы прибѣгнуть къ кредиту М. Н. Б. и на этотъ случай былъ бы необходимъ корреспондентъ.

В. В. Вырубовъ. Въ годы недородовъ кредитоспособность кр. т—ва сокращается и на этомъ основаніи М. Н. Б. можетъ отказать въ кредитѣ.

М. Н. Бакунинъ. Два года т. назадъ губ. земская касса мелкаго кредита завязала сношенія съ М. Н. Б. и выяснила, что мѣстный кредитъ дешевле. Въ годы же экономическихъ потрясеній кредитъ вообще слабѣетъ и Н. Б. не сумѣетъ кредитовать дешевле другихъ. На югѣ при сложныхъ операціяхъ и быстромъ оборотѣ денегъ могутъ и дорого кредитоваться—для Пенз. же губ. это невозможно.

Предст. Моск. Союза потр. о—ва Егоровъ. Вопросъ расматривается не въ той плоскости: мы не можемъ наспѣхъ оцѣнить здѣсь дѣятельность М. Н. Б., тѣмъ болѣе, что онъ существуетъ такъ недавно. Въ нашемъ союзѣ тоже не всегда можно поручиться за болѣе дешевыя цѣны и всегда и для всѣхъ удобныя операціи, хотя мы работаемъ уже 15 лѣтъ. Задачей нашей является доставленіе потребителямъ доброкачественнаго товара

по правильнымъ цѣнамъ. Тутъ столько разныхъ превходящихъ обстоятельствъ, разнохарактерность россійскаго рынка и союзу невозможно такъ быстро оріентироваться во всей сложности этихъ факторовъ и поэтому для одного рынка цѣна можетъ быть одна, а для другого—другая и это такъ со всѣми товарами.

Если какой-нибудъ товаръ имѣетъ малый сбытъ, то союзъ не можетъ бороться съ дешевизной цѣнъ частныхъ фирмъ.

Надо разсматривать вопросъ не съ точки зрѣнія мѣстной колокольни, надо разсмотрѣть шире. Надо создать центральную организацію, которая удовлетворяла бы всѣхъ, а не разсматривать отдѣльные случаи. Земства могутъ давать лучшія условія, чѣмъ М. Н. Б., но изъ этого не слѣдуетъ, что не надо кредитоваться у М. Н. Б. Предлагалъ бы отбросить всѣ факты и разсматривать вопросы съ общей точки зрѣнія.

Зачѣмъ проводить зря время?!.

Послѣ перерыва Предсѣдатель объявляетъ, что засѣданіе продолжается.

Городищенскій агрономъ А. Я. Шагинъ предлагаетъ съѣзду высказать пожеланіе о пріобрѣтеніи акціи Моск. Нар. Банка всѣми видами кооперативовъ Пензен. губер. Банкъ будетъ давать акціонерамъ не только °/°°/₀ на ихъ акціи, но и организуетъ сбытъ продуктовъ труда кустарей—членовъ кооперативовъ. Въ прошломъ году банкъ продалъ до 14,000,000 рогожъ работы кустарей—рогожниковъ; это явленіе должны помнить кооперативы Пензенской губерніи, гдѣ рогожный промыселъ хорошо развитъ.

Мясниковъ поддерживаетъ предложеніе о пріобрѣтеніи кооперативами акцій М. Н. Банка и по той причинѣ, что большій капиталъ Банка дастъ возможность Москов. союзу потреб. о—въ, кредитующагося въ Банкѣ, отпускать дешевле товаръ со своихъ складовъ.

Представитель Пензен. пот. о-ва находитъ необходимымъ пріобрѣтать акціи Банка и изъ идейныхъ соображеній: поддержать другіе кооперативы, кредитующ. въ Банкѣ. Пен. общ. потр. имѣетъ 2 акціи, но въ Банкѣ не кредитуется.

Предсѣдатель резюмируя сказанное предлагаетъ съѣзду признать желательнымъ пріобрѣтеніе акцій... (См. пож. I пун.). Пожеланія съѣздъ принимаетъ единогласно и переходятъ къ обсужденію дальнѣйшихъ пунктовъ программы.

По пункту 2 дѣлаетъ докладъ завѣд. губерн. зем. кас. мел. кред. М. Н. Бакунинъ: ознакомившись съ докладомъ съѣздъ остановилъ свое вниманіе на той части, гдѣ говорилось о привлеченіи кредит. товар. къ хлѣбной закупкѣ, предпринятой губерн. зем. для интендантства.

Представ. Аристовскаго потр. об—ва высказывается въ томъ смыслѣ, что къ участію въ этой операціи необходимо привлечь и потребительныя о—ва,—имѣющія склады для храненія товаровъ и дать имъ такимъ образомъ заработокъ.

Представ. Пензенскаго о—ва потребителей Поповъ-Прѣсновъ находитъ, что привлеченіе потребит. о—въ къ хлѣбной операціи не должно быть: потреб. о—вамъ эта работа несвойственна, кромѣ того, отсутствіе спеціальныхъ, надежныхъ хлѣбныхъ хранилищъ,—будетъ мѣшать правильному выполненію взятой на себя задачи.

Губерн. агрономъ. М. А. Трофимовъ высказывается за участіе въ подобныхъ операціяхъ и потреб. о—въ потому, что въ задачи о—ва входитъ и сбытъ продуктовъ труда своихъ членовъ. Далѣе онъ говоритъ, что необходимо привлечь къ дѣлу организаціи сбыта продуктовъ всѣхъ видовъ и губер. зем. управу, такъ какъ въ ея задачи входитъ содѣйствовать подобнымъ начинаніямъ.

Ф. И. Мясниковъ поддерживаетъ обсуждаемое предложеніе и по той причинѣ, что работники о—ва, участвуя во всѣхъ видахъ покупокъ и продажи, ближе будутъ изучать торговое дѣло, а потому значительно его расширятъ и лучше поведутъ.

Предсѣдатель Моск. Союза потреб. общества Е. Н. Егоровъ высказывается противъ привлеченія о—въ къ такимъ операціямъ считая, что въ задачи о—ва входитъ только доставленіе продуктовъ, а не сбытъ, и что это дѣло принадлежитъ другимъ видамъ кооперативовъ, хотя-бы кред. т—вамъ.

Предсѣдатель предлагаетъ не высказываться по поднятому вопросу—считая, что § 6 программы съѣзда охватитъ этотъ вопросъ и перейти къ § 3 программы. Съѣздъ выражаетъ свое согласіе. § 3.

Инспекторъ мелкаго кредита Федулинъ читаетъ докладъ по 3 пун. программы объ учрежденіяхъ съ переплетающимися районами.

Мѣры, предлагаемыя къ разграниченію дѣятельности кредитныхъ учрежденій съ переплетающимися районами и взаимоотношеніе ихъ,—были съѣздомъ подробно обсуждены.

Представ. Н.-Ломовской ссуд.-сбер. вол. кассы. находитъ необходимымъ признать, что заемщики по уплатѣ ссуды, не имѣли-бы права вновь получать ее раньше того, какъ пройдетъ мѣсяцъ со дня платежа, дабы устранить долгосрочныя ссуды и избѣгнуть переписки ея; по его мнѣнію слѣдуетъ ограничить права поручителей въ томъ смыслѣ, что одновременно нельзя состоять поручителемъ въ двухъ кредитныхъ учрежденіяхъ и что кредитоваться въ двухъ учрежденіяхъ недопустимо. Предложенія эти также диктуются желаніемъ устранить переписку ссудъ.

Предсѣдатель В.-Ломовскаго кредитнаго товарищества считаетъ введеніе ограничительнаго срока, при правѣ кредитованія въ одномъ учрежденіи излишнимъ, такъ какъ при такомъ ограниченіи кредитныя учрежденія не будутъ достигать своего назначенія; необходимо всегда пользоваться кредитомъ, разъ онъ заемщикомъ не исчерпанъ.

Губернскій агрономъ. М А. Трофимовъ проситъ докладчика указать цифры, которыя бы говорили, что при данныхъ условіяхъ кредитованія, безъ ограниченій, погибло то или иное кред. учрежденіе; иначе создавать новыя препоны для населенія, которыя можетъ быть и не требуются, онъ не считаетъ нужнымъ. Далѣе, онъ полагаетъ, что недостатокъ средствъ кредитныхъ учрежденій, а слѣдствіемъ этого низкій кредитъ (2 р., 5 р., 7 руб.) заставляетъ кредитоваться въ 2—3 учрежденіяхъ. Закрытіе кредита лицу, кредитоспособному на 50 руб. въ другомъ учрежденіи, если кредитъ не исчерпанъ въ первомъ, онъ не считаетъ возможнымъ.

Докладчикъ отвѣчаетъ, что въ 2-хъ кредит. товар. кредитъ достигаетъ 200—300 руб., въ большинствѣ же средній кредитъ, 26 руб., низкаго кредита нѣтъ (есть единичные случаи). Бывали случаи, что заемщикъ, имѣя кредитъ въ 200 руб. въ 2 учрежденіяхъ, исчерпываетъ его въ томъ и другомъ въ указанной суммѣ. Поддерживаетъ введеніе мѣсячнаго ограничительнаго срока, въ правѣ пользованія кредитомъ. Переписку ссудъ считаетъ недопустимой, такъ какъ это ведетъ къ полному разложенію; необходимо, что бы одинъ кредитовался въ одномъ учрежденіи, другой въ другомъ.

Предсѣдатель поясняетъ съѣзду, что никто не высказывался за представленіе права пользованія кредитомъ въ двухъ учрежденіяхъ одновременно, выше своей кредитоспособности, и проситъ лицъ намѣревающихся выступить по этому вопросу, принять его поясненіе къ свѣдѣнію.

Губ. агр. М. А. Трофимовъ. высказывается противъ введенія мѣсячнаго срока,—видя въ немъ вредъ, онъ предлагаетъ вспомнить при рѣшеніи этого вопроса то недовольство, которое было вызвано Гос. Банкомъ вводившимъ подобныя ограничительныя мѣры, и тогдашнее къ нему отношеніе. Вопросъ же о правѣ пользованія одновременно въ двухъ кредитныхъ учрежденіяхъ онъ предлагаетъ передать на мѣста для обсужденія его кооперативами.

Другіе представители кооперативовъ находили, что перепутываніе районовъ дѣятельности создано существованіемъ двухъ кассъ въ одномъ мѣстѣ. Разграниченные вначалѣ районы, при существованіи одного вида кредитнаго учрежденія,—перепутывались при возникновеніи другого вида. Волостныя с.-сбер. кассы, возникшія въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ позднѣе кредитныхъ товариществъ, обязывали входить въ нее всѣхъ крестьянъ этой мѣстности (какъ сословныя),—слѣдствіемъ этого получилось одновременное кредитованіе двумя учрежденіями одного лица. Выходомъ изъ этого положенія установить правило, согласно которому та часть населенія, которая участвуетъ въ одномъ кредитномъ учрежденіи, не моглабы участвовать въ другомъ.

Представитель Волхонскаго кред. т—ва считаетъ, что волостныя с.-сбер. кассы являются сословнымъ учрежденіемъ, и разъ благодаря имъ происходитъ сплетеніе границъ въ дѣятельности кредитныхъ учрежденій, то необходимо ходатайствовать о закрытіи кассъ.

Н. Л. Кочетовъ считаетъ излишнимъ ходатайствовать о закрытіи кассъ, ибо тамъ, гдѣ населеніе не интересуется и гдѣ они потеряли его довѣріе, онѣ сами собою закрываются. Есть же мѣстности, гдѣ населеніе заинтересовано въ существованіи кассъ, и тамъ картина совсѣмъ обратная. Такъ Ломовская касса, въ первый годъ считала 1800 участниковъ, второй 3200, и оборотъ 32000 доказываетъ жизнеспособность вол. с.-сбер. кассъ.

Шагинъ (город. агрономъ), говоритъ, что въ Городищенскомъ уѣздѣ изъ 34 кред. учрежденій—27 кредитныхъ товариществъ и 7 волостныхъ с.-сбер. кассъ; при чемъ послѣднія влачатъ жалкое

существованіе. На всѣ предложенія расширить свою дѣятельность, взять на себя посредничество, принять участіе въ открытіи потребительныхъ о—въ и пр.,—всегда кассы отвѣчаютъ отказомъ. По его мнѣнію желательно видѣть замѣну этихъ кассъ кредитными т—вами, близко подходящихъ по своей работѣ къ земскимъ кассамъ мелкаго кредита.

Инспекторъ мелкаго кредита Краевъ высказывается за ограниченіе права заемщиковъ участвовать въ двухъ учрежденіяхъ, и противъ пользованія кредитомъ въ нихъ.

Представитель Богородской волостной с.-сбер. кассы находитъ, что существуютъ хорошія и плохія кассы; есть и плохіе кооперативы; онъ думаетъ, что все дѣло слѣдуетъ представить на рѣшеніе инспекторовъ мелкаго кредита, такъ какъ они лучше знаютъ что надо сдѣлать и какія ввести мѣры.

М. Н. Бакунинъ предлагаетъ Съѣзду высказать пожеланіе, чтобы касса мелкаго кредита возбудила-бы ходатайство о дополненіи къ § 13 устава, что нельзя одновременно кредитоваться въ нѣсколькихъ кредитныхъ учрежденіяхъ выше своей кредитоспособности.

Предсѣдатель повторяя въ краткихъ словахъ пренія, ставитъ на баллотировку внесенныя предложенія. Баллотировкою приняты слѣдующія предложенія: 1) о введеніи мѣсячнаго срока ограниченія, на право кредитованія вновь, послѣ уплаты ссуды,—(одинъ «за», остальные "противъ.."); 2) о запрещеніи быть одновременно поручителемъ въ двухъ кредитныхъ учрежденіяхъ (одинъ „за", остальные „противъ") отклоняются. Остальныя предложенія принимаются съѣздомъ единогласно.

Послѣ этого предсѣдатель объявляетъ перерывъ занятій Съѣзда до 11 часовъ 30 августа и закрываетъ засѣданіе.

Второй день кооперативнаго съѣзда

Утреннее засѣданіе открыто въ 11½ ч. дня.

М. Н. Бакунинъ. Докладъ къ § 4.

Инст. м: кр. Ф. А. Бѣлоглазовъ. Докладъ къ § 4.

В. В. Вырубовъ предлагаетъ для обсужденія вопросъ о долгосрочныхъ ссудахъ.

Предсѣдатель Саранскаго кр—наго т—ва указываетъ на невозможность при существующемъ способѣ отправки с.-х. орудій въ упаковкѣ на комиссію с.-х. обществамъ, услѣдить за всѣми дефектами с.-х. орудій, такъ какъ они сдаются земствомъ въ разобранномъ видѣ, вслѣдствіе чего с.-х. общества не могутъ при полученіи усмотрѣть поломки и будутъ терпѣть убытки, такъ какъ ни крестьяне, обнаруживающіе дефекты при покупкѣ, ни земство при обратномъ пріемѣ не даютъ полной стоимости орудія.

В. В. Вырубовъ указываетъ на необходимость при полученіи с.-х. орудій со станціи ж. дор. тщательно осматриваетъ принимаемый товаръ и при обнаруженіи какой-либо порчи составлять акты.

Представитель Саранскаго кр—наго т—ва освѣдомляется о выгодахъ при выписываніи с.-х. орудій изъ Орловскаго с.-х. бюро.

В. В. Вырубовъ выясняетъ, что Пензенское губернское земство для своевременнаго полученія с.-х. орудій на мѣстахъ, должно дѣлать заказъ Орловскому с.-х. бюро къ 1 октября, такъ что кр—ныя т—ва должны къ этому сроку представить свѣдѣнія о количествѣ требуемыхъ на мѣстахъ с.-х. орудій, такъ какъ въ зависимости отъ общаго размѣра заказа будутъ зависѣть цѣны на орудія. Если цѣны окажутся высокими по сравненіи съ частными фирмами, то не возбраняется пріобрѣтать орудія у послѣднихъ.

Предсѣдатель Саран. кр—го т-ва интересуется цѣнами на 1913 годъ.

М. Н. Бакунинъ читаетъ цѣны по прейсъ-куранту.

Губерн. агрономъ М. А. Трофимовъ выясняетъ, что выписка с.-х. орудій должна быть поставлена въ зависимости отъ мѣстныхъ условій: тамъ, гдѣ населеніе занимается кустарными промыслами и торговлей, въ выпискѣ орудій нѣтъ необходимости, и наоборотъ, гдѣ населеніе земледѣльческое тамъ кр—ныя т—ва должны стараться доставить населенію дешевыя и хорошія орудія. Хорошо было бы, если бы кр. т—ва выдавали своимъ членамъ ярлыки, по которымъ земство отпускало бы орудія. Въ Сумскомъ уѣздѣ, Харьковской губ., изъ 22 кр. т—въ, 19-ти практикуется ярлычная система.

Если этотъ способъ почему-нибудь окажется неудобнымъ и будетъ желательно завести свой с.-х. складъ, то и для осуществленія этого есть нѣсколько способовъ: 1) можно войти въ сношенія съ

комиссіонерами частныхъ фирмъ, 2) Московскимъ Народнымъ Банкомъ и 3) съ земствомъ, которое и сейчасъ предлагаетъ кр. т-вамъ брать у него с.-х. орудія на комиссію безъ всякаго риска, т. к. за проданныя орудія производится расчетъ черезъ кассу мелкаго кредита, а непроданныя принимаются земствомъ обратно.

Но нужно, конечно, помнить, что чужое слѣдуетъ беречь и и поэтому орудія, пока они не проданы должны хорошо сохраняться. Изъ этихъ трехъ способовъ надо выбрать наиболѣе выгодный для даннаго кр. т-ва

Предс. Аристовк. потр. об—ва и Чадаевск. кр. т—ва предлагаетъ продажу с.-х. орудій поручить вмѣсто кр. т—ва потребительн. лавкамъ, кр. т—ва и безъ того обременены своими дѣлами. Нужно продажей с.-х. орудій поддержать потребительскія лавки. Продажа с.-х. орудій въ потребительскихъ лавкахъ явится и большимъ удобствомъ для кр-нъ, такъ какъ потр. лавокъ больше, чѣмъ кр. т—въ и поэтому онѣ часто ближе къ к.-нибудь селу, чѣмъ кр. т—во.

Поручить эту продажу с.-х. общ-вамъ тоже неудобно, такъ какъ это сопряжено съ взысканіемъ денегъ черезъ волостныя суды, что очень долго и хлопотливо. Привелъ примѣръ Нестровскаго с.-х. об—ва.

Предст. Знаменско-Лопухоск. кр. т—ва высказывается за желательность продажи въ потреб. лавкахъ только мелкихъ с.-х. орудій какъ то: топоры, серпы и пр. и притомъ за наличныя деньги.

Предст. Царевщинскаго кр. т—ва. Чтобы принести пользу населенію необходимо выхлопотать льготы отъ земства, чтобы получить с.-х. орудія на комиссію, не затрачивая, такимъ образомъ, своихъ капиталовъ. Для храненія с.-х. орудій необходимо имѣть склады, сооруженію которыхъ препятствуютъ инспектора мелкаго кредита, которые очень неохотно разрѣшаютъ кр. тв—амъ операціи не связанные съ ихъ непосредств. функціями. Работники въ кр. т—вахъ люди занятые и притомъ получающіе незначительное вознагражденіе, такъ что врядъ ли имъ будетъ пріемлемо удѣлять время за 2% еще и на продажу с.-х. орудій, поэтому лучше передать въ комиссіонной продажѣ с.-х. орудій.

М. Н. Бакунинъ. Т—во должно начислять не болѣе 2% комиссіонныхъ.

В. В. Вырубовъ поясняетъ, что 2% это исключительно чистая прибыль, содержаніе служащихъ входитъ въ накладные расходы, а 2% получаетъ т—во въ безотчетное распоряженіе.

М. Н. Бакунинъ. Такъ какъ въ Пензенской губ. потр. об—ва бываютъ часто въ тѣхъ же селахъ, гдѣ кр. т—ва исправленія ихъ общія, то, конечно, отъ нихъ зависитъ передать дѣло продажи с.-х. орудій въ потр. лавки.

Предст. Знаменско-Лопуховск. кр. т—ва высказывается за желательность вести всякаго рода торговлю исключительно въ потр. лавкахъ. Кр. т—во должно выдавать ссуды, но не деньгами, а ордерами, по которымъ можно было бы получить товары изъ потр. лавки. Устройство же склада не окупится, такъ какъ на большой оборотъ расчитывать нельзя.

В. В. Вырубовъ возражаетъ и указываетъ, что по имѣющимся свѣдѣніямъ жатки всѣ раскуплены преимущественно мѣстными крестьянами.

Инсарск. уѣздн. агрономъ Ф. Д. Фалилеевъ. Только мелкіе продукты. Сравнительно мелкая организація могла продать довольно много сѣялокъ, жатокъ и пр. Если бы правленія оплачивались, то эти расходы препятствовали бы развитію дѣла, такъ какъ удорожали бы орудія.

Губ. агрономъ М. А. Трофимовъ. Кр. т—ва и потр. и с.-х. об—ва должны подумать о помѣщеніи. Было высказано, что инспектора мелкаго кредита несочувственно относятся къ постройкѣ складовъ, т. к. желательно, чтобы инспектора мелкаго кр—та дали по этому поводу объясненія.

Инсп. мелк. кр—та А. В. Федутинъ. Не знаю откуда почерпнуты приведенныя свѣдѣнія. Статья 53 устава разрѣшаетъ возведеніе построекъ за счетъ основного и запаснаго капиталовъ и долгосрочныхъ ссудъ. Къ выдачѣ ссудъ на постройку складовъ такимъ образомъ препятствій не имѣется.

Предст. Царевщинск. кр. т—ва поясняетъ, что его заявленіе было вызвано тѣмъ, что не могли найти мѣста для возведенія склада, единственно возможнымъ, явилось мѣсто, сдаваемое въ аренду на 1 годъ, которую ежегодно можно было бы возобновлять, но инсп. мелк. кр—та не разрѣшилъ „а то мы построили бы“.

Предст. Моск. Союза потр. об—въ. Е. Н. Егоровъ предлагаетъ ордерную систему съ выдачей ордеровъ на складъ потр. о—ва. Такъ какъ продажа с.-х. орудій—продажа временная, то организація этой продажи при кр. т—вѣ представляетъ то неудобство, что пришлось бы держать временнаго приказчика, что врядъ-ли было бы возможно, держать же годового приказчика для нѣсколь-

кихъ мѣсяцевъ торговли было бы невыгодно, такъ какъ удорожило бы товаръ. Склады с.-х. орудій должны организовать такія учрежденія, которыя могутъ вести дѣло достаточно широко, а мелкое дѣло можетъ вѣдать потр. об—во, тѣмъ болѣе, что время продажи с.-х. орудій совпадаетъ какъ разъ съ затишьемъ въ продажѣ другихъ товаровъ. Но кредитъ долженъ даваться только чрезъ кр. т—во. Чтобы не было случайныхъ потерь, надо весь товаръ застраховать. Такимъ образомъ кр. т—во должно ограничиться только кредитными операціями, выдавая ордера на полученіе с.-х. орудій изъ с.-х. склада или потр. об—ва. Нѣкоторыя потр. об—ва имѣютъ уже помѣщенія, въ которыхъ могли бы сохраняться всякаго рода с.-х. орудія.

М. Н. Бакунинъ. У насъ потребительная кооперація только еще зарождается и поэтому помѣщенія такъ плохи, что для склада с.-х. орудій мѣста найтись не можетъ. Легче устроить складъ при кр. т—вѣ. Страхованіе земство беретъ на себя, а кр. т—во должно взять на себя исключительно операцію по расчету за с.-х. орудія. Но нужно чтобы кр. т—во удешевило кредитъ. При покупкѣ с.-х. орудій возможны двѣ операціи: 1) взять ссуду по 12% и 2) купить орудіе за наличныя денги. Но это очень дорого—% слишкомъ высокъ. Въ основу правильной дѣятельности кр. т—ва положенъ принципъ производительнаго кредита и поэтому кр. т—ва дѣлаютъ цѣлый рядъ справокъ для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что ссуда использована на предметъ указанный въ заявленіи. Выдавая же ссуду предметами (с.-х. орудіями) принципъ этотъ проводится въ жизнь безъ всякихъ усилій со стороны правленія, поэтому не надо раздѣлять эти двѣ операціи. Притомъ операція эта не сопряжена ни съ какимъ рискомъ, такъ какъ всѣ накладные расходы входятъ въ стоимость товара. 1 разъ въ мѣсяцъ можно было бы расчитываться съ земствомъ чрезъ кассу мекаго кредита. Кредитуя орудіями; полученными на коммисію, т—во не затрачивая оборотныхъ средствъ расширяетъ свои ссудныя операціи, поэтому оно могло бы эти ссуды выдавать изъ пониженнаго процента, напр. 8—9%.

Предлагаетъ съѣзду высказаться по этому вопросу.

Представ. Моск. Союза потр. о—въ Е. Н. Егоровъ. Я не знаю Пензенской губ., но вообще при потр. о—вахъ всегда есть помѣщенія. Въ кредитъ всегда оплачивается независимо отъ

величины %, такъ какъ сколько потреб. о—во платитъ кр—му т-ву, сколько же беретъ и съ покупателя.

Пензенск. агрономъ В. С. Баршевъ высказывается противъ арендной системы, находя, что она представляетъ удобство земству, но не покупателю. Въ Пензенск. губ. солидныхъ потр. о—въ очень мало. И это не дѣло потреб. о—ва продавать с.-х. орудія, нельзя ничего сказать противъ продажи въ потр. о—вахъ топоровъ, косъ, серповъ и пр. мелочи, но для с.-х. орудій нужны спеціальныя знанія, которыхъ у потр. о—въ нѣтъ, тѣмъ болѣе, что пока всѣ Пензенскія потр. о—ва только влачатъ свое существованіе.

Земскіе склады есть, но на разстояніи 50 верстъ и болѣе, поэтому перевозка ложится на стоимость орудія и ѣздятъ въ городъ въ земск. складъ только самые энергичные кр—не. Какъ примѣръ могу привести тотъ случай, когда агрономами привозилось какое-нибудь с.-х. орудіе для демонстраціи, то многіе крестьяне просили продать имъ это орудіе. Поэтому было бы желательно, чтобы выписка с.-х. орудій производилась черезъ кредит. т—ва и с.-х. о—ва, что удешевитъ орудіе и сбережетъ время крестьянина. Допустима, конечно, и для потр. о—въ выписка орудій, но не какъ общее правило.

Предст. Знаменско-Лопуховскаго кредитнаго т—ва. Если кр. т—во кредитовало по 7%, то оно не получало бы отъ этого выгоды.

Представ. Анненскаго кр. т—ва. % за ссуду орудіями нельзя брать другой, чѣмъ за денежную, это внесло бы путаницу въ дѣло. Я высказываюсь противъ ордерной системы и стою за продажу за наличныя деньги.

Предст. Аристовск кр. т—ва. Не нужно давать лишняго козыря въ руки того учрежденія, которое въ немъ не нуждается, какъ въ данномъ случаѣ кр. т—ва, кот. прочнѣе, чѣмъ потр. о—ва, которыя только начинаютъ свою дѣятельность и возможно, что потр. о—во лучше справится съ этой задачей, чѣмъ кред. т—во.

В. В. Вырубовъ. Здѣсь не можетъ быть рѣчи о даваніи козырей въ руки того или иного кооператива, такъ какъ всѣ они одинаково призваны служить нуждамъ мѣстнаго населенія и конкуренція не можетъ здѣсь имѣть мѣста. Важно вообще пониженіе % за долгосрочныя ссуды, какимъ бы кооперативомъ онѣ не выдавались.

Инсарск. агрономъ Фамилеевъ. Если уже не ограничивается пониженный % за ссуды (напр. 8%), то надо отказаться отъ тѣхъ 2%, кот. кр. т—во оставлятъ въ свою пользу.

Каменское кред. т—во. Желательна выдача долгосрочныхъ ссудъ орудіями до 3 лѣтъ по 6%. Неудобства въ счетоводствѣ отъ этого нѣтъ. Нанимать же особаго человѣка для продажи орудій не слѣдуетъ, это можно было бы поручить предсѣдателю.

Предст. Иолянск. с.-х. и потр. об—ва. И потр. об—ва могутъ быть кредитоспособныя и торговать въ кредитъ, многіе члены ихъ люди состоятельные и сознательно желающіе успѣха кооперативному дѣлу. Здѣсь сказали, что потр. об—ва влачатъ существованіе, но это совсѣмъ невѣрно, они не влачатъ существованіе, а начинаютъ еще только свою дѣятельность. И можетъ быть въ будущемъ потребительный кооперативъ объединитъ въ себѣ всѣ виды кооперативовъ. Уставы потр. об—въ слѣдовало бы измѣнить: въ потр. об—вѣ по уставу члены несутъ отвѣтственность только въ размѣрахъ своего паевого капитала; иначе дѣло обстоитъ въ кр. т—вахъ, гдѣ отвѣтственность вдвое противъ открытаго кредита. Должна быть круговая порука за весь товаръ. Нельзя кооперацію строить на благотворительности и размѣръ % совершенно не можетъ играть въ данномъ случаѣ какой-нибудь роли. Вопросъ въ приказчикахъ. Кр. т—ву пришлось бы ихъ нарочно нанимать, а въ потр. об—вѣ они уже есть, если дѣло продажи с.-х. орудій разовьется, то увеличатъ и штатъ приказчиковъ.

Предст. Моск. Нар. Банка Ивановъ. Всѣ разговоры имѣли бы значеніе, если бы задача была академическая, но вѣдь у насъ вляется вопросъ практическій: какой же изъ кооперативовъ будетъ снабжать населеніе с.-х. орудіями. Складовъ для с.-х. орудій при потр. об—вахъ Пенз. губ. вѣроятно не имѣется, если же строить склады, то это, конечно, дѣло кр. т—въ, такъ какъ у нихъ больше средствъ. Жизнь рѣшаетъ вопросъ иначе: я не видѣлъ чтобы потр. об—ва вели торговлю с.-х. орудіями.

В. В. Вырубовъ. Губернская управа предлагаетъ брать у нея с.-х. орудія на комиссію совершенно независимо отъ того, какого вида кооперативъ будетъ вести эту комиссіонную продажу орудій, поэтому считаю нужнымъ пренія по этому вопросу прекратить. Относительно введенія долгосрочныхъ ссудъ возраженій не было и это признается желательнымъ.

Признаетъ-ли съѣздъ желательнымъ сдѣлать опытъ такой коммиссіонной продажи с.-х. орудій, не указывая напередъ вида кооператива.

Признано съѣздомъ желательнымъ.

Признаетъ-ли съѣздъ желательнымъ, чтобы для вещнаго кредита былъ пониженъ %.

Признано желательнымъ подавляющимъ больш. голосовъ.

Предст. Анненковск. кр. т—ва. Желательно выяснить за чей счетъ страхованіе. Земскіе агенты страхуютъ очень дорого: на имущество въ 100 руб. приходилось платежа 15 руб.

В. В. Вырубовъ. Этого не можетъ быть, такъ какъ % колеблется отъ 1/10 до 1/2.

Пенз. агрономъ В. С. Баршевъ. Какому кооперативу взять на себя посредничество, если въ одномъ мѣстѣ и потр. об—во и кр. т—во.

Предст. Анненковск. кр. т—ва. У насъ на разстояніи 15 верстъ 4 кредитныхъ т—ва. Касса мелк. кр. должна была бы слѣдить за раіонами или предложить кр. т—вамъ притти къ какому-нибудь соглашенію.

Предст. Каменскаго кр. т—ва. Желательно было бы сдѣлать общій кооперативный складъ.

Желательно вообще соединеніе всѣхъ видовъ кооперативовъ.

В. В. Вырубовъ. Вы говорите о союзахъ кооперативовъ. Да? Это будетъ обсуждаться въ пунктѣ 11 программы.

М. Н. Бакунинъ. По уставу кр. т—во можетъ обслуживать только своихъ членовъ и наличность четырехъ кр. т—въ уже указываетъ на наличность 4-хъ раіовъ.

Губ. агрономъ М. А. Трофимовъ. Кр. т—ва будутъ продавать орудія только своимъ членамъ, а забота кооперації въ томъ, чтобы приблизить товаръ къ населенію, поэтому интересы прибыли надо въ данномъ случаѣ отбросить. А чтобы изъ 4-хъ близъ лежащихъ кооперативовъ только одно взяло на себя торговлю орудіями, совсѣмъ неудобно для населенія, а тутъ должно быть какое-нибудь соглашеніе между кооперативами.

Пом. губ. агронома С. К. Бадигинъ. Съ практической стороны производить комиссіонную продажу с.-х. орудій, конечно, удобнѣе чрезъ кр. т—ва, но съ другой стороны выдвигаются двѣ задачи: 1) объединеніе кооперативовъ (централизація) и 2) учрежденіе единаго кооператива. Разъ уже нарождаются разнаго вида кооперативы въ деревнѣ, гдѣ жизнь не такъ разнообразна, это уже указываетъ на необходимость единаго кооператива, объединяющаго функціи всѣхъ видовъ кооперативовъ.

В. В. Вырубовъ. Этотъ вопросъ относится къ п. 7, и тогда и будетъ обсуждаться.

Предст. Покр.-Арчад. кр. т—ва. Высказывается противъ введенія комиссіонной продажи с.-х. орудій въ кредитъ черезъ кр. т—ва такъ какъ орудія найдутъ возможнымъ достать гдѣ-нибудь на сторонѣ, а кредитъ все равно используютъ весь деньгами.

В. В. Вырубовъ. Кредитъ долженъ быть открытъ подъ залогъ с.-х. орудій.

Предст. Моск. Народн. Банка. Ссуда подъ залогъ с.-х. орудій по уставу не можетъ превышать 300 р., а подъ залогъ хлѣба и произведеній кустарнаго промысла—до 1000 р. По уставу увеличеніе размѣра ссуды подъ орудія и машины допускается только въ исключительныхъ случаяхъ при обезпеченіи ея личнымъ довѣріемъ. Вообще же 300 р. слишкомъ недостаточный кредитъ для крестьянина: на эту сумму нельзя купить крупныхъ с.-х. орудій. Поэтому я считаю своевременнымъ поднять вопросъ объ измѣненіи соотвѣтствующей статьи устава въ сторону повышенія кредита подъ залогъ с.-х. орудій хотя бы до 600 р.

В. В. Вырубовъ. Это вопросъ формальности и если поднять вопросъ объ измѣненіи статьи устава, то мы будемъ дѣйствовать въ смыслѣ ограниченія самихъ себя же.

Предст. Моск. Народн. Банка. Нѣтъ эта статья не можетъ толковаться шире, такъ какъ въ уставѣ точно указано, что 1000 р. дается только подъ залогъ хлѣба и предметовъ кустарнаго производства, а с.-х. орудія сюда не включены, такъ какъ о нихъ говорится въ пунктѣ б примѣчанія.

В. В. Вырубовъ. Да, но фактически это практикуется.

Представитель. Въ эту сумму 300 руб. у насъ напр. входили не всѣ кредиты т—ва, такъ напр. могли пользоваться кредитомъ только подъ залогъ хлѣба. Желательно было знать можно ли кредитоваться подъ залогъ напр. с.-х. орудій?

Предст. Моск. Народн. Банка. Нельзя давать подъ залогъ орудій ссуды свыше 300 руб. и если это имѣло мѣсто, то это случайность, а слѣдуетъ возбудить ходатайство о расширеніи статьи 54 устава и именно въ пунктѣ, касающемся выдачи ссудъ подъ с.-х. орудія, повысить таковую до 600 руб. или хотя бы и до 1000 руб.

В. В. Вырубовъ. Итакъ признаетъ ли съѣздъ желательнымъ возбудить ходатайство, чтобы ссуды подъ залогъ с.-х. орудій были повышены до 1000 руб.

Съѣздъ признаетъ желательнымъ и переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса о выдачѣ ссудъ подъ залогъ.

Пенз. агрономъ В. С. Баршевъ. Пензенское земство приняло посредничество отъ Государств. Банка въ 1911 г. Осенью кр-мъ приходится, всегда выбрасывать на рынокъ массу хлѣба и по низкой цѣнѣ чтобы потомъ опять купить его, хотя бы и по высокой цѣнѣ. Земство пришло въ данномъ случаѣ на помощь населенію и были выработаны условія выдачи ссудъ подъ хлѣбъ, находящійся въ помѣщеніи заемщика, сдавался этотъ хлѣбъ на храненіе его же и требовалось, чтобы хлѣбъ былъ застрахованъ по 7%.

Въ истекшемъ году операція эта закончилась для земства благополучно, такъ какъ оно получило обратно всѣ деньги, кромѣ 40 руб., но есть слабыя стороны въ такой постановкѣ дѣла: во-первыхъ кр. долженъ ѣздить въ управу, во-вторыхъ земство шло въ темную, не зная есть ли дѣйствительно хлѣбъ у заемщика, такъ какъ хотя и брало записи отъ старостъ и пр. но бывали подлоги.

Главное же неудобство въ томъ, что дѣломъ этимъ земство не дастъ заниматься кооперативамъ, берутъ 12%.

Пензенское земство полагало взять на себя эти операціи только въ цѣляхъ ознакомленія съ тѣмъ, чтобы передать это въ дальнѣйшемъ кооперативу, но ставилось условіе, чтобы % по ссудамъ не былъ повышенъ.

1) Желательно, чтобы всѣ Пензенскія земства приняли, на себя посредничество отъ Государств. Банка.

2) Желательно, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда кооперативъ пожелалъ бы взять это на себя, земство прекратило свои функціи.

3) Чтобы Государств. Банкъ бралъ наименьшій % и не мѣнялъ бы его въ теченіи хлѣбной кампаніи.

При такихъ условіяхъ возможно было бы взысканіе долговъ въ опредѣленные сроки.

Предст. Покр.-Арчад. кр. т—ва. 10% страховыхъ вовсе не обременительны для населенія.

Аристовск. кр. т—во высказывается противъ храненія хлѣба въ помѣщеніи заемщика, такъ какъ въ такомъ случаѣ заемщикъ подводится подъ уголовщину. Заемщику подчасъ бываетъ трудно не воспользоватся своимъ хлѣбомъ, лежащимъ у него же въ амбарѣ. И хотя увозить хлѣбъ мужику затруднительно, но

именно ввиду указанныхъ выше соображеній желательно, чтобы хлѣбъ заемщиковъ ссыпался только въ склады т—ва.

Пензенскій агрономъ Баршевъ. К—нъ не вернувшій 40 р. отдѣлался счастливо, такъ какъ сумѣлъ уплатить ихъ, въ противномъ случаѣ ему конечно пришлось бы отсидѣть. Если т—ва за хотятъ заняться хлѣбо-ссудными операціями, то земство откажется въ ихъ пользу отъ этихъ операцій, но при условіи, что будетъ установленъ опредѣленный % не превышающій земскій.

Предст. Урейскаго сс.-сб. т—ва. Если ссыпать хлѣбъ въ кр. т—вѣ, то оно должно арендовать помѣщеніе, все это ложится на зерно и поэтому никакъ нельзя уменьшить % ниже 10%. Если земство, взимая невысокій %, благополучно вышло изъ этого предпріятія, то для меня лично благополучіе это сомнительно и я опасаюсь не было ли оно фиктивнымъ.

В. В. Вырубовъ. Колебаніе % Государственнымъ Банкомъ не даетъ возможности напередъ предвидѣть исходъ операціи.

Предст. Моск. Народн. Банка. Т—во, которое строитъ спеціальные склады для ссыпки хлѣба, не можетъ брать такой же %, какъ земство, которое оставляетъ хлѣбъ въ помѣщеніи заемщика. Если ограничивать дѣятельность т—ва одинаковостью процента то т—во должно отказаться отъ этого, такъ какъ оно не можетъ такъ дешево вести дѣло, какъ земство, и разъ признано желательнымъ, чтобы т—ва вели хлѣбо-ссудныя операціи, то нельзя ставить это въ зависимость отъ величины %, а просто тамъ, гдѣ началась дѣятельность т—ва—земство должно отступить.

Губ. агрономъ Трофимовъ. Если земство, какъ далеко стоящее отъ населенія, можетъ выдать ссуду лицу не имѣющему даже посѣва, то кр. т—во, какъ стоящее ближе къ населенію, можетъ, не строя спеціальнаго склада, слѣдить, черезъ своихъ членовъ, чтобы хлѣбъ заемщиковъ былъ цѣлъ на мѣстахъ. Желательно разъясненіе инспекціи мелк. кр—та, есть-ли какія-либо стѣсняющія обстоятельства.

Инсп. мелк. кр-та А. В. Федутинъ. По уставу хлѣбъ долженъ ссыпаться въ помѣщеніи т-ва, хотя бы оно было наемное.

Предст. Арист. кр. т—ва. Контролировать цѣлость хлѣба на мѣстахъ очень трудно, такъ какъ пришлось бы контролировать ежедневно, а кромѣ того это создаетъ благопріятную почву для всякаго рода сдѣлокъ.

Предст. Богородск. сс.-сб. кассы. Напрасно такъ думать окр—нахъ. Нѣтъ, кр—нъ прекрасно понимаетъ свои обязанности по

отношенію къ хлѣбу, который онъ долженъ сохранить въ цѣлости и никогда кр—нъ не сдѣлаетъ того, чтобы взять свой хлѣбъ подъ который взята ссуда.

В. В. Вырубовъ. Если препятствіемъ къ выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, хранющійся въ помѣщеніяхъ заемщиковъ, кр. т—вами является уставъ, то можно ходатайствовать о соотвѣтствующемъ измѣненіи его.

Предст. Каремшинск. т—ва. У насъ выстроенъ амбаръ но есть такіе кр—не, которые не хотятъ, чтобы другіе знали, что они закладываютъ хлѣбъ и потомъ, опастности въ оставленіи хлѣба въ помѣщеніи заемщиковъ нѣтъ, такъ какъ мы хорошо знаемъ своихъ членовъ, поэтому я высказываюсь за то, чтобы хлѣбъ оставался въ помѣщеніи заемщика.

Предст. Засѣчно-Слободск. кр. т—ва. Надо принять во вниманіе качество хлѣба. Въ амбарахъ заемщиковъ хлѣбъ бываетъ сорный и слѣдить за качествомъ хлѣба была бы непосильная для т—ва работа по надзору за нимъ и я противъ оставленія хлѣба въ амбарахъ заемщиковъ.

Кр. т—вамъ придется отказаться отъ этихъ операцій и предоставить ихъ земству, такъ какъ кр. т—во не получитъ никакой прибыли. Хлѣбъ хорошаго качества можетъ быть только въ томъ случаѣ, если бы кр. т—во ссыпало въ свои помѣщенія и я считаю это необходимымъ для хлѣбо-ссудныхъ операцій т—ва. Вѣдь нравственный уровень кр—нъ такъ невысокъ, что при оставленіи хлѣба у заемщика можетъ выйтти большой соблазнъ, всѣ перессорятся и пр.

Пом. губ. агрон. С. К. Бадишнъ. Ссудная операція подъ хлѣбъ даетъ возможность продавать отобранный хлѣбъ, но главнымъ образомъ служитъ для помощи населенію. Для кооператива важна и та и другая операція и необходимо уравнять въ этомъ отношеніи права кр. т—ва съ правами земства.

Предст. Моск. Нар. Банка И. Д. Ивановъ. Ссудныя операціи подъ хлѣбъ, хранящійся въ помѣщеніяхъ заемщиковъ, хотя и желательны, но при такомъ условіи нельзя достигнуть высокаго качества зерна. Другое дѣло, когда оно ссыпается въ зернохранилище т—ва, гдѣ оно подвергается очисткѣ и сортировкѣ и тѣмъ повышается въ цѣнѣ, съ другой же стороны хлѣбъ является, въ данномъ случаѣ продуктомъ труда кр—на и кр—нъ вправѣ расчитывать на полученіе ссуды подъ хлѣбъ, хранящійся у него. Даже Государств. Банкъ возбудилъ вопросъ о томъ, чтобы выдавать ссуды подъ хлѣбъ, хранящійся въ помѣщеніи заемщика.

Выдавая ссуду подъ хлѣбъ, т—во имѣетъ цѣлью удержать его отъ чрезмѣрнаго вывоза на рынокъ въ неблагопріятный для сбыта моментъ и тѣмъ не дать возможности упасть цѣнѣ. Кр—не страдаютъ отъ неорганизованности сбыта и поэтому это дѣло кр. т—ва, которое ведя хлѣбо-ссудныя операціи, имѣетъ возможность выгодно продать хлѣбъ. Должны устраиваться зернохранилища при т—вахъ, которые объединившись выпустятъ на рынокъ въ нужный моментъ такую партію хлѣба, что повліяютъ на цѣны.

Предсѣдатель В. В. Вырубовъ. Подводя итогъ высказаннымъ мнѣніямъ можно признать, что выдача ссудъ подъ хлѣбъ въ амбарахъ заемщиковъ желательна, но при этомъ также чрезвычайно важно, чтобы такія зернохранилища проявили свое вліяніе на улучшеніе качества крестьянскаго хлѣба и упорядоченіе хлѣбной торговли.

Предст. Н.-Ломовской ссудо-сб. кассы. Напрасно возлагаютъ исключительныя надежды на кр. т—ва и совершенно игнорируютъ сословн. сс.-сб. кассы, которыя и въ этомъ отношеніи могли бы сыграть не малую роль. И желательно, чтобы онѣ вели хлѣбо-ссудныя операціи и тѣмъ и другимъ способомъ, т. е. и ссыпая хлѣбъ заемщиковъ въ зернохранилища кассы и оставляя его въ помѣщеніяхъ заемщиковъ; послѣднее необходимо въ томъ отношеніи, что не влечетъ за собою никакихъ накладныхъ расходовъ.

Предсѣдатель В. В. Вырубовъ ставитъ на голосованіе вопросъ о желательности измѣненія статьи устава о хлѣбо-ссудныхъ операціяхъ въ сторону распространенія выдачи ссудъ и на хлѣбъ, хранящійся въ помѣщеніи заемщика.

36 голосовъ высказываются „за“ и 21—противъ.

Предложеніе принято, кромѣ того, съѣздомъ приняты еще слѣдующія пожеланія:

1. О пониженіи % на этотъ видъ залоговой операціи.
2. Чтобы земства вели хлѣбо-ссудныя операціи только тамъ, гдѣ ихъ не ведутъ кр. т—ва.
3. Чтобы Госуд. Банкъ бралъ одинъ и тотъ же % во все время хлѣбной кампаніи.
4. Чтобы земства обязательно вели хлѣбо-ссудныя операціи, гдѣ нѣтъ кр. т—въ.

Засѣданіе 30-го августа въ 4 часа пополудни, послѣ перерыва.

Докладъ дѣлопроизводителя инспекціи мелкаго кредита К. П. Васильева о зернохранилищахъ при учрежденіяхъ мелкаго кредита въ связи съ орган. сбыта хлѣба кредитн. т—вами.

Губернскій агрономъ Трофимовъ говоритъ, что въ сельскомъ хозяйствѣ важно не только, какъ и какой хлѣбъ покупать, но и какъ и гдѣ его сбыть. Между тѣмъ сбытъ хлѣба возможенъ, лишь когда есть спросъ. Въ этомъ отношеніи крестьянинъ и мелкій землевладѣлецъ находятся въ безпощномъ положеніи; цѣны назначаетъ скупщикъ, а земледѣльцы принуждены продавать, не считаясь съ тѣмъ, правильна или неправильна назначенная цѣна. Цѣны не хлѣбъ складываются подъ вліяніемъ урожая и международнаго рынка. Мелкому хозяину невозможно слѣдить за колебаніями цѣнъ и сбыта выгодно свой хлѣбъ. Какъ же разрѣшить этотъ вопросъ? Докладчикъ указываетъ, какъ выйти изъ этого положенія, какъ мелкому посѣвщику сдѣлаться крупнымъ. Необходимо сбывать хлѣбъ большими партіями, сортируя его. Для отдѣльныхъ небольшихъ хозяйствъ нѣтъ подходящихъ условій для ссыпки и сортировки. Единственный путь—устроить при кредитныхъ т—вахъ и можетъ быть сельско-хоз. обществахъ зернохранилища и сортировку хлѣба и тѣмъ регулировать цѣны. Кредитъ для этого можетъ быть открытъ Государственнымъ Банкомъ, дающимъ долгосрочныя ссуды изъ 5,5%, кромѣ того навстрѣчу идетъ губернское земство, сбывая хлѣбъ въ интендантство, и кассы мелкаго кредита, открывая кредитъ тѣмъ о—вамъ, которыя устраиваютъ зернохранилища. Товарищества встрѣтятъ противодѣйствіе со стороны спупщиковъ, которымъ невыгодно объединеніе сбыта. Въ Пензенской губ. существуетъ 13 зернохранилищъ, а кооперативовъ 200, нужно и при другихъ кооперативахъ устраивать зернохранилища, чтобы дать возможность населенію ссыпать свой хлѣбъ.

М. Н. Бакунинъ знакомитъ съ постановкой въ губернскомъ земствѣ сбыта хлѣба въ интендантство. Въ настоящее время земство имѣетъ заказъ на 600,000 пуд. ржи. Половина этого количества—базарный хлѣбъ, а другая—кондиціонный. Условія таковы:

Въ настоящее время земство даетъ 75 коп. на любую станцію, но эта цѣна дѣйствительна только до 4-го сентября, т. е. до слѣдующаго засѣданія комитета, устанавливающаго цѣны. Усло-

вія на поставку можно всегда заключить въ управѣ. Если-же его почему-либо невозможно выполнить, то товарищество ничѣмъ не отвѣчаетъ, необходимо только заявить.

Порядокъ при пріемѣ хлѣба таковъ: его предварительно осматриваетъ пріемщикъ интенданства и опредѣляетъ пригодность хлѣба. Въ случаѣ браковки т—ва несутъ убытокъ всего 50 коп. на 1000 рублей, въ размѣрѣ гербового сбора.

Затѣмъ кред. т—ва могутъ взять на себя обязанности покупки хлѣба для земства за плату 15 руб. за 100 пудовъ. Провозъ отдѣльно, если далеко отъ станціи. Стоимость провоза по тарифу. Подобную операцію производилъ Московскій Народный Банкъ по поставкѣ ячменя за границу датскимъ кооперативамъ.

Кооперативы Пензенской губерніи также могутъ списаться съ Народнымъ Банкомъ и по всей вѣроятности не получатъ отказа, если хлѣбъ будетъ подходящій.

Сроки покупки и доставки хлѣба выясняются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ особо. Операціи должны производиться правленіемъ кред. т—въ только съ согласія и уполномочія общаго собранія,

Предсѣдатель дѣлаетъ поясненія къ сообщенію Бакунина, о томъ, что процентъ усушки въ расчетъ земствами не берется; отходъ и чистый хлѣбъ по вѣсу должны равняться не сортированному хлѣбу. Хлѣбъ натурой долженъ быть 115 золотниковъ. Все, что нужно для упаковки, а также лопаты и пр. будетъ доставлено земствомъ или пріобрѣтено товариществомъ за счетъ земствъ.

Къ сказанному выше М. Н. Бакунинъ добавляетъ, что земство ведетъ операціи по закупкѣ хлѣба для интендантства уже 4-ый годъ. Первый годъ для этой работы были приглашены члены биржевой артели, но они оказались мало знакомыми съ хлѣбными операціями. Слѣдующій годъ ссыпка была поручена мѣстнымъ крупнымъ хлѣботорговцамъ. Хлѣбъ представлялся всегда хорошій, и не было случая, чтобы интендантство отказалось его принять. Торговцы получили за всю работу по этой операціи по 1,75 коп. съ пуда. Никакихъ штрафофъ не приходилосъ на нихъ накладывать, никакихъ убытковъ они не несли, и потому охотно принимали на себя эти операціи. Земство въ настоящее время желаетъ предать это дѣло въ руки кред. т—въ, которыя могутъ, какъ было указано выше, получить нѣкоторую прибыль. Оно ничѣмъ себя не связываетъ въ матеріальномъ отношеніи, основываясь на довѣріи

къ т—вамъ. Товарищества должны только попробовать. Быть можетъ дѣло и пойдетъ.

Резюмируя все вышесказанное, предсѣдатель предлагаетъ съѣзду принять слѣдующее пожеланіе. Въ цѣляхъ упорядоченія хлѣбной торговли, съѣздъ признаетъ желательнымъ организацію совмѣстнаго сбыта хлѣба при посредствѣ губернской кассы мелкаго кредита (см. пожеланіе съѣзда № 8).

Пожеланіе съѣздомъ принято. Затѣмъ губернскій агрономъ Трофимовъ къ вопросу о постройкѣ зернохранилищъ высказываетъ мысль, что необходимо ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ открытіи долгосрочнаго кредита изъ 4% на постройку зернохранилищъ, ввиду того, что элеваторы Гос. Банка принимаютъ хлѣбъ только крупными партіями и открываютъ такой кредитъ только крупнымъ землевладѣльцамъ.

Представитель Пановскаго кредитнаго т—ва предлагаетъ съѣзду пожелать, чтобы Гос. Банкъ предоставилъ кредитнымъ т—вамъ право пользованія его элеваторами для небольшихъ партій на болѣе льготныхъ условіяхъ.

Представитель Московскаго Народнаго Банка поддерживаетъ это предложеніе, ввиду того, что бывали случаи отказа кредитн. т—вамъ въ пріемѣ мелкихъ партій.

Предложенія Трофимова и представителя Панскаго кред. т—ва съѣздомъ принимаются (см. пож. съѣзда № 9).

Вечернее засѣданіе 30-го августа 8 час. 25 мин. вечера.

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе и предлагаетъ обсужденію § 7 программы.

М. Н. Бакунинъ представляетъ съѣзду докладъ о взаимоотношеніи кредитн. кооперативовъ съ потребительскими обществами, сельско-хоз. обществами и другими видами кооперативовъ.

Уѣздный Городищенскій агрономъ Шагинъ говоритъ, что на первомъ губернскомъ съѣздѣ было принято пожеланіе, чтобы во всѣхъ уѣздахъ образовались кассы мелкаго кредита. Земскія кассы имѣютъ возможность открывать кредитъ кооперативамъ всѣхъ видовъ. Въ Городищенскомъ уѣздѣ такая касса имѣется

при участіи ея изъ 14 обществъ, открыто 12, хотя она работаетъ только съ 1-го марта 1911 года.

Связь между кред. т—вами и потребительскими о—вами можетъ быть такого рода: во-первыхъ кредитное т—во вноситъ паи, и во-вторыхъ открываетъ кредитъ, кромѣ того, члены правленія кредитныхъ т—въ могутъ быть членами правленія потреб. о—въ, какъ болѣе опытные люди въ веденіи денежныхъ операцій.

Желательно, чтобы кредитованіе производилось коллективнымъ заемщикамъ, а не единоличнымъ.

Инспекторъ мелкаго кредита М. Поповъ читаетъ докладъ о „Взаимоотношеніи кредитныхъ кооперативовъ съ потребительскими и сельско-хоз. о—вами и другими видами кооперативовъ".

Представитель Пановскаго кред. т—ва во-первыхъ, поддерживаетъ мысль о необходимости кредитованія потребительскаго о—ва кред. т—вомъ въ формѣ аванса или внесенія паевъ, и во-вторыхъ предлагаетъ съѣзду высказать пожеланіе, чтобы потреб. о—ва отпускали товаръ въ кредитъ членамъ кредитн. т—въ на $^1/_{10}$ часть открытаго послѣднимъ своимъ членамъ кредита.

Представитель Пензенскаго потр. о—ва высказывается противъ открытія кредита потребит. о—вами кредитн. т—вамъ на томъ основаніи, что это ведетъ къ убыткамъ и даже ликвидаціи какъ потребительскихъ о—въ, такъ и кредитн. т—въ.

Представитель Аристовскаго кред. т—ва и Чаадаевскаго потр. о—ва находитъ, что невозможно проводить параллель между городскими и сельскими потреб. о—вами. Въ селахъ и деревняхъ люди ближе знаютъ другъ друга и кредитъ безопаснѣе. Притомъ-же городъ всегда съ деньгами, а въ деревнѣ существуютъ ежегодныя полосы безденежья, и потреб. о—ва должны приспособляться къ этой особенности.

Отсутствіе значительнаго оборотнаго капитала и кредита у потреб. о—въ не даетъ имъ возможности выдержать полосу лѣтняго безденежья и ведетъ ихъ къ ликвидаціи. Если-бы кред. т—ва открыли потреб. о—вамъ кредитъ, затрудненіе это было-бы устранено, такъ какъ излишекъ капитала давалъ бы возможность отпускать членамъ о—ва товары въ кредитъ и нѣтъ основанія опасаться неплатежа по такимъ кредитамъ.

Представитель Царевщинскаго кред. т—ва высказываетъ мысль о необходимости поддержки кред. т—вомъ потребительныхъ о—въ. Есть желаніе и силы открыть общество, но нѣтъ средствъ. Средства эти могутъ быть найдены при помощи кредитн. т—въ и кассъ мелкаго кредита. Необходимо, чтобы кредитнымъ т—вамъ предоставлялось право имѣть поле въ неограниченномъ количествѣ до 100 паевъ на сумму 1000 рублей, а также, чтобы кредитн. т—ва открывали потреб. о—вамъ кредиты въ увеличенномъ размѣрѣ. Будутъ средства и потребительныя общества сѣтью покроютъ Пензенскую губернію, какъ въ настоящее время ее покрыли кредитныя товарищества.

Представитель Пензенскаго потребительнаго общества говоритъ, что городскія потреб. о—ва не привлекали въ число членовъ своихъ кредитн. т—въ. Только элементы города создали потреб. о—ва. На совершенно другихъ началахъ созданы сельскія потреб. о—ва. Не имѣя ничего противъ открытія кредита сельскимъ о—вамъ кредитными товариществами, они находятъ необходимымъ открывать кредитъ не свыше паевого взноса, или же свыше, но уже по ордерамъ кредитн. т—ва.

Губернскій агрономъ Трофимовъ указываетъ, что изъ 3-хъ видовъ кооперативовъ въ Пенз. губерніи раньше всего возникли кредитныя товарищества. Потребительскія и сельско-хоз. общества явились позже, когда уже проявилась дѣятельность кред. т—въ.

Кредитнымъ т—вамъ приходилось считаться съ самыми разнообразными потребностями населенія, поставлять сельско-хоз. орудія, сбывать продукты промысла и т. д., однимъ словомъ охватить всю жизнь, во всѣхъ ея проявленіяхъ. Мало опыта у нихъ было и мало силы, а дѣла много.

Уже на первомъ съѣздѣ кредитн. т—ва жаловались, что они перегружены работой. То же говорятъ и теперь. Трудно правленіямъ кред. т—въ справиться со своими задачами. Если же оно возьмется за новое дѣло, оно или не выполнитъ его, или отмахнется. И вотъ появились потреб. о—ва, возник. по требованію жизни. Ихъ теперь 75 въ Пензенской губерніи. Такимъ образомъ въ настоящее время существуютъ три помощника сельско-хоз. жизни. Кредитныя т—ва снабжаютъ средствами для веденія промысла. Потребит. общества избавляютъ населеніе отъ ряда посредниковъ между нимъ и производителями. Сельско-хоз. общества несутъ

задачи иныя, безъ капитала. Сельско-хозяйственный промыселъ вызвалъ ихъ къ жизни.

Ихъ задачи—вести по новому сельско-хозяйств. жизнь. Они привлекли къ себѣ идейныя силы для работы. Земства и Департаментъ Земледѣлія и Землеустройства стараются поднять сельско-хоз. промыселъ безвозвратными субсидіями сельско-хоз. о—вамъ.

Кредитн. т—ва также должны были бы дать кредитъ с.-хоз. о—вамъ. Но не только деньгами можно улучшить жизнь сельскаго хозяина. Согласно своему уставу сельско-хоз. о—ва могутъ ходатайствовать о своихъ нуждахъ передъ Петербургомъ.

Всѣ кооперативы стремятся къ одной цѣли улучшить жизнь деревни. Имъ нужно взять на себя то, что ихъ прямая задача по назначенію. Кредитн. т—ва должны дать дешевый кредитъ потребительнымъ обществамъ, доставлять хорошіе и дешевые продукты, получая кредитъ изъ кред. т—въ. Задачей сельско-хоз. о—въ является показательный методъ эксплоатаціи сельскаго хозяйства. Секретаріатъ сельско-хоз. о—ва, состоя въ большинствѣ случаевъ изъ агрономическаго персонала облегчаетъ проведеніе этихъ заданій въ жизнь. На сельско-хоз. о—вахъ лежитъ организація покупки машинъ и сѣмянъ. Они же организуютъ агрономическое бюро, подвижныя показательныя станціи, устраиваютъ публичныя с.-хоз. засѣданія, гдѣ всѣ жители данной мѣстности могутъ присутствовать и вести сужденіе о нуждахъ сельскаго хозяйства.

Раздѣленіе задачъ между кооперативами можетъ широко развить повсюду кооперативную жизнь.

М. Н. Бакунинъ возражаетъ защитникамъ отпуска товара въ кредитъ, приводя постановленія Кіевскаго съѣзда и ссылаясь на опытъ заграничныхъ кооперативовъ. Если-же допускать кредитъ, то не за свой счетъ, а за счетъ к—хъ товариществъ.

М. Н. Бакунинъ вноситъ предложеніе присоединиться къ постановленію Кіевскаго кооперативнаго съѣзда по пункту 7. Пожеланіе принято съѣздомъ.

Предст. о—ва потр. г. Пензы и уѣзда. Есть нѣсколько видовъ потребительныхъ об—въ, какъ то: ж.-дорожные, фабрично-заводскіе, городскіе и сельскіе; въ желѣзно-дорожныхъ—кредитъ обезпеченъ жалованьемъ служащихъ, въ фабрично-заводскихъ—контора вычитаетъ; городскіе потребительныя об—ва поставлены въ иное положеніе: потребители-чиновники, получающіе опредѣленное жалованье и пользоваться поручительствомъ казначея

юридически врядъ ли возможно. Въ сельскихъ же потребительныхъ обществахъ не можетъ быть и рѣчи о кредитѣ: тамъ каждый членъ имѣетъ возможность вступить членомъ кредитнаго т—ва, взявъ ссуду въ которомъ онъ можетъ расходовать ее въ потребительномъ об—вѣ. Представитель Аристовскаго кредитнаго т—ва говорилъ, что у нихъ въ потребительной лавкѣ практикуется отпускъ товаровъ на неограниченную сумму; это—вещь совершенно недопустимая, такъ какъ кредитъ въ сельскомъ потреб. об—вѣ не обезпеченъ, пришлось бы съ кредиторами судиться, а оборотныхъ средствъ мало, поэтому въ сельскихъ потребительныхъ об—вахъ кредита совершенно не должно быть.

Пр. Богородскаго кр. т—ва и потреб. о—ва. У насъ всѣ ушли бы въ частныя лавки, если не давать въ кредитъ—и не торговать. Многіе крестьяне уходятъ на заработки и ихъ семейства кредитуются въ частныхъ лавкахъ, съ которыми крестьяне расплачиваются по возвращеніи съ заработка, при чемъ за все приходится платить въ три-дорога. Желательно, чтобы всѣ члены потребит. о—въ были въ то же время членами кредитн. т—въ, отъ которыхъ они могли бы получать ордера, по которымъ могли бы забирать товары изъ потребит. лавки.

В. В. Вырубовъ. Ордерная система желательна еще и въ томъ отношеніи, что самому потребительному о—ву кредитовать рисковано.

Пр—ль Аристовскаго кредитн. т—ва и Чадаевскаго потребит. о—ва поясняетъ, что они отпускали товаръ въ кредитъ черезъ кредитное товарищество: потребитель бралъ ссуду въ кредитномъ товариществѣ и вносилъ авансомъ въ потребительное об—во.

Гостенинъ предст. Мокшан. кр. т—ва. Все сводится къ тому, чтобы кредитн. т—ва шли рука объ руку съ потреб. о—вами, но на дѣлѣ этого нѣтъ. Весь рискъ хотятъ свалить на кредитн. т—ва. а надо, чтобы отвѣтственность была одинаковая.

В. В. Вырубовъ. Это недоразумѣніе. Риска никакого нѣтъ, такъ какъ въ данномъ случаѣ пользуется уже открытый кредитъ.

Гостенинъ. Это противорѣчитъ уставу, по которому инспекція предписываетъ выдавать только производительныя ссуды.

Губернскій агрономъ Трофимовъ. Отдѣльнымъ членамъ кредитное т—во обязано дать кредитъ, но надо чтобъ этимъ кредитомъ они могли пользоваться и въ потребительной лавкѣ.

Пр. Камен. кр. т—ва. Если кредитовать только чрезъ кредитн. т—ва, то всѣ деньги будутъ израсходованы и ничего не остается.

Гостенинъ. Каждому члену, кр. т—ва, использовавшему кредитъ на покупку плуга, лошади или другого инвентаря, на остальное уже не остается.

Трофимовъ губернск. агрон. Значитъ нужно расширить кредитъ, разъ частное лицо можетъ вѣрить, то какъ же не можетъ вѣрить кр. т—во.

М. Н. Бакунинъ. Кредитъ въ кредитномъ т—вѣ открывается на производительныя нужды какъ то: покупку лошадей, плуга и проч., между тѣмъ каждый нуждается и въ потребительномъ имуществѣ: одежда, керосинъ, чай, сахаръ и проч., и если крестьянинъ будетъ знать, что получитъ въ потребит. о—вѣ лучшій товаръ по болѣе дешевой цѣнѣ, то онъ будетъ оставлять часть кредита на потребительное имущество.

Поповъ-Прѣсновъ. Работаютъ о—ва и безъ кредита и работаютъ хорошо.

Предст. Царевщинск. кр. т—ва. Нѣкоторую сумму опредѣлить наличными деньгами, а остальную по ордерамъ. Надо обратить вниманіе на взаимоотношеніе п. о—ва съ кр. т—мъ.

Пр. Аристовск. т—ва и Чадаевск. п. о—ва. Это уже сами кр. т—ва съ потр. об—вами споются.

Предст. Н.-Нявкинскаго кр. т—ва. Позволитъ ли это уставъ?

Инсп. мелк. кред. Уставъ позволяетъ: статья (62?) и ст. 42 устава волостныхъ кассъ.

Предст. Богородск. кр. т—ва. Всетаки кр—нъ беретъ ссуду въ кр. т—вѣ и идетъ въ частную лавочку уплачивать долгъ.

В. В. Вырубовъ. Слѣдовательно высказывается пожеланіе, чтобы на мѣстахъ шла дѣятельная работа по организаціи разнаго рода кооперативовъ и былъ разграниченъ ихъ родъ дѣятельности. Съ другой стороны желательно измѣненіе статьи устава, не разрѣшающей пріобрѣтеніе членами кр. т—въ болѣе 10-ти паевъ, чтобы разрѣшалось пріобрѣтать болѣе 10 паевъ.

Поповъ-Прѣсновъ. Ограниченія въ этомъ отношеніи нѣтъ: это зависитъ отъ общихъ собраній.

Участк. агрономъ Нарович. уѣзда С. П. Шишкинъ. Такъ какъ при кредитованіи въ кр. т—вахъ приходится платить 12%,

то было бы очень желательно, чтобы изъ прибылей потр. об—въ былъ учрежденъ спеціальный кредитный фондъ для помощи малоимущимъ членамъ потр. об—ва.

Попов-Прысновъ. Да, это вполнѣ возможно, тогда кредитъ въ предѣлахъ этого фонда совершенно безопасенъ.

В. В. Вырубовъ. Предлагаетъ присоединиться къ постановленіямъ Кіевскаго съѣзда (Ж. С. П. № 22 и 23 стр. 610).

Возраженій со стороны съѣзда нѣтъ.

В. В. Вырубовъ высказываетъ пожеланіе, чтобы кр. т—ва могли открывать потр. обвамъ кредитъ болѣе 300 руб.

Принято съѣздомъ.—Перерывъ 5 минутъ.

В. В. Вырубовъ. Предложилъ бы перейти къ п. 10, но подано заявленіе о постановкѣ на очередъ п. 6-го. Можетъ быть мы его обсудимъ параллельно съ п. 10. П. 5 не разбирался потому, что нѣтъ докладчика Н. Ф. Езерскаго. Такъ желательно перейти къ п. 10.

Съѣздъ призналъ желательнымъ.

М. Н. Бакунинъ дѣлаетъ докладъ къ п. 10.

Мы уже вынесли рядъ постановленій по § 9 о тѣхъ формахъ, въ которыя должно выливаться содѣйствіе кооперативамъ, мы должны стараться содѣйствовать возникновенію новыхъ кооперативовъ, какъ потребит., такъ и с.-х. обществъ, выяснили взаимоотношенія кассъ мелк. кр. губ. и уѣзд. земствъ.

Губ. агрон. М. А. Трофимовъ. Относительно уѣздн. кассъ мелк. кр. было уже высказано, что они приходили на помощь кооп. Было указано, что они открыли кредитъ на 266000: изъ нихъ $^1/_2$ кооп., а $^1/_2$ единоличнымъ, это даетъ возможность съѣзду признать, что единоличное кредитованіе прекратить можно въ зем. кассахъ и передать въ кооперативы

Нормальныя взаимоотношенія кассъ мелкаго кр—та и кр. т—ствъ могутъ быть только при наличности извѣстной связи между ними, т. е. когда касса мелк. кр—та будетъ въ курсѣ дѣятельности всѣхъ кооперативовъ, какъ и связи союзовъ съ кооперативами. Союзы приходятъ на помощь кооперативамъ самыми разнообразными способами и знакомясь съ дѣятельностью они могутъ расширить и свою дѣятельность.

Кассы мелк. кр—та должны помогать кооперативамъ, было бы полезно, если бы при кассахъ м. кр. были лица, освѣдомленныя о дѣятельности кооперативовъ, могущія притти на помощь послѣднимъ.

Очень полезны съѣзды, какъ губ., такъ и уѣздн. и районные. Такіе съѣзды были въ Саранскомъ и Н.-Ломовскомъ уѣздахъ и очень желательно, чтобы они состоялись и въ другихъ уѣздахъ. Желательны были бы инструктора, помогающіе кооперативамъ, тогда смѣлѣе могли бы итти въ этомъ направленіи кассы земскія.

Здѣсь указывалось, что желательно, чтобы земскія кассы содѣйствовали сбыту продуктовъ, такъ чтобы это было постоянно, и организовать отдѣлы при губ. и уѣздн. земствахъ для сообщенія рыночныхъ цѣнъ.

Еще серьезнѣе по моему не только поддержка с.-х. об—въ, но и кустарей, которыхъ въ Пензенской губ. 20%. Надо отъ имени съѣзда ходатайствовать передъ губ. земствомъ помочь кустарямъ. Такое начинаніе уже есть. Губ. земство пришло къ соглашенію съ Московскимъ союзомъ для сбыта продуктовъ кустарныхъ промысловъ. Нужно такое отдѣленіе при земствѣ, тогда и кр. т—во будетъ имѣть возможность шире развить свое дѣло кредитованія кустарей

Мясниковъ. Было бы желательно, чтобы кооперативы удѣляли часть своей прибыли на выписку литературы, на посылку учениковъ городскихъ училищъ на курсы по кооперации или въ потребит. об—ва для практическаго изученія.

Предст. Моск. союз. потр. об—ва Егоровъ. Конечно, инструкторы должны быть не только для кр—тныхъ, но и для другихъ отраслей кооперацій.

Но кооперація развивается правильно только при самодѣятельности населенія, поэтому, хотя сейчасъ и необходимо, чтобы земство взяло это на свой счетъ, но это задача самихъ кооперативовъ и расходы на это, произведенные на первыхъ порахъ земствомъ, должны въ дальнѣйшемъ взять на себя кооперативы.

Союзовъ въ Пензенск. губ. пока нѣтъ, но они будутъ и это ихъ дѣло посылать инструкторовъ.

Средства на это кооперативы должны собирать сообразно своимъ прибылямъ и такой способъ не такъ труденъ, такъ какъ % 15—20 оборотныхъ средствъ отчисленія были бы достаточны для организаніи инструкторства. Надо, чтобы общія собранія рѣшили это. Отчисленія эти передавать сперва въ кассы мелк. кр—та, а когда будутъ союзы—послѣднимъ.

Гостенинъ. Въ Мокшанск. уѣздѣ уѣздная касса закрылась—желателенъ съѣздъ.

Губ. агрон. Трофимовъ. Постановленія настоящаго съѣзда будутъ извѣстны всѣмъ уѣзднымъ земствамъ, тогда и можетъ быть организованъ съѣздъ.

Инструкторъ мелк. кр—та Федутинъ. Объединеніе дѣйствій кассъ мелк. кр—та съ кр. т—вами необходимо. Необходимо, чтобы установилась связь, чтобы въ повѣрочные совѣты входили члены кооперацій, тогда не было бы многихъ недоразумѣній. Требованія на деньги превышаютъ въ кр. т—вахъ ихъ количество и когда касса мелк. кр—та будетъ въ курсѣ дѣятельности кооператива, то она можетъ оказать помощь.

Представитель Царевщинскаго кр. т—ва. Приносятъ ли пользу кр. т—ва?

Надо выяснить, насколько увеличилось благосостояніе товарищей. Надо выработать особые бланки на нѣсколько лѣтъ, на которыхъ вести статистику. Въ задачу кр. т—въ должны входить и цѣли благотворительныя, какъ-то: выдачу суммъ на случай смерти, на учрежденіе стипендій въ какомъ-нибудь учебномъ заведеніи, это развило бы идею товарищества.

Предст. Богородск. кр т—ва. Для этого есть похоронныя кассы, куда члены вносятъ 25 коп. и получаютъ въ случаѣ смерти 25 р.

Предст. Каменск. кр. т—ва. Хорошо было бы, чтобы при земствѣ былъ отдѣлъ кооперацiи, чтобы обсуждались всѣ нужды кооперацій. Чтобы земство контролировало кооперативы.

Предст. Керенск. кр. т—ва. Было бы желательно, чтобы земскія кассы понизили % на вкладъ. Назначеніе всѣхъ кооперативовъ—поднять благосостояніе населенія.

Кромѣ кредита есть еще кооперативы по страхованію скота. Отдѣльно—это, конечно, сложно, а при кр. т—вѣ это было бы возможно, такъ какъ при Монастырск. об—вѣ ввели круговую поруку и уплачивали при несчастномъ случаѣ пострадавшему члену по 50 коп. съ каждаго участника, изъ этихъ полтинниковъ составляется довольно крупная сумма.

Можно деньги вносить и послѣ, а лучше брать деньги впередъ и пускать ихъ въ оборотъ (при потреб. об—вахъ).

М. Н. Бакунинъ. Практика въ другихъ губ. показала, что страхованіе скота сопряжено съ массой случайностей и поэтому можно страховать только при извѣстномъ minimum количествѣ скота, притомъ такомъ большомъ, что отдѣльному кр. т—ву не по силамъ.

Предст. Пенз. потр. об—ва высказываетъ пожеланіе, чтобы касса мелк. кр—та губ. земства открывала счетоводные курсы, чтобы съѣзжались грамотные кр—не и изучали счетоводство по всѣмъ видамъ кооперацiи.

Секретарь Ельницкій. Желательно распространеніе кооперативныхъ знаній и эту задачу бралъ на себя журналъ „Вѣстникъ Пензенскаго Земства". Этотъ журналъ могъ бы значительно лучше выполнять эту свою задачу, если бы сами кооператоры проявляли бы больше самодѣятельности.

Редакція хотѣла бы удѣлять достаточно мѣста кооперацiи, но ввиду того, что мѣстная кооперація растетъ довольно быстро, что расширенія этого отдѣла можно было бы достигнуть только за счетъ другого какого-нибудь отдѣла, что невозможно, поэтому и пришлось отдѣлъ кооперацiи сдѣлать болѣе сжатымъ.

Мнѣ скажутъ, м. б., что для пропаганды кооперативныхъ идей есть спеціальные органы, то на мой взглядъ нуженъ именно мѣстный кооперативный органъ. Если въ органѣ кооперацiи приведены какіе-нибудь примѣры изъ далекихъ угловъ Россіи, то это будетъ неубѣдительно для мѣстнаго темнаго населенія, а въ мѣстномъ органѣ были бы для него болѣе близкіе и болѣе понятные примѣры.

Если бы мѣстные кооперативы пожелали, они могли бы принять участіе въ веденіи кооперативнаго отдѣла „Вѣстн. Пенз. Земства." Сообщеніе о дѣятельности кооперативовъ съ мѣстъ это minimum, который кооперативы должны сдѣлать.

Но нужно, чтобы ихъ отзывчивость пошла дальше, чтобы они давали болѣе жизненные факты; отдѣлъ сжатъ—его можно было бы расширить, для этого необходима обязательная подписка на «Вѣстникъ Пенз. З.» всѣхъ кооперативовъ. Безъ этого редакція не въ силахъ расширить отдѣлъ, такъ какъ ей массу экземпляровъ приходится разсылать безплатно. Если всѣ кооперативы обязали себя подпиской на „Вѣстникъ Пенз. Земства", то это дало бы средства и можно было бы расширить отдѣлъ кооперацiи. И не нужно ограничиться только одними кооперативами, хорошо было бы если и земскія кассы поддержали „Вѣстникъ", подпиской на него.

Кооперативный отдѣлъ въ земскомъ „Вѣстникѣ" можетъ приносить пользу вообще кооперативному движенію. Въ этомъ же отдѣлѣ „Вѣстника" можно удѣлить мѣсто и обмѣну мнѣній.

Итакъ для развитія мѣстной кооперацiи желательно, чтобы кооперативы поддержали „Вѣстн. Пенз. З.", чтобы подписались

на него и чтобы и кассы земскія и работники по кооперации выписывали его.

В. В. Вырубовъ высказываетъ пожеланія единогласно принятыя съѣздомъ:

1. Дополненіе къ хлѣбо-ссуднымъ еще и посредническихъ операцій.

2. Чтобы кр. т—ва дѣлали отчисленія на инструкторскую помощь, сперва въ кассы мелк. кр—та, а затѣмъ въ союзы.

3. Чтобы изъ прибылей дѣлались отчисленія на благотворительныя и просвѣтительныя цѣли для укрѣпленія связи между товарищами и товариществами.

4. Чтобы тамъ, гдѣ будетъ возможно, устраивались при кр. т—вахъ с.-х. комиссіи, сост. изъ участковаго агронома и членовъ совѣтовъ кооперативовъ, для вліянія мѣстн. кр. т—ва на развитіе кооперации.

5. Чтобы вопросъ о страхованіи скота былъ разработанъ къ слѣдующему съѣзду.

6. Чтобы земство выработало программу обслѣдованія вліянія кр. т—ва на товарищей и нашло возможнымъ изучить этотъ вопросъ.

7. Чтобы губ. и уѣздн. кассы мелк. кр—та отказались отъ кредитованія единоличныхъ заемщиковъ и ограничились кредитованіемъ кооперативовъ.

8. Чтобы кр. т—ва понизили % на вещныя ссуды.

9) Чтобы земства организовали курсы счетоводства.

10. Чтобы губ. и уѣздныя земскія собранія избирали членами повѣрочныхъ комиссій членовъ кооперативовъ.

11. Чтобы устраивались съѣзды губернскіе и уѣздные.

Пред. Н.-Ломовской волостной ссуд.-сбер. кассы высказывается за уравненіе взиманія % сословн. кассы и кредитн. т—въ.

В. В. Вырубовъ отвѣчаетъ, что % находится въ зависимости отъ кредитоспособности того или иного учрежденія.

Представитель Моск. союза потреб. общества. Земство содѣйствуетъ кооперативамъ и рѣшилъ даже исключить изъ вѣдѣнія земства единоличныхъ заемщиковъ.

В. В. Вырубовъ высказалъ пожеланіе объ уравненіи %. Съѣздъ призналъ невозможнымъ принять пожеланіе въ виду того, что вопросъ этотъ не можетъ быть рѣшенъ сейчасъ.

В. В. Вырубовъ. Поднятъ вопросъ о томъ, желательно ли, чтобы уѣздныя земства кредитовали кооперативы безъ ограниченія суммы или, какъ напр. Н.-Ломовское уѣздное земство, которое ограничило кредитъ 5000 руб.

Н. М. Бакунинъ. Желательно посильное отчисленіе прибылей для помощи земству въ основаніи курсовъ и освѣдомительнаго бюро, такъ какъ если дать деньги, то тогда можно предъявить и требованія. Въ анкету были включены такіе вопросы и 20 кооперативовъ отвѣтили желательностью. Надо поставить вопросъ объ отчисленіи на баллотировку.

Большинствомъ признано желательнымъ.

3-й день кооперативнаго съѣзда.

Засѣданіе 31-го августа 12 час. дня.

Предсѣдатель сообщаетъ, что въ „Пензенскихъ Вѣдомостяхъ" появилась корреспонденція о съѣздѣ, въ которой корреспондентъ удивляется, почему при открытіи съѣзда не было предложено избрать предсѣдателя, а предсѣдательствуетъ все время безъ избранія В. В Вырубовъ. На это В. В. Вырубовъ даетъ разъясненіе, что съѣздъ былъ разрѣшенъ подъ отвѣтственностью гласныхъ управы и подъ условіемъ назначенія ею предсѣдателя.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ перейтти къ пункту 8-му программы и даетъ слово докладчику М. Н. Бакунину.

М. Н. Бакунинъ читаетъ докладъ о предоставленіи нѣкоторыхъ функцій по земскому страхованію кредитнымъ товариществамъ (см. приложенный докладъ).

По поводу заданныхъ вопросовъ: имѣютъ ли право кредитныя товарищества производить страховку всѣхъ крестьянскихъ построекъ и возобновлять просроченныя квитанціи, а также нельзя ли разсылать предупредительныя повѣстки объ окончаніи срока страхованія,—предсѣдатель даетъ слѣдующія разъясненія: дѣло идетъ не о страховкѣ, а о возобновленіи непросроченныхъ квитанцій. Просроченныя же квитанціи, согласно закону, кредитныя товарищества возобновлять, конечно, не имѣютъ права, и таковое возобновленіе предоставляется исключительно агенту. Разсылка же по-

вѣстокъ связана съ большими расходами, вслѣдствіе недостатка почтовыхъ учрежденій.

Предсѣдатель Нижне-Ломовской волостной ссудо-сберегательной кассы находитъ возможнымъ для кредитныхъ учрежденій принять на себя предлагаемыя функціи, считая, что это не отнимаетъ много времени у кредитныхъ товариществъ и даетъ имъ доходъ—около 50 рублей съ волости, а главное, это идетъ навстрѣчу нуждамъ населенія: крестьянину не нужно тратить времени и средствъ на поѣздки къ участковому агенту, который въ большинствѣ случаевъ имѣетъ районъ радіусомъ 10—20 верстъ.

Представители Царевщинскаго и Керенскаго кредитныхъ товариществъ высказываются противъ передачи такихъ страховыхъ функцій кредитнымъ товариществамъ, находя такую работу обременительною для правленія кредитнаго товарищества и для веденія его счетоводства.

Представитель Московскаго Народнаго Банка тоже высказывается противъ этого предложенія указывая, что такія функціи могли бы быть выполняемы при посредствѣ мелкой земской агентуры. Для товарищества же это обременительно и средствъ его не усиливаетъ.

Кромѣ того, можетъ вызвать нарѣканія со стороны органовъ надзора, такъ какъ придется принимать платежи и отъ лицъ несостоящихъ членами товарищества.. Затруднительно также и счетоводство, ибо придется проводить въ книгахъ суммы, поступающія отъ постороннихъ лицъ, а это усложняетъ ревизію. Если же поручить это дѣло отдѣльнымъ лицамъ, то кто же будетъ отвѣчать за растраты.

Представитель Засѣчно-Слободскаго кредитнаго товарищества поддерживаетъ предложеніе, находя принятіе на себя кредитными товариществами части страховыхъ функцій, отвѣчающимъ задачамъ кредитныхъ товариществъ и даже выгоднымъ для послѣднихъ. Со стороны надзора и въ уставахъ препятствій не встрѣчается, а деньги будутъ проводиться по текущимъ счетамъ, какъ посредническая операція и эта сумма будетъ находиться временно въ оборотѣ товарищества. Необходимо только правленію полномочіе отъ общаго собранія для этой операціи.

Инспекторъ мелкаго кредита Федутинъ указываетъ, что если и въ уставахъ встрѣчаются какія-либо препятствія къ пріемкѣ денегъ отъ не членовъ общества, то вѣдь не менѣе 50% со-

стоятъ членами и хотя бы для нихъ слѣдовало облегчить страхованіе и принять предложеніе.

Предсѣдатель указываетъ, что препятствіе къ пріему взносовъ отъ не членовъ, могущее встрѣтиться въ уставахъ, побудитъ жителей данной территоріи вступить въ члены кредитнаго товарищества.

Нижне-Ломовскій представитель спрашиваетъ, какіе документы нужно предъявить для возобновленія страховой квитанціи и можно ли возобновить ее, если она утеряна.

Предсѣд. отвѣчаетъ, что при потерѣ квитанціи нужно обратиться къ агенту, а для возобновленія страхованія необходимо представить страховую квитанцію непросроченную.

Представитель Невѣжкинскаго кредитнаго товарищества предлагаетъ возложить эти функціи цѣликомъ на счетоводство кредитныхъ товариществъ съ тѣмъ, чтобы вознагражденіе за эту работу получали они, и они же несли отвѣтственность.

Другіе представители также высказывались за передачу кредитнымъ товариществамъ этихъ обязанностей по страхованію.

Въ виду того, что по данному вопросу никто болѣе не желаетъ высказываться, предсѣдатель предлагаетъ принять слѣдующія пожеланія:

Стремясь облегчить населенію процессъ возобновленія страховыхъ квитанцій, съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы кредитныя товарищества взяли на себя за извѣстное вознагражденіе возобновленіе земскихъ страховыхъ квитанцій и пріемъ и отсылку по нимъ денегъ, для чего признано желательнымъ возбудить ходатайство о необходимомъ дополненіи устава товариществъ.

Обсудивъ вопросъ о передачѣ кредитнымъ кооперативамъ другихъ функцій агентовъ земскаго страхованія, съѣздъ призналъ такую передачу земскаго страхованія преждевременной и высказалъ пожеланіе, чтобы этотъ вопросъ былъ разработанъ земствомъ и представленъ къ слѣдующему съѣзду.

Пожеланія съѣздомъ приняты.

М. Н. Бакунинъ предлагаетъ съѣзду признать желательнымъ, чтобы члены правленій кредитныхъ товариществъ несостояли страховыми агентами частныхъ страховыхъ обществъ, такъ какъ при рѣшеніи вопроса о выдачѣ ссудъ они не могутъ оставаться безпристрастными и охотнѣй разрѣшать вопросъ въ пользу лицъ, страхующихъ свое имущество въ тѣхъ страховыхъ обществахъ, въ которыхъ члены правленія состоятъ агентами.

Представитель Каремшинскаго товарищества Кикинъ усматриваетъ въ предложеніи М. Н. Бакунина желаніе обязать крестьянъ страховаться исключительно въ земствѣ, а въ то же время земскія оцѣнки слишкомъ низки.

Предсѣдатель разъясняетъ, что такого желанія у М. Н. Бакунина не было, а *послѣдній* говоритъ, что все равно по закону частное общество не можетъ страховать выше уже существующей земской оцѣнки. Но *предсѣдатель* возражаетъ, что есть одно общество, которое не вошло въ конвенцію и имѣетъ право страховать по болѣе низкому тарифу, но при оцѣнкѣ не выше земской.

Представитель Городищенскаго кредитнаго товарищества говоритъ противъ предложенія М. Н. Бакунина лишить членовъ правленія права быть агентами частныхъ страховыхъ о—въ, на томъ основаніи, что это отниметъ у нихъ извѣстный заработокъ. Онъ допускаетъ такое запрещеніе лишь въ отношеніи сельскихъ крестьянскихъ имуществъ и построекъ, но не городскихъ.

М. Н. Бакунинъ отвѣчаетъ, что быть одновременно членомъ правленія и агентовъ частнаго страхового общества—весьма скользкій путь, ибо тутъ есть возможность выдавать большія ссуды для цѣлей страхованія.

Представ. Аристовскаго кред. тов. предлагаетъ представить кредитъ т—вамъ право производить оцѣнку крестьянскихъ построекъ и имуществъ для земскаго страхованія, такъ какъ они лучше знакомы съ мѣстными условіями, но *предсѣдатель* говоритъ, что это предложеніе не должно обсуждаться сейчасъ, такъ какъ оно является самостоятельнымъ вопросомъ и будетъ отдѣльно предложено для обсужденія.

Ф. Л. Мясниковъ удивляется, почему этотъ вопросъ возбуждаетъ такія пренія. Нужно бороться съ частными предпринимателями, слѣдовательно и съ частными страховыми о—вами. „Если-бы закрылись земскія страховыя агентства, то развѣ частные повысили бы страховую оцѣнку? нѣтъ! Такъ можно ли говорить о томъ, что одни оцѣнки выше другихъ. Мы, кооператоры, съѣхались сюда для борьбы съ частными предпринимателями, и дешевыя оцѣнки не должны насъ смущать.

Предсѣдатель предлагаетъ съѣзду принять пожеланіе, что бы члены правленія к—хъ т—въ не состояли бы агентами частныхъ страховыхъ обществъ.

Пожеланіе это съѣздомъ принято.

Затѣмъ председатель предлагаетъ обсудить, поднятый *представителемъ Аристовскаго кред. т—ва*, вопросъ и вмѣстѣ съ тѣмъ высказаться о передачѣ земскаго страхованія въ цѣломъ кооперативамъ.

Представитель Аристовскаго кредитн. т—ва предлагаетъ передать земское страхованіе кред. т—вамъ, какъ учрежденіямъ, стоящимъ ближе къ населенію, и могущимъ болѣе правильно произвести оцѣнки, чѣмъ земства.

Председатель предлагаетъ съѣзду высказаться, считаетъ ли онъ возможнымъ передать кред. т—вамъ дѣло земскаго страхованія сейчасъ, или онъ считаетъ этотъ вопросъ преждевременнымъ.

Ф. Л. Мясниковъ находитъ, что страхованіе имуществъ требуетъ спеціалистовъ, которые могли бы производить оцѣнку крестьянскихъ построекъ. Вообще онъ полагаетъ, что предложеніе это можетъ быть желательнымъ лишь въ будущемъ, но не теперь, такъ какъ оно очень сложно и серьезно, и требуетъ всесторонняго обсужденія.

Предст. Анненковскаго кр. т—ва находитъ возможнымъ передачу страхованія и теперь, такъ какъ для страховыхъ оцѣнокъ не требуется особеннаго техническаго образованія, чему могутъ служить примѣромъ работы народныхъ учителей и другихъ лицъ въ 1907 году послѣ большихъ пожаровъ.

Представитель Каремшинск. кред. т—ва говоритъ, что въ земствѣ страховая оцѣнка слишкомъ низка и почти однородна во всѣхъ мѣстностяхъ. Между тѣмъ какъ въ разныхъ мѣстахъ, при различныхъ условіяхъ: ближе лѣсъ, или дальше, дешевле или дороже—должны существовать разныя оцѣнки. Кредитныя т—ва стоятъ ближе къ населенію и будутъ болѣе правильно производить оцѣнки.

Представ. Засѣчно-Слоб. кред. т—ва высказываетъ мысль, что кред. т—вамъ это дѣло подходитъ потому уже, что по уставу они должны каждый годъ производить осмотръ имущества своихъ членовъ, чтобы знакомиться съ ихъ кредитоспособностью. Такимъ образомъ, они контролировали-бы себя, расширяя свою дѣятельность. Трудностей же при веденіи страхового дѣла для кредитн. т—въ, по его мнѣнію, встрѣтиться не должно.

На это *М. Н. Бакунинъ* возражаетъ, что страхованіе слишкомъ сложное дѣло, чтобы его цѣликомъ поручить кред. т—вамъ—мѣстнымъ учрежденіямъ. Должно быть отдѣльное центральное уч-

режденіе, а не разрозненныя ячейки по т—вамъ, создающія каждое свои условія страхованія. Вслѣдствіе такой разницы въ условіяхъ страхованія возможно развитіе поджоговъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и увеличеніе района горимости.

Затѣмъ *предсѣдатель* ставитъ на баллотировку вопросъ о желательности привлеченія кредитн. т—въ къ страхованію и оцѣнкѣ крестьянскихъ построекъ въ данное время. Значительное большинство съѣзда признало вопросъ преждевременнымъ. Только 10 членовъ высказались за передачу въ настоящее время земскаго страхованія въ цѣломъ кредитнымъ товариществамъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ призналъ желательнымъ просить кассу мелкаго кредита разработать этотъ вопросъ и представить докладъ по нему къ слѣдующему съѣзду.

Перерывъ 5 минутъ.

Третій день съѣзда 31 августа въ 1 ч. дня.

М. Н. Бакунинъ. Докладъ къ № 11.

В. В. Вырубовъ предлагаетъ высказаться по поводу заслушаннаго.

Представ. Керенск. кр. т—ва. На 2-мъ съѣздѣ Н.-Лом. кооперативовъ было вынесено пожеланіе организовать союзъ. Земство не откликнулось на это. Было бы желательно объединиться въ союзъ. Но такъ какъ это вопросъ серіезный,—и не имѣя сами опыта; желательно, чтобы за дѣло объединенія взялось земство.

Предс. Полянск. кр. т—ва высказывается за желательность объединенія въ союзы.

Представ. Саранск. кр. т—ва. У насъ 6 кредитныхъ т—въ, мы нѣсколько разъ пытались объединиться. Просили инспект. мелк. кр—та выслать уставъ, но ничего не получили и такимъ образомъ изъ этого начинанія ничего не вышло.

Предст. Михайлов. кр. т—ва, Краснсл. у. Что не подъ силу оному кооперативу,—то легко можетъ выполнить кооперативный союзъ. Задача кооперативовъ не только ссужать населеніе дешевымъ кредитомъ, но и улучшеніе условій вообще.

Я коснусь мѣстности, которая находится со стороны с. хозяйства, въ худшихъ условіяхъ напр. песчаная мѣстность; здѣсь кооперативные союзы могли бы сыграть видную роль—насаждать деревья. Я считаю организацію союза поэтому желательной.

Мы много говорили о машинахъ и с.-х. орудіяхъ, но забыли сказать о машинѣ человѣкѣ. Вамъ не извѣстны болѣзни среди крестьянскаго населенія; болѣзни эпидемич. и болѣзни отъ раненій и ушибовъ, на тяжелыхъ с.-х. работахъ. Бываютъ часто случаи, когда глава семейства въ силу полученія ранъ на работахъ, лишается возможности продолжить послѣднюю. Есть болѣзни инфекціоннаго характера, какъ напр. сифилисъ, отъ кого же ждать намъ помощи! Помощь земства ничтожна. По Михайловскому амбулаторному пункту зарегистрировано больныхъ за 1913 г. за мѣсяцы: май 1026 челов., іюнь 1086 челов., іюль 1335 челов. и августъ 604 человѣка. Земство преслѣдуетъ только цѣли санитарныя. Вотъ здѣсь то развитіе упрощенныхъ кооперативныхъ союзовъ и сыграетъ видную роль. Необходимы упрощенные союзы, которые вѣдали бы помощью населенію со стороны медицины. Есть мѣстности, гдѣ нѣтъ возможности вести с.-хозяйство; но есть такія мѣста по р. Мокшѣ, гдѣ оказался черный дубъ. Пріѣхали англичане и перевезли его въ Англію; наши же кооперативы молчатъ. Или взять с. Абашево, Наровчатскаго уѣзда, гдѣ сильно развито гончарное производство, съ успѣхомъ могла бы вырабатываться огнеупорная черепица,—и страхованіе бы удешевилось. Наровчатское уѣздное земство не можетъ откликнуться на это. Только сами кооперативы смогутъ подвинуть это дѣло впередъ.

Предлагаетъ вынести постановленіе, чтобы принимая во вниманіе высоко-культурное и экономич. значеніе союзовъ просить о созывѣ районныхъ съѣздовъ и учрежденія на нихъ такихъ упрощ. союзовъ въ самое ближайшее время.

Правительств. агрономъ. Пензенское центральное с.-х. товарищество уполномочило своего члена сдѣлать сообщеніе о дѣятельности товарищества, но онъ не явился, поэтому я постараюсь доложить то, что могу. На съѣздѣ не было упомянуто объ объединеніи въ союзъ к—хъ т—въ для устройства зернохранилищъ. Въ Боейковскомъ районѣ замѣчается желаніе объединиться для устройства зернохранилищъ и сбыта хлѣба.

В. В. Вырубовъ выражаетъ желательность объединить кредитныхъ товариществъ въ союзы, а до образованія таковыхъ, чтобы земская касса мелкаго кредита пока служила вмѣсто нихъ.

Предст. Н.-Ломовск. кр. т—ва. Было бы желательно, чтобы агрономическій персоналъ присутствовалъ на собраніяхъ кр. т—въ.

В. В. Вырубовъ. Здѣсь было указано на желательность присутствія агроном. персонала на собранія кр. т—въ, признаетъ ли съѣздъ это желательнымъ?

Съѣздъ призналъ желательнымъ.

Также признано желательнымъ созывать районные съѣзды въ свободное время.

М. Н. Бакунинъ. Собраніе вынесло еще одно пожеланіе. Кр. т—ва, которыя такъ охотно выносятъ пожеланія, но мало дѣлаютъ на мѣстахъ. Надо чтобы болѣе развитые кооперативы что-нибудь предприняли. Поѣхали бы напр. къ сосѣдн. кр. т—ву для совмѣстнаго обсужденія дѣлъ и если только возникнетъ желаніе расширить дѣятельность, то никогда земская касса мелкаго кредита въ помощи не откажетъ: пришлютъ опытныхъ людей и дадутъ инструкціи.

Михайлов. кредитн. т—во. Гдѣ найти гарантіи, что не будетъ препятствій со стороны администраціи?

Желательно, чтобы союзы открывались явочнымъ порядкомъ.

Предст. Москов. союза о—ва потребителей. Открытіе союзовъ разрѣшается правит. властью, которая очень неохотно даетъ на это разрѣшеніе. Этотъ вопросъ обсуждался рѣшительно на всѣхъ съѣздахъ; на Кіевскомъ съѣздѣ также поднимался этотъ вопросъ. Весьма желательно, чтобы союзы открывались явочнымъ порядкомъ. Такой порядокъ открытія союзовъ необходимъ.

В. В. Вырубовъ явочное открытіе дѣлу не поможетъ, такъ какъ Госуд. Банкъ закроетъ кредитъ.

Представ. Моск. Нар. Банка предлагаетъ присоединиться къ постановл. Кіевскаго съѣзда и ждать изданія кооперативнаго закона, и вмѣстѣ съ тѣмъ поясняетъ, что союзы не кредитуются изъ Гос. Банка, а главнымъ тормазомъ въ открытіи союзовъ является центральное правительство.

В. В. Вырубовъ. Все же пока Госуд. Банкъ будетъ отказывать въ кредитѣ, это и будетъ тормазомъ. Предлагаетъ выска-

зать пожеланіе, чтобы союзы открывались явочнымъ порядкомъ, что съѣздомъ и принимается.

М. Н. Бакунинъ. Отношеніе со стороны центр. прав. измѣнилось, такъ раньше было 4 союза, теперь еще открыто 9 союзовъ, такъ что центр. правит. идетъ этому навстрѣчу.

Представ. Моск. Нар. Банка Конечно у насъ открыто 13 союзовъ, но если бы знали сколько лежитъ прошеній въ министерствѣ неудовлетворенными, то увидѣли бы какъ реагируетъ правит. на просьбы объ открытіи союзовъ. Желательно, чтобы былъ выработанъ особый кооперативный законъ.

В. В. Вырубовъ предлагаетъ контроль надъ кооперативами Предлагаетъ организовать комиссіи внѣ зависимости отъ союзовъ.

М. Н. Бакунинъ. Я бы предложилъ соорганизовать союзы въ цѣляхъ взаимнаго контроля. Нужно организовать комиссію изъ представ. нѣсколькихъ кр. т—въ для обсужденія различныхъ затруднительныхъ случаевъ совмѣстно съ представителемъ отъ кассы мелк. кр. Затрудненій со стороны инспекціи не представится, и это надо осуществить сосѣднимъ товариществамъ чтобы засѣданія комиссіи происходили по очереди при правленіи каждаго изъ данныхъ кред. т—въ. Выбирать опытныхъ лицъ, которыя объѣзжали бы кред. т—ва въ цѣляхъ контроля.

Представ. Моск. Народн. Банка. Съѣхаться въ селѣ Россійской Имперіи не такъ легко, и потомъ нужны средства на содержаніе и разъѣзды контролеровъ.

Предст. Потминскаго сс.—сб. т—ва. Я вполнѣ согласна съ Представ. Моск. Нар. Банка. Въ селахъ нѣтъ возможности собраться по извѣстнымъ причинамъ. Желательно было бы, чтобы участковый агрономъ взялъ на себя организацію этихъ собраній.

М. Н. Бакунинъ. Какъ ни сурова полиція, все же 10 человѣкамъ можно собраться, тѣмъ болѣе если среди нихъ будетъ 2 батюшекъ. При кассахъ мелк. к—та оно было бы хорошо, но ихъ только 5, при томъ постоянныхъ завѣдующихъ нѣтъ; пришлось бы поручить участковому агроному, которому и некогда и нѣтъ нужныхъ свѣдѣній. Поэтому желательны районныя совѣщанія.

Предст. Пенз. П—го об—ва. Нѣкоторые находятъ, что центръ тяжести въ явочномъ порядкѣ открытія союзовъ, но я смотрю на дѣло иначе. По моему желательно пригласить инструкторовъ-ревизоровъ. Внѣ всякаго сомнѣнія организація между кр. т—вами

очень слаба. Дѣятельность ихъ выражается въ выдачѣ денегъ,--и только. При инструкторахъ и ревизорахъ организоваться будетъ легче.

Представ. Моск. Народн. Банка. Чтобы отбить охоту къ собраніямъ, достаточно разогнать одинъ разъ. Желательно, чтобы кассы мелк. к—та пригласили инструкторовъ и завѣдующихъ и желательны при управахъ экономич. совѣты.

Предст. Моск. союз. о—ва п—ей. Едва ли принесетъ пользу такая организація, такъ какъ не найдется достаточно опытныхъ лицъ, чтобы наблюдать за сосѣдними кооперативами; и если они и есть, то они заняты своими дѣлами и всякая другая работа въ такихъ условіяхъ затруднительна, а работа эта трудная и большая и надо солидно поставить это дѣло. Надо чтобы это лицо училось на дѣлѣ, чтобы создавалась практика и учитывался коллективный опытъ, только тогда кооперативы разовьются; но для этого нужно лицо, которое не между прочимъ, а спеціально займется этимъ, а такое лицо дорого будетъ стоить и не подъ силу кооперативамъ.

Предлагаетъ съѣзду разрѣшить какъ организовать это дѣло.

Надо чтобы дѣятельность этихъ лицъ была регулярная и систематическая и чтобы въ этихъ функціи входили всѣ виды помощи. Также надо признать, что нужна не взаимная ревизія, а ревизія отдѣльныхъ лицъ отъ цѣлаго ряда кооперативовъ.

М. Н. Бакунинъ. Я согласенъ, что это лучше, но я думаю что наши Пензенскіе кооперативы такъ еще мало сознательны, что они не согласятся отчислять на это средства. Ревизія же (не мой взглядъ), вполнѣ осуществится; неужели изъ 5 т—въ не найдется ни одного человѣка, обладающаго свободнымъ временемъ.

Представ. Моск. союзомъ потреб. о—ва. Разъ уже признано, что они малосознательны, то тѣмъ болѣе не найдется въ ихъ средѣ инструктора, и приглашеніе опытнаго инструктора уже не такъ дорого будетъ стоить.

В. В. Вырубовъ. Итакъ желательно, что бы комиссіи взаимно контролировались.

Большинствомъ предложеніе принято.

Желательно ли, что бы инструкторы всесторонне обслужили кооперативныя работы.

Съѣздъ признаетъ желательнымъ. Съѣздъ переходитъ къ обсужденію § 12 программы.

М. Н. Бакунинъ. Докладъ § 12.
В. П. Горбуновъ. Докладъ § 12.
Объявляется перерывъ на $^1/_2$ ч.

Засѣданіе 31-го авг. 3 ч. 20 мин. пополудни.

Предсѣдатель предлагаетъ съѣзду отложить обсужденіе заслушаннаго доклада В. П. Горбунова за недостаткомъ времени до слѣдующаго съѣзда, несмотря на то, что вопросы затронутые въ докладѣ весьма интересны. Предложеніе это поддерживается и *Мясниковымъ*. Со стороны съѣзда возраженія также невстрѣчается и *предсѣдатель* даетъ слово представителю Моск. союза потреб. о—въ.

Представ. Моск. союза Е. М. Егоровъ дѣлаетъ съѣзду сообщеніе объ открывающихся въ Москвѣ при университетѣ Шанявскаго курсахъ для подготовки къ практической работѣ по кооперації приказчиковъ и счетоводовъ. Курсы эти организуются при содѣйствіи Моск. союза потреб. о—въ. До сихъ поръ курсы по кооперації при университетѣ Шанявскаго были кроткосрочны, носили характеръ эпизодическій и давали лишь общія свѣдѣнія по теоріи кооперації. Между тѣмъ, развивающееся дѣло требуетъ болѣе основательной практической подготовки. Эту цѣль и преслѣдуютъ вновь открываемые курсы. Предполагается 2 отдѣленія, одно для подготовки приказчиковъ, другое—счетоводовъ.

Приказчики будутъ изучать товаровѣдѣніе, которое займетъ 200 часовъ, и знакомиться съ практическимъ веденіемъ лавки. Такая практическая лавка будетъ организована при курсахъ изъ состава слушателей; кромѣ того практическія работы будутъ вестись при складѣ потреб. о—въ. Для слушанія курса на отдѣленіи приказчиковъ не требуется особой подготовки.

Счетоводы будутъ проходить простую и двойную бухгалтерію, счетоводство потреб. обществъ: коммерческую ариѳметику, корреспонденцію, и также имъ будутъ даны указанія по сношеніямъ съ другими учрежденіями и лицами. Для счетоводовъ необходима подготовка по программѣ 4-хъ классовъ городскихъ училищъ. Кромѣ того оба отдѣленія вмѣстѣ будутъ проходить общіе курсы по исторіи и теоріи кооперації, статистикѣ, политической экономіи и

т. п. Курсы будутъ продолжаться цѣлый годъ. Изъ состава слушателей предполагается организовать потреб. о—во при потребительской лавкѣ. Общество будетъ устраивать собранія, выберетъ правленіе для веденія дѣлъ и вообще въ миніатюрѣ будетъ представлять изъ себя потребительское о-во.

Плата за слушаніе лекцій взимается въ размѣрѣ 40 руб., жизнь въ Москвѣ обойдется приблизительно 25 р. въ мѣсяцъ.

Преподавателями курсовъ будутъ, какъ теоритики, такъ и практики, работающіе въ потреб. о—вахъ.

При пріемѣ на курсы предпочтеніе будетъ отдаваться лицамъ, командированнымъ кооперативными учрежденіями.

Затѣмъ *Е. Н. Егоровъ* предлагаетъ съѣзду признать желательнымъ, чтобы это сообщеніе было подвергнуто обсужденію на мѣстахъ общими собраніями и правленіями кооперативныхъ учрежденій, которыя такъ или иначе на нихъ отзовутся и командируютъ полезныхъ для дѣла кооперації лицъ.

Пожеланіе это съѣздомъ принято, и вмѣстѣ съ тѣмъ признано желательнымъ, что земства оказали пособіе лицамъ командируемымъ на эти курсы.

Затѣмъ *предсѣдатель* предлагаетъ перейти къ § 6 программы и даетъ слово Ф. Ив. Мясникову, который подробно развиваетъ значеніе потребит. о—въ, знакомитъ съ техникой веденія дѣлъ и счетоводства и указываетъ на необходимость объединенной дѣятельности потребительныхъ обществъ для совмѣстныхъ закупокъ или черезъ посредство особыхъ агентовъ или черезъ Московскій союзъ.

Е. Н. Егоровъ удивляется отсутствію потребительныхъ кооперативныхъ учрежденій въ Пензенской губерній, гдѣ всего около 35 потребительныхъ о—въ. Разница съ другими губ. поражающая. Причину этого *Е. Н. Егоровъ* видитъ въ отсутствіи организаціи, содѣйствующей возникновенію обществъ. Вся работа до сихъ поръ велась въ губерніи въ другомъ направленіи, въ содѣйствіи развитію кредитныхъ т—въ, настоящей очередной задачей является поддержка уже существующихъ потребительныхъ о—въ и организація новыхъ.

Это постановленіе принимается съѣздомъ къ свѣдѣнію, *нѣкоторые изъ членовъ съѣзда* желаютъ обсуждать еще этотъ вопросъ, но *предсѣдатель* указываетъ, что вчера ужъ обсуждали его на частномъ совѣщаніи, гдѣ желающіе и могли высказываться, а теперь возможно только конкретныя предложенія. Съ этимъ мнѣ-

ніемъ предсѣдателя съѣздъ соглашается и переходитъ къ обсужденію конкретныхъ предложеній.

Въ цѣляхъ наиболѣе цѣлесообразной постановки дѣлъ закупокъ слѣдуетъ признать желательнымъ—объединеніе потреб. о—въ для совмѣстныхъ закупокъ чрезъ посредство существующихъ мѣстныхъ центральныхъ о—въ потребителей (Пензенское, Саранское, Н.-Ломовское и др.), при чемъ желательно, чтобы касса мелкаго кредита оказывала содѣйствіе объединенію потребительныхъ о—въ, а также открыла имъ кредитъ для зокупокъ.

М. Н. Бакунинъ. Докладываетъ постановленіе частнаго совѣщанія представителей потребительныхъ о—въ о томъ, чтобы губернское и уѣздныя земства оказывали особое содѣйствіе учрежденію потребительныхъ кооперативовъ: а) организаціей для учредителей и руководителей потреб. кооперативовъ всякаго рода справокъ и указаній, для чего желательно, чтобы при кассѣ мелкаго кредита были инструкторы потреб. о—въ; б) продажей инструкціонной литературы по кооперація; в) финансированіемъ дѣйствующихъ и образующихся потребительныхъ кооперативовъ подъ дополнительныя обезпеченія въ формѣ поручительства членовъ въ уплатѣ по обязательствамъ своихъ Правленій.

Е. Н. Егоровъ предлагаетъ съѣзду признать слѣдующее: во-первыхъ постановленіе частнаго совѣщанія представителей потребительныхъ о—въ, доложенное М. Н. Бакунинымъ, и во-вторыхъ что необходимой очередной задачей является усиленныя открытія новыхъ потребительныхъ о—въ, организующихъ доставку населенію предметовъ потребленія производства и обслуживающихъ другія нужды населенія.

Пожеланія съѣздомъ принимаются.

Предсѣдатель Пенз. о—ва потребителей рекомендуетъ согласно принятому пожеланію съѣзда, закупку производить въ центральныхъ потреб. обществахъ, пользуясь кредитомъ за счетъ кредитныхъ товариществъ.

Затѣмъ Представитель Моск. Союза потреб. о—въ Е. Н. Егоровъ дѣлаетъ сообщеніе о возникновеніи и дѣятельности Моск. Союза потребительныхъ ооществъ, изъ котораго видно, что Моск. союзъ былъ открытъ въ 1898 г. 12-ю крупными потребит. обществами на 1-мъ Нижегородскомъ съѣздѣ, гдѣ съѣхались представитрли потребит. обществъ изъ разныхъ районовъ Россіи. Задача союза—закупка товаровъ для союзныхъ обществъ и объединеніе ихъ.

Капиталъ Союза образовался изъ паевыхъ взносовъ въ размѣрѣ 3% съ капитала общества—члена. При вступленіи каждое общество дѣлало единовременный взносъ въ размѣрѣ 50 рублей.

Въ началѣ 1899 года основной капиталъ общества былъ очень незначителенъ и союзъ не могъ оказывать большого вліянія на рынокъ. Не встрѣчая поддержки со стороны большихъ организацій, онъ все-таки продалжалъ расти, объединяя и болѣе мелкія общества. Росъ и капиталъ, но оборотъ росъ быстрѣе и ощущался недостатокъ капитала.

Наряду съ торговой дѣятельностью велась организаціонная работа: издавались справочники и указанія по счетоводству, торговому дѣлу и т. п. Вскорѣ-же союзъ сталъ издавать свой журналъ, который вначалѣ былъ не великъ и имѣлъ небольшое распространеніе.

Незначительное вліяніе на рынокъ продолжалось долго, но съ 1907 и 1908 годовъ союзъ началъ быстро развиваться, и этотъ ростъ совпалъ съ ростомъ кооперативнаго движенія въ Россіи. Вновь учрежденныя общества стремились къ объединенію и, вступая въ союзъ, они достигали этого.

До 1907 года оборотъ достигаетъ 400000 р., въ 1907 году оборотъ былъ 720000 р., затѣмъ въ 1908 году 1200000 руб., дальше 3000000 р., 6000000 р. и въ настоящемъ году предполагается 8000000 р.

Число членовъ также увеличивается.

Въ 1907 году состояло членами 105 обществъ.

Потомъ число ихъ дошло до 270 и т. д.

Вначалѣ учредителями являлись городскія общества; до 1906 г. въ союзъ вступали всѣсословныя общества; съ 1907 г. начинается притокъ рабочихъ и сельскихъ обществъ; въ данное время союзъ имѣетъ членами въ значительномъ числѣ такія общества. Поэтому такъ быстро двигался ростъ въ объединеніи закупокъ.

Стремленіе къ организаціи шло и не изъ Москвы. Такъ, южный районъ считалъ необходимымъ, чтобы союзъ открылъ на югѣ свою агентуру, каковая и была учреждена въ Ростовѣ въ 1910 году. Въ слѣдующемъ году пришлось открыть агентуру въ Кіевѣ, такъ какъ мѣстныя силы не могли самостоятельно объединиться для закупокъ. Послѣ этого не учреждалось новыхъ агентуръ, и только на дняхъ открылась агентура въ Одессѣ, главнымъ образомъ, для непосредственныхъ закупокъ ввозимаго товара. Кромѣ

агентуръ союзъ выступилъ съ закупками на Нижегородской ярмаркѣ. Съѣхавшіеся представители обществъ составляли ярмарочное совѣщаніе, которое и выбирало ярмарочное бюро. Бюро вѣдало дѣла по закупкѣ и вело его. У ярмарочнаго совѣщанія имѣется свой капиталъ, инвентарь и проч. До этого года все это дѣло находилось въ вѣдѣніи ярмарочнаго бюро, а съ этого года рѣшено передать его въ руки Моск. союза потреб. обществъ.

Теперь дѣятельность союза раздѣляется на 2 вида. Это дѣятельность торговая и дѣятельность не торговая. Торговая дѣятельность выражается въ формѣ закупокъ и поставки товаровъ. Для храненія товаровъ имѣется свой складъ (Москва, Нижняя-Переведенская, собств. домъ). Закупаютъ товары непосредственно на фабрикахъ и заводахъ и отправляютъ ихъ прямо на мѣста, минуя складъ союза.

Затѣмъ третій видъ дѣятельности союза—это комиссіонно-агентурная операція.

Въ настоящее время, развивая такъ широко свою дѣятельность, и объединяя много крупныхъ обществъ, союзъ можетъ имѣть вліяніе на рыночныя цѣны. Фирмы видятъ въ немъ серьезнаго конкурента. Теперь союзъ стремиться перейти къ производству собственныхъ товаровъ не требующихъ большихъ затратъ.

Союзъ преслѣдуетъ также и культурныя цѣли, исполнителемъ которыхъ является секретаріатъ; онъ распространяетъ свѣдѣнія о значеніи кооперации, даетъ указанія по организаціи кооперативныхъ обществъ, помогаетъ обществамъ въ пріисканіи служащихъ, имѣя для это въ своемъ вѣдѣніи штатъ инструкторовъ, устраиваетъ конкурсы сочиненій для пополненія пробѣловъ въ кооперативной литературѣ по товаровѣдѣнію, популярнымъ брошюрамъ и т. п.

Онъ же оказываетъ содѣйствіе по устройству лекцій, чтеній и беретъ на себя печатаніе отчетовъ, докладовъ союза. Сейчасъ секретаріатъ принимаетъ участіе въ организаціи кооперативныхъ курсовъ при университетѣ Шанявскаго. Общее руководство всѣми дѣлами союза принадлежитъ собранію уполномоченныхъ, которое состоитъ изъ представителей каждаго о—ва—члена. Число представителей—3 отъ каждаго общества. Они выбираютъ бюро изъ представителей различныхъ районовъ. Бюро намѣчаетъ кандидатовъ въ коллегію распорядителей, которую избираетъ собраніе уполномоченныхъ въ числѣ 4-хъ человѣкъ. Коллегія непосредственно вѣдаетъ всѣми дѣлами союза. Для управленія отдѣльными частями существуютъ отдѣльныя комиссіи: завѣдующіе этими комиссіями

составляютъ торговую комиссію. За всею дѣятельностью наблюдаетъ ревизіонная комиссія. Такъ организованъ Моск. союзъ и отъ самихъ обществъ зависитъ направленіе его дѣятельности.

Этимъ *Е. Н. Егоровъ* заканчиваетъ свое сообщеніе.

Вечернее засѣданіе 31-го августа 5 ч. в.

Пунктъ 5.

Губ. агрономъ Трофимовъ. Въ деревнѣ нужды настолько разнообразны, что одинъ кооперативъ не можетъ охватить всѣхъ нуждъ деревни. И нѣтъ еще такого устава, который объединялъ бы всѣ функціи въ одномъ кооперативѣ.

Каковы же нужды деревни и нужны ли с.-х. общества? Судя по тому, что въ губерніи 75 с.-х. обществъ они очевидно нужны и удовлетворяютъ такія нужды, которыя не могутъ быть удовлетворены ни кр. т—вами, ни потр. об—вами. Они нужны для полученія свѣдѣній, гдѣ купить лучшія сѣмена, скотъ, с.-х. орудія. Работать по старому стало трудно: земля истощилась и надо по новому работать, чтобы извлекать изъ земли пользу, такъ вотъ и надо, чтобы пришли знающіе люди и научили, какъ улучшить хозяйство. Это берутъ на себя с.-х. общества. Есть и с.-х. школы, но ихъ во-первыхъ только 4 на всю губернію и въ каждой изъ нихъ по 15—30 человѣкъ, а во-вторыхъ отъ школы нельзя ждать быстрыхъ результатовъ.

Взрослымъ людямъ надо поскорѣе получить знанія. Эту задачу и берутъ на себя с.-х. общества, но на нихъ почему-то очень поздно стали обращать вниманіе. Они берутъ готовыя взносы 25—50 к., самый высокій—1 р., конечно съ такими средсовами многаго не сдѣлаешь, облегчаетъ нѣсколько положеніе помощь со стороны земства и правительства. Кр. т—ва получаютъ прибыль, с.-х. же общества прибыли денежной не получаютъ и ихъ вся прибыль заключается въ улучшеніи хозяйства кр-нъ. На мѣстахъ и поговорятъ, но ничего не сдѣлаютъ, а вотъ с.-х. об—ва объединяютъ населеніе. Такъ изъ малаго является большое. И если с.-х. об—ва объединятся, то представятъ изъ себя громадную силу. Отдѣльный каждый хозяинъ не можетъ обращаться въ земство, въ Министерство и т. д., а съ такой организаціей, какъ

союзъ с.-х. обществъ и правительство и земство не можетъ не считаться. Тогда можно пользоваться совмѣстно и агрономомъ, и пчеловодомъ и пр. Эту задачу не могутъ выполнять другіе кооперативы, слишкомъ занятые своими дѣлами, поэтому предлагаю съѣзду высказать пожеланіе, чтобы образовалось какъ можно больше с.-х. обществъ. С.-х. общества указывали земству такіе пробѣлы, кот. земство не могло, за дальностью разстоянія, усмотрѣть.

По ходатайству с.-х. обществъ были открыты фельдшерскіе пункты, исправлены плотины и пр.

Н. Ф. Езерскій. М. А. Трофимовъ хорошо очертили задачи с.-х. обществъ. Нужна большая солидарность между всѣми видами кооперативовъ. На мѣстахъ это особенно сильно чувствуется. Нужны с.-х. орудія, но откуда ихъ выписать, кому выписку поручить, и выписывать ли порознь или сообща.

На мѣстахъ негдѣ достать газеты или журнала, поэтому надо распространять знанія инымъ путемъ. На мѣстахъ не знаютъ куда обратиться, какъ для сбыта предметовъ, такъ и за выпиской орудій, сѣмянъ и пр. Если с.-х. общества стали бы это дѣлать по отдѣльности, то это было бы невыгодно, гораздо выгоднѣе закупать сообща. Нуженъ поэтому с.-х. центръ, для справочныхъ свѣдѣній, покупокъ, продажъ и кредита.

Вкратцѣ цѣль союза выступить объединителемъ всѣхъ кооперативовъ. Содѣйствовать сбыту и дѣлать закупки, а также кредитовать мѣстн. об—ва. Онъ же явится справочнымъ бюро. И земство дѣлаетъ то же самое, но центральное т—во, объединяя всѣ мѣстные кооперативы, стоитъ ближе къ населенію.

На земство возложено много различныхъ отраслей дѣятельности, и коммерческая дѣятельность иногда можетъ оттѣсняться другими на 2-й планъ. Нуженъ же центральный органъ—посредничающій съ центральной Россіей кооперативовъ.

Коммерческая сторона требуетъ большой подвижности, кот. земству не подсилу. Земству не поспѣть слѣдить за ежедневными измѣненіями цѣнъ на рынкѣ и оно не можетъ вкладывать средствъ для закупокъ и пр.

Коммерческая дѣятельность принадлежитъ центральному с.-х. об—ву, членами кот. могутъ быть не только кооперативы, но и частныя лица, хотя внесеніе послѣдними многихъ паевъ даетъ имъ на общемъ собраніи не болѣе 4 голосовъ. Въ настоящее время изъ общаго числа с.-х. обществъ приблизительно отъ $^2/_3$ до $^3/_4$ состоятъ членами центральнаго с.-х. т—ва. Т—во еще слишкомъ

молодо и съ нимъ еще мало знакомы. По уставу размѣръ паевъ опредѣляется 15 р., а членскій взносъ 3 р. По уставу члены отвѣтственны только паями. Т—во на первыхъ порахъ дѣлало опытъ, нащупывало пути, по которымъ надлежало бы ему итти. Отчасти т—во занималось закупкой орудій, сѣмянъ и, наконецъ, пріобрѣло два пая Московскаго народнаго банка.

Въ Пенз. губ. сильно развито пеньководство. Въ 20 селеніяхъ занимаются исключительно выработкой пеньки, выдѣлкой веревокъ, канатовъ, шпагата и пр. Центральн. с.-х. т—во воспользовалось Кіевской Всероссійской выставкой, куда и отправили веревки. Сибирскіе представители маслодѣловъ изъявили согласіе на пріобр. веревокъ черезъ центр. с.-х. т—во. О веревочномъ произв. въ Пенз. губ. стало извѣстно и въ Петербургѣ и даже за границей, изъ Германіи напр. полученъ уже запросъ. Также имѣемъ сношенія съ Павловской артелью, которая сообщаетъ о размѣрахъ спроса на мѣстахъ. Что касается сбыта хлѣба, то вопросъ этотъ мы въ настоящее время изучаемъ. Сбытъ хлѣба для русской кооперации вопросъ новый. Миллеровское т—во сдѣлало первый опытъ и довольно удачный. Придется поступить такъ же и намъ. Миллеровское т—во закупаетъ хлѣбъ не только у кооперативовъ, но и у частныхъ лицъ, при чемъ кромѣ денегъ выдаются еще квитанціи, на которыя, по окончаніи дѣла, выдается еще нѣкоторый % отъ прибыли, при чемъ для кооперативовъ мѣра считается за единицу, а для частн. лицъ за $^1/_2$.

Сбытъ хлѣба требуетъ капитала, мѣста для ссыпки и людей и вести это дѣло приходится съ осторожностью.

Что же дѣлаетъ наше т—во? Я надѣюсь, что мы будемъ работать на Сибирь—Сибирь это золотое дно, но встрѣчаются затрудненія:

1. Мало денегъ: пай низкій, 15 р., и было бы желательно, чтобы вносили по нѣсколько паевъ, а то въ этомъ отношеніи наблюдалась излишняя осторожность—паевой капиталъ 1000 р.

2. Задача т—ва такъ обширна, что если бы былъ капиталъ даже въ 100,000 руб., все бы не хватало денегъ. Приходится избирать пути, чтобы не разбрасываться. Кооперативы должны подавать голосъ, должны указать, такъ какъ коммерческое дѣло очень живое и требуетъ быстроты. Поэтому вопросъ этотъ надо рѣшить сегодня же. Съ этой стороны было мало отклика, м. б. потому, что кооперація вообще еще молода.

Хочу предложить съѣзду нѣкоторые вопросы.

1-й вопросъ о помѣщеніи, куда можно было бы являться за справками. Чувствуете ли вы потребность въ такомъ центрѣ?

2-й вопросъ объ изданіи органа печати съ отдѣлами: а) по кооперації, б) по сельскому хозяйству и в) по рыночныхъ цѣнамъ.

Кооперативамъ были бы нужны свѣдѣнія о цѣнахъ не менѣе 2 раза въ недѣлю, поэтому пришлось бы издавать журналъ 2 раза въ недѣлю. Чувствуете ли вы потребность въ такомъ органѣ?

Между прочимъ откладывая вопросъ о газетѣ, мы затѣяли изд—во популярной литературы, брошюръ о сельск.-хоз—вѣ, о кооперації и пр., которыя желающимъ будутъ разсылаться. Издательская дѣятельность кооперативовъ слаба.

Вотъ что мы сдѣлали, а ваше дѣло указать, что вамъ надо.

Я забылъ упомянуть, что въ нынѣшнемъ году Центр. т—во устроило конкурсъ плуговъ въ Рамзаѣ.

Правительственный агрономъ В. П. Христіановичъ. Наши с.-х. об—ва съ трудомъ пробиваютъ себѣ право на жизнь, главное—это отсутствіе сознанія, что дѣлать и чѣмъ заниматься с.-х. обществамъ, а это важный вопросъ. Агрономы не охватываютъ всѣхъ сторонъ с.-х. дѣятельности и этотъ дефектъ должны дополнить с.-х. общ—ва.

Агрономическая работа въ Пенз. губ. проявилась интенсивнѣе въ отношеніи коноплеводства.

Такъ развилось маслодѣліе въ Зап. Сибири: явились энергичные люди, экспортеры и дѣло наладилось. Такъ въ первый годъ было вывезено 400 пуд. масла, а за 19 лѣтъ вывозъ возросъ до 50,000,000 руб. Общая черта для развитія такихъ предпріятій это—что техника всегда идетъ рука объ руку со сбытомъ.

Организація сбыта необходима. Коноплеводство развивается только потому, что рядомъ съ техникой идетъ и сбытъ.

И это сфера, въ которой с.-х. об—ва должны восполнить пробѣлы агрономической работы.

Передъ учредителями Центр. с.-х. т—ва представилась грандіозная картина. Они первымъ дѣломъ вступили въ М. Н. Б. За 3 мѣсяца дѣятельности Центр. об—ва балансъ выразился въ 5000 р. —цифра маленькая.

Какъ найти пути къ организаціи сбыта продуктовъ. Сбытъ яицъ, хлѣба, конопли, продукты скотоводства.

На первое время Центр. т—во остановилось на пенькѣ. Былъ сдѣланъ опытъ: продали одинъ вагонъ пеньки. Она продана не такъ дорого, какъ могла бы быть продана, но все же на 1 р. 10 к. дороже, чѣмъ предлагали купить скупщики на мѣстахъ.

Были предложенія изъ Харькова, но прошлогодней пеньки не было и заказъ не взяли.

Пенз. губ. вывозитъ за границу 1000 вагоновъ пеньки въ годъ.

Вошли въ сношенія съ Германіей (Данцигъ).

Какими путями итти теперь, должны сказать вы.

Не понялъ рѣчи *предст. 2-го Михайловск. кр. т—ва* предыдущаго оратора и проситъ предсѣдателя пояснить.

В. В. Вырубовъ поясняетъ, что ораторъ говорилъ объ организаціи сбыта продуктовъ и что повторять рѣчи ораторовъ невозможно.

Прав. агрономъ. Кредитъ Центр. т—ва не великъ, но благодаря кассѣ мелк. кр—та можемъ ссужать нѣкоторымъ с.-х. общ—вамъ.

С.-х. об—во пишетъ долговое обязательство, Центр. т—во ставитъ свой бланкъ и учитываетъ въ земск. кассѣ мелк. кр—та.

Инсп. м. кр—та. Какими суммами кредитуетъ Центр. т—ва с.-х. об—ва?

Прав. агрономъ. При содѣйствіи кассы мелкаго кр—та ссуды не велики 150—200 руб.

Н. Ф. Езерскій. Мы внесли 500 р. на 2 пая въ Моск. Н. Б. и вмѣсто кассы мелк. кр—та могли бы обратиться въ М. Н. Банкъ.

М. Н. Б. С.-х. об—ву кредитъ былъ бы повышенъ.

Губ. агр. Трофимовъ. Какими же средствами располагаетъ Центр. т—во?

Намъ отвѣчаютъ, что есть 1000 р. и 5000 р., полученныхъ изъ Департамента Земледѣлія. Какой же это кооперативъ, котор. живетъ субсидіей. Вѣдь М. Н. Б. при своемъ возникновеніи не пользовался субсидіей.

Такъ каковы же средства у т—ва и откуда они поступаютъ?

Н. Ф. Езерскій. Мы имѣемъ малый капиталъ и получаемъ казенную субсидію, Костромское т—во тоже пользуется субсидіей.

Всѣ с.-х. об—ва получаютъ субсидіи и если нельзя назвать Цент. т—во кооперативомъ, то и всѣ с.-х. об—ва надо вычеркнуть изъ списка кооперативововъ. Это положеніе, конечно, ненормально и ваше дѣло признать, надо ли поддерживать Цент. т—во или нѣтъ.

В. В. Вырубовъ. По желанію съѣзда 9 пунктъ откладывается до слѣдующаго съѣзда.

Выражаетъ благодарность представителямъ М. Н. Б. и М. С. П. О. и докладчикамъ и объявляютъ съѣздъ закрытымъ.

Засѣданіе секціи потребительныхъ обществъ.

30 августа (9—11 ч. дня).

Ф. Л. Мясниковъ. Необходимо объединить потреб. о—ва, какъ сознательную силу. Но сразу открыть складочныя операціи нельзя за отсутствіемъ средствъ. Можно только начать агентурно-комиссіонныя операціи, т. е. имѣть союзное общество-агентъ, которое будетъ хорошо освѣдомлено о цѣнахъ и положеніи рынка, и главнымъ образомъ товара. Это необходимо, такъ какъ товары одного наименованія бываютъ слишкомъ различныхъ качествъ, и безъ спеціальныхъ знаній молодое о—во легко можетъ поддаться обману и много переплатить на товаръ. Кромѣ того, необходимо быть въ курсѣ биржевыхъ перемѣнъ: сахаръ на одной недѣлѣ мѣняетъ цѣну 2—3 раза, и надо умѣть уловить моментъ для закупки. Также мука, рыбный товаръ. Такой агентъ будетъ полезенъ членамъ обществъ и при сбытѣ произведеній своего хозяйства и труда. Теперь кр—нинъ везетъ на базаръ эти произведенія на ура, не зная какая на него стоитъ цѣна.

Съ своей стороны потреб. о—ва въ селахъ должны служить посредниками между рынкомъ потребленія и членами-продавцами.

Содержаніе такого агента обойдется 720 р., что составитъ не болѣе 5% на оборотъ потреб. о—въ Пензенской губерніи, и во всякомъ случаѣ не будетъ дороже того, что стоятъ покупки каждому о—ву въ отдѣльности.

И. П. Поповъ—Пресновъ. Комиссіонно-агентурная операція не дастъ никакихъ выгодъ.

Въ Пензѣ покупаютъ немногіе, только лишь Городищенскій, Пензенскій и Мокшанскій уѣзды, другія о—ва закупаютъ въ другихъ рынкахъ, и агентъ все равно не дастъ нужныхъ свѣдѣній. Надо знать точно, сколько о—въ тяготѣетъ къ Пензенск. рынку. О—во потребителей покупаетъ у Пенз. оптовиковъ и цѣны уже установлены и на новыя скидки благодаря агенту расчитывать не приходится.

Предлагаю объединить покупки, чтобы выписывать вагонами, тогда можно обойтись безъ мѣстныхъ оптовиковъ, и брать товары черезъ Московскій союзъ; напримѣръ сахаръ. Если только это удастся, выгода будетъ очень велика. Затѣмъ чтобы производить агентурно-комиссіонную операцію, надо объединяться договоромъ. А совмѣстныя покупки можно вести и безъ соглашенія, напримѣръ черезъ кассу мелкаго кредита.

Ф. Л. Мясниковъ. Одинъ Городищенскій уѣздъ имѣетъ 16 о—въ, а вмѣстѣ съ Мокшанскимъ, Инсарскимъ и проч. болѣе 20 о—въ, но въ будущемъ откроются еще о—ва и тогда ихъ будетъ достаточно для того, чтобы содержать агента. И какъ можетъ это не быть выгодно? Если существуютъ оптовики и хорошо зарабатываютъ, то можетъ существовать и агентъ и зарабатывать при этомъ. Чѣмъ больше покупательныя силы тѣмъ выгоднѣе будетъ агентъ.

Можетъ быть придетъ время, когда мы всѣ будемъ покупать въ Моск. союзѣ, но пока рано; такъ какъ много разныхъ товаровъ, и дѣло въ немъ направлено не такъ, чтобы онъ могъ обслуживать всѣ наши нужды. И теперь безъ мѣстныхъ Сызранскихъ, Кузнецкихъ и др. рынковъ о—вамъ не обойтись, что касается кредита, то хоть онъ невыгоденъ, къ нему приходится обращаться. Но не у оптовиковъ, а въ кассѣ и другихъ учрежденіяхъ. Но и при покупкѣ въ кредитъ сообща объединеннымъ о—вамъ можно найти кредитъ болѣе дешевый чѣмъ отдѣльнымъ о-вамъ.

Представитель Московскаго союза Е. Н. Егоровъ. Не знаю условій рынка. Но исходить изъ теоретическихъ соображеній нельзя, надо принять въ разсчетъ, что даже объединившись закупать будетъ $^1/_{10}$ часть примыкающихъ о—въ. Даже вошедшія въ союзъ объединяютъ только 5% своихъ оборотовъ. И въ Пензѣ можетъ объединиться только незначительная часть оборотовъ. Надо такъ строить объединеніе, чтобы оно не вызывало ра-

расходовъ или чтобы эти расходы падали въ % отношеніи къ оборотамъ. Вопросъ съ кредитованіемъ также очень затруднителенъ, даже касса мелкаго кредита не всѣмъ даетъ кредитъ.

Единственно правильный путь это объединеніе закупокъ около Пензенскаго о—ва, *безъ найма агента*, нельзя имѣть агента за 60 руб. Нужно платить 1200—1500 р. въ годъ. Надо передать закупки Пензенскому о—ву и платить за труды опредѣленный комиссіонный % (различный въ зависимости отъ рода товара) примѣрно $^1/_2$% на сахаръ и муку и $1^1/_2$% на масло.

Кредитомъ въ губернской кассѣ должно пользоваться каждое отдѣльное о-во. Такъ происходитъ въ Тулѣ.

Но тамъ нѣтъ общества центральнаго, тамъ касса состоитъ агентомъ, и завѣдующій расплачивается за товаръ. На самомъ дѣлѣ пріѣзжаетъ агентъ союза и заключаетъ контрактъ съ оптовиками.

Особенно важно объединиться на покупкахъ со стороны. На мѣстѣ переплаты при отдѣльныхъ закупкахъ не такъ велики.

Предст. Керенск. о—ва. Желательно, чтобы Моск. союз. потреб. о—въ открылъ отдѣленіе въ Пензѣ.

Е. Н. Егоровъ. Открывать возможно только агентуры, гдѣ есть совмѣстныя покупки.

Поповъ-Прѣсновъ дополняетъ первое свое заявленіе. Какъ мѣстный оптовикъ увидитъ силу, если у насъ будутъ производиться комиссіонно-агентурныя операціи, оптовикъ все же будетъ считаться съ кредитоспособностью отдѣльныхъ о—въ и будетъ имъ только открывать кредитъ, такъ какъ агентъ за него вѣдь не поручится.

Надо объединяться съ центральными о—вами: Пенз., Саранск. и др

По уставу о—во кредитуетъ только своихъ членовъ, а не постороннія о—ва, но эти о—ва могутъ внести пай въ Пенз. о—во, тогда этотъ вопросъ уладится.

Яковъ Марковичъ Аншелесъ присоединяется къ Е. Н. Егорову и Попову-Прѣснову. Объединеніе возможно только черезъ Пенз. потреб. о—во, сначала съ однимъ крупнымъ товаромъ, но надо теперь выяснить, кто можетъ примкнуть къ Пенз. о—ву для закупки товаровъ.

Для справокъ же о цѣнахъ нужно имѣть кого нибудь, кто-бы доставлялъ свѣдѣнія о цѣнахъ въ Пенз. о—во. Потреб. % можно

брать только съ тѣхъ товаровъ, которые будутъ выписываться только для иногородныхъ о—въ, если же товаръ нуженъ для Пенз. о—ва потреб., то за такой товаръ % не долженъ взиматься.

Предст. Аристовскаго т—ва и Чидаевскаго потребит. о—ва. Вокругъ Пензы объединяется немного о—въ, поэтому соединятся слѣдуетъ по районамъ, нуженъ агентъ, который обслуживалъ бы всѣ о—ва.

Касса мелк. кред. должна въ этомъ притти на помощь членамъ также и кредитныя т—ва. Агентъ въ то же время будетъ инструкторомъ. Въ союзѣ покупать невыгодно, цѣны высоки. Цѣны мѣстныхъ оптовиковъ не ниже, но нѣтъ провоза. Кредитъ можно получать изъ кредитн. т—въ.

Агентуру нужно признать необходимой.

Ф. Л. Мясниковъ. Агента всѣ будутъ знать и оптовики съ нимъ будутъ считаться.

Моск. предст. говоритъ, что объединилось только 5%, такъ и должно быть. Къ союзу присоединилась вся Россія, но рыночныя цѣны союза часто бываютъ менѣе выгодны, чѣмъ мѣстныя, поэтому союзн. о—ва часто покупаютъ на мѣстахъ, оно и понятно, такъ какъ союзный сахаръ напримѣръ идетъ изъ Кіева въ Москву и обратно въ Пензу, необходимъ агентъ платный, такъ какъ даровые работники не работники.

Представит. Невлж. т—ва. Агенты не въ силахъ извѣщать о цѣнахъ, разъ онѣ такъ мѣняются; нуженъ товарный отдѣлъ при Пензенск. Вѣстникѣ или отдѣльная газета при немъ, иначе какъ агнеты будутъ сообщать цѣны.

Представитель Городищенскаго о-ва комиссіонно-агентурная операція только и возможна. Агентъ можетъ лично осмотрѣть товаръ для о—въ и лично его отправить.

Е. Н. Егоровъ. Агентура можетъ принести пользу, но она рискована, такъ какъ сопряжена съ расходами. Не лучше ли объединеніе съ наименьшими расходами.

Агентъ никакой силы не представитъ. Московскій союзъ только черезъ 7 лѣтъ сталъ пользоваться вліяніемъ на рынкѣ, а онъ существуетъ уже 15 лѣтъ. Даже Ростовская агентура открыта на счетъ Москвы, такъ какъ она сама не пользовалась довѣріемъ.

Доводы представителя Аристовск. кред. т—ва говорятъ противъ него самого. Агентъ можетъ обслуживать именно одинъ центръ Изъ Московскаго союза товары направляются прямо по адресу,

а не пересылаются черезъ Москву. Никто не говоритъ о безплатномъ трудѣ, вѣдь Пензенское о—во будетъ брать процентъ. Агентъ не можетъ быть инструкторомъ, тотъ завѣдуетъ своимъ дѣломъ и разѣзжаетъ, а агентъ всегда сидитъ въ Пензѣ.

Послѣ этого обсужденія секція выноситъ постановленія помѣщенныя въ протоколахъ общаго засѣданія.

Отвѣтственный редакторъ кн. Л. Н. Кугушевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „ Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Правленіе Общества Московско-Казанской желѣзной дороги

симъ извѣщаетъ, что съ 1 декабря 1913 г. выплата наложенныхъ платежей на грузы, отправленные со ст. Пенза, Моск.-Казанской ж. д., будетъ производиться не на станціи, а въ Пензенскомъ Отдѣленіи Русско-Азіатскаго Банка (Пенза, Московская ул., д. Кузьминой) съ 10 час. утра до 2 час. дня ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ.

Иванъ Ивановичъ Добросердовъ

въ Пензѣ.

Посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ и залоги недвижимостей. Хлѣбныя операціи.

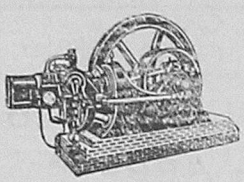
Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа и постановка машинъ для выдѣлки кирпичей изъ сухой глины.

Контора помѣщается въ верхнемъ кварталѣ на Московской улицѣ, домъ № 24—Умновой, противъ аптеки Бартмеръ; ходъ во 2-й этажъ —въ подъѣздѣ.

Пріемъ отъ 10 до 1 ч. дня, кромѣ праздниковъ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ: Пенза, Добросердову. Телефонъ № 371-й. 12—1—11

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“,



НЕВТЯНЫЯ ДВИГАТЕЛИ ТИПА

ГОРНСБИ

Самые надежные въ работѣ. Самые простые по конструкціи. Самые экономичные въ эксплоатаціи.

Русское электр. Акціонерное Общество

„ДИНАМО“.

Москва. Мясницкая 13. Варшава. Ясная 10. | С.-Петербургъ. Фонтанка 86. Екатеринбургъ. Успѣнская 4. | Екатеринославъ Юзовка. Петербургская, 42-1 линія. Ростовъ н/Д. М. Садовая 38.

Т.-Д. БРАТЬЯ ЛИНДЕМАНЪ

Москва, Мясницкая № 6—п.

ВСЕГДА НА СКЛАДѢ.

Ремесленные инструменты: слесарные, кузнечные, столярные, токарные, переплетные и другіе.

Машины по обработки метала.

Вѣсы возовые, сотенные, десятичные и др.

Замки, запоры оконные, дверные и печные приборы.

Сельско-хозяйственныя и садовыя принадлежности.

Стиральныя машины, катки и выжималки для бѣлья.

ПОСУДА для молочнаго хозяйства аллюминивая, цинковая, эмалированная и мѣдная высшаго качества.

МАРКА МАГАЗИНА

ОРУЖІЕ

всѣх систем и фабрик. **Масса новостей оружейн. произв.**

ПРЕЖДЕ ЧѢМ КУПИТЬ ружье, **требуйте** безплатный **каталог,** богато-иллюстриров., содержащ. 1140 рис, и 216 страниц мелк. печати, там-же для начинающ. охотн. масса полезныхъ наставленій.

Все гладкоствольное оружіе высылаем

БЕЗ СВИДѢТЕЛЬСТВ.

НОВОСТЬ! Заграничн. пистолеты **„Тревога“** с курком и спуском, необходимы для защиты от нападеній. Цѣна **2 р. 75 к.** без пересылки, **50** патроновъ **70** коп.

ВСЕ ДЛЯ СПОРТА: Куртки и шапочки бѣлые, дамск. и мужск. Лыжи, коньки и пр., требуйте отдѣльн. прейс-курант спорта

ГАРАНТІЯ! Если товар не понравится — деньги возвращаем обратно. Требуйте безпл. каталог

Оружейный магазин Торговаго Дома **Ѳ. ФАЛЬКОВСКІЙ и М. ШИРОКОРЯДЕНКО,** Москва, Столешниковъ пер., № 5.

Просьба Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ЭСТРИНОЛЬ

быстро, безъ боли излѣчиваетъ у лошадей и др. животныхъ: раны, язвы, лишаи, мокрецы и ящуръ, подсѣды, чесотки.

Требуйте во всѣхъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ.

Предостереженіе: Успѣхъ Эстриноль вызвалъ поддѣлки подъ сходными назван. Все эти препараты ничего общаго по дѣйствію съ Эстринолемъ не имѣютъ.

Настоящ. Эстриноль снабженъ подписью: М. М. ЭСТРИНЪ—Бердянскъ.

6—4—5

ВѢДОМСТВО МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1-ые МОСКОВСКІЕ КУРСЫ

подготовка волостныхъ писарей, секретарей волостныхъ судовъ и **счетоводовъ** (сельско-хозяйствен. и потребительн. О—въ, кредитныхъ и ссудосберегательныхъ Т—въ).

Москва, Нижняя Масловка, д. 33.

Программы высылаются безплатно.

МАГАЗИНЪ

Военныхъ и Гражданскихъ вещей

Комиссіонера Императорскаго Московскаго Археологическаго Института

П. Т. КАТКОВА.

Москва, Камергерскій переул., домъ № 1-й.

Предлагаетъ: **ордена, знаки** академическіе и всѣхъ полковъ, **шитья** всѣхъ вѣдомствъ. **Спеціально магазинъ высылаетъ новыя медали** юбилейныя: Дома Романовыхъ и Бородинскія, самой лучшей послѣдней работы, съ наложнымъ платежемъ 3—2—2

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

Машиностроительный и литейный заводъ

Юзефъ Третцеръ и К°

въ Варшавѣ.

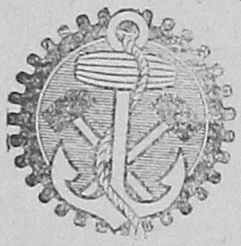
существующій съ 1842 года награжденный 41 высшей наградой на заграничныхъ и русскихъ выставкахъ.

РЕКОМЕНДУЕТЪ:

насосы, пожарныя трубы и ассенизаціонные аппараты.

Прейсъ-Куранты высылаются безплатно.

Адр.: РИГА, почт. ящикъ № 872.



Экономическое Торгово-Промышленное Товарищество въ Ригѣ.

Спеціальности собст. производства:

Мукомольн. и круподерн. постава.

Сельско-хозяйственныя мельницы.

Искусств. жернова Метеоръ

Матеріалъ для наращиванія жернововъ.

Лѣсопильныя рамы.

Ганторѣзки.

Приводы. Обрѣзочныя и подвѣсн. пилы.

Вѣялки. Сортировки. Соломотрясы.

Корнерѣзки. Маслобойки.

Строительно-столярныя работы.

Поставка всевозм. машинъ, какъ-то:

паровыхъ, газогенераторныхъ и нефтяныхъ двигателей, турбинъ и разн. мельничныхъ машинъ.

Машинъ для обработки дерева, металловъ, льна и шерсти.

Электротехнич. сооруженія для освѣщенія и для работы.

Полное оборудованіе центр. станцій.

Полное оборудован. и переустройство мельницъ

Собственные машиностроительный и лѣсопильный заводы.

10—3—4

Подписчики „НИВЫ“ получатъ въ теченіе 1914 года:

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО художественно-литературнаго журнала „НИВА“: романы, повѣсти, разсказы, стихотв., критич., научные и культурно-историч. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обозрѣнія; рисунки въ краскахъ, снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи текущихъ событій.

52 КНИГИ (по одной книгѣ при каждомъ № „НИВЫ“), отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

12 книгъ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО журнала „ЛИТЕРАТУРНЫЯ и ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ“, содержащаго романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ, и

40 книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“,

которыя подписчики получатъ полностью въ теченіе одного 1914 года, содержатъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 27 КНИГАХЪ В. Г. КОРОЛЕНКО.

(Первое полное собраніе, въ которое войдетъ много неизданныхъ произведеній).

Короленко — на устахъ всей мыслящей Россіи.

Только-что всенародно отпразднованъ юбилей его благородной творческой жизни.

Жизнь Короленко и его творчество неразъединимы.

Исканіе правды проходитъ чрезъ всю его дѣятельность, вознося ее отъ писательскаго дѣла до грани общественнаго служенія.

Короленко — самый оптимистическій писатель въ русской литературѣ. Въ этомъ его крупная заслуга предъ русскимъ обществомъ, въ особенности предъ современнымъ, въ которомъ накопилось столько нездороваго, разлагающагося. Недаромъ одинъ изъ талантливыхъ молодыхъ критиковъ, К. Чуковскій, обозрѣвая современную литературу, высказываетъ пожеланіе: „Дай Богъ, чтобы скорѣе насъ потянуло къ Короленко, къ его книгамъ, къ его душѣ, къ его образамъ; это будетъ значить, что мы выздоравливаемъ...“

Вся дѣятельность Короленко—живой призывъ во имя любви и человѣчности на путь работы, къ борьбѣ со зломъ къ „святому сопротивленію“ (Сказаніе о Флорѣ и Менахемѣ“).

Его соціально-художественная натура писателя крупныхъ линій тяготѣетъ къ народнымъ массамъ, стремится выявить ихъ сокровенную душу, ихъ религіозные запросы, вѣрованія и поэтическія представленія.

Короленко выразилъ основу вѣры въ повѣсти „Съ двухъ сторонъ“, признавъ возможнымъ найти смыслъ жизни при проблескѣ вѣры, и въ своей автобіографіи „Исторія моего современника“ назвалъ ее „вѣрой-увѣренностью“, — вѣрой въ то, „во что такъ хорошо вѣрятъ мой отецъ, моя мать и я самъ“.

Въ тѣсной преемственной связи съ религіознымъ развитъ въ произведеніяхъ Короленко этико-воспитательный мотивъ („Въ дурномъ обществѣ“ и „Слѣпой музыкантъ“).

Въ „Слѣпомъ музыкантѣ“ интересна глубокая правдивость изображенія роста дѣтской души.

Въ томъ же „Слѣпомъ музыкантѣ“ увлекаетъ своей душевной красотой и трогательностью образъ маленькой подруги слѣпого — Эвелины—этой „героини будней“.

Чеховъ, сказавшій о Короленко: „это—мой любимый изъ современныхъ писателей,—замѣтилъ однажды въ письмѣ къ нему:—„во всей вашей книгѣ упрямо отсутствуетъ женщина“, и Короленко отвѣтилъ ему на это: „я не избѣгаю конечно женскихъ фигуръ, но я не браллъ до сихъ поръ сюжетовъ, гдѣ женщина играетъ роль, какъ женщина... Вниманіе направлено на другія стороны человѣческихъ отношеній“.

Какимъ возвышеннымъ взглядомъ на женщину дышитъ этотъ благородный отвѣтъ писателя.

Поэтъ въ душѣ, всю жизнь живущій въ природѣ, Короленко передаетъ чувство природы, заставляетъ ощутить связь человѣка съ окружающей его природой („Лѣсъ шумитъ“, „Рѣка играетъ“). Лирикъ по природѣ, Короленко далъ намъ рядъ художественныхъ стихотвореній въ прозѣ: „Старый звонарь“ и „Въ ночь подъ Свѣтлый праздникъ“.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 8 КНИГАХЪ А. Н. МАЙКОВА.

Дополняя Фета и Тютчева, Майковъ образуетъ съ ними созвѣздіе пѣвцовъ чистой поэзіи. Майковъ, какъ эпическій поэтъ, поднимается въ царство вѣчной юности и вѣчной красоты, ощущаетъ въ каждомъ явленіи дыханіе вѣчной идеи.

Стихъ Майкова—ясенъ, чистъ, полонъ, какъ природа, имъ воспѣваемая. Майковъ, это—звучащая природа.

Солнце Майкова—вѣчное солнце Эллады и Рима. Среди его произведеній изъ античнаго міра извѣстны создавшія ему безсмертное имя поэта-классика—лирическая драма „Три Смерти“ и трагедія „Два Міра“.

Порывами къ свободѣ, въ безконечную грядущую даль русскаго народа, дышатъ многія поэмы и стихотворенія Майкова. Гимны свободы—его знаменитыя стихотворенія: „Нива“, „Картинка“ и „Поля“, включенныя во всѣ хрестоматіи и освѣтившія наше сознаніе еще въ школьные годы. Эти стихи вмѣстѣ съ цикломъ его идиллическихъ стихотвореній изъ родной природы, создали главнымъ образомъ Майкову безсмертное имя въ родной поэзіи.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ВЪ 5 КНИГАХЪ Эдмонда РОСТАНА.

Ростанъ, авторъ „Орленка“, „Принцессы Грезы“, „Романтиковъ“, „Сирано де-Бержерака“, „Шантеклера“, возведенный въ „безсмертные“ Французской Академіей, извѣстенъ всему міру.

Ростанъ—поэтъ-романтикъ, въ сердцѣ его сіяетъ великое солнце любви, и герои его поэмъ-пьесъ — пѣвцы любви, поэты: въ ихъ рѣчахъ много возвышеннаго кристально-чистаго чувства.

(См. на оборотѣ).

Изданія Т-ва А. Ф. Марксъ.

Полныя собранія сочиненій.

АВСѢНКО. 12 томовъ, ц. каждому 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.; въ перепл. 2 р.35 к., съ перес. 2 р. 60 к.

АЛЬБОВЪ. 8 том. ц. каж. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ пересылкой 2 р.

БАРАНЦЕВИЧЪ. Вышло 9 т., ц. кажд. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

БОБОРЫКИНЪ. Ц. 12 том. 4 р., съ перес. 4 р. 75 к.; въ перепл. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р. 25 к.

ГАМСУНЪ, К. Полное собраніе сочиненій. Ц. 5 томамъ 7 р. 50 к., съ перес. 8 р.; въ перепл. 10 р., съ перес. 10 р. 50 к.

ГАУПТМАНЪ. 3 т., цѣна кажд. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; въ перепл. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.

ГЕЙНЕ. Полн. собр. соч. въ 6 том., ц. каждому 1 р. 75 к. съ пер. 2 р.; въ пер. 2 р. 35 к., съ перес. 2 р. 60 к.

ГНѢДИЧЪ. П. Вышло 3 тома: V, VI и IX. Ц. кажд. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ пер. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

ГОГОЛЬ. Въ одн. больш. томѣ, ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 75 к.; въ перепл. 1 р. 80 к., съ перес. 2 р. 30 к.; въ 12 том. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.; въ перепл. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

ГОЛОВИНЪ. Ц. 12 томамъ 18 р., съ перес. 19 р. 50 к.; въ перепл. 21 р., съ перес. 22 р. 50 к.

ГОРБУНОВЪ. Ц. двумъ томамъ 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.; въ перепл. 5 р., съ перес. 5 р. 75 к.

ДАНИЛЕВСКІЙ. Ц. 24 том. (12 кн.) 15 р., съ перес. 16 р.; въ перепл. 18 р. 50 к., съ перес. 19 р. 50 к.

ЖУКОВСКІЙ. Ц. 3 том. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.; въ перепл. 4 р. 20 к., съ перес. 4 р. 75 к.

КАМЕНСКІЙ. 3 т., ц. кажд. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

ЛУГОВОЙ. 12 т. Ц. I—VIII т. по 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ пер. 2 руб. Ц. IX—XII т. по 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к., въ перепл. 2 р., съ пер. 2 р. 25 к.

ЛѢСКОВЪ. Ц. 12 т. 20 р., съ перес. 21 р.; въ перепл. 27 р., съ перес. 28 р.

МЕЙ. Ц. 3 томамъ 5 р., съ перес. 5 р. 50 к.; въ перепл. 6 р. 50 к., съ перес. 7 р.

ПЛЕЩЕЕВЪ. „Стихотворенія“. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.; въ перепл. 4 р. 75 к., съ перес. 5 р. 25 к.

ПОЛЕВОЙ. П. Вышло 3 т., ц. каждому 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

ПОЛОНСКІЙ. Стихотворенія. Ц. 5 т. 7 р. 50 к., съ пер. 8 р. 25 к.; въ перепл. 10 руб., съ перес. 10 р. 75 к.

ПОТАПЕНКО. 12 том., ц. каждому 2 р., съ перес. 2 руб. 25 коп.; въ перепл. 2 р. 60 к., съ перес. 2 р. 85 к.

РОМЕРЪ. Вышло 4 тома, ц. кажд. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

РУССКІЕ КЛАССИКИ: Грибоѣдовъ, Полежаевъ, Екатерина II, Козловъ, Кольцовъ, Ломоносовъ, Фонвизинъ. Ц. каждому собранію сочиненій 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

САЛОВЪ. Вышло 6 томовъ, ц. кажд. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 руб.

САЛТЫКОВЪ-ЩЕДРИНЪ. Ц. 12 том. 24 р., съ перес. 25 р. 50 к.; въ перепл. 31 р., съ перес. 32 р. 50 к.

СВѢТЛОВЪ. В. Вышло 4 т., ц. каждому 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

СЕМЕНТКОВСКІЙ. 3 тома, ц. каждому 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.; въ перепл. 3 р., съ перес. 3 р. 30 к.

СЛУЧЕВСКІЙ. Ц. 6 том. 8 р., съ перес. 8 р. 75 к.; въ перепл. 11 р., съ перес. 11 р. 75 к.

СТЕРНЪ. А. В. Вышло 3 т., ц. каждому 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.; въ перепл. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

ТЕРПИГОРЕВЪ. Ц. 6 томамъ 12 руб., съ перес. 12 руб. 75 коп.; въ перепл. 15 р. 60 к., съ перес. 16 р. 50 к.

УСПЕНСКІЙ, Глѣбъ. Ц. 12 том. 12 р., съ перес. 12 р. 75 к., въ перепл. 15 р., съ перес. 15 р. 75 к.

ФЕТЪ. Стихотворенія. Цѣна 3 т. 5 р., съ перес. 5 р. 75 к.; въ перепл. 6 р. 80 к., съ перес. 7 р. 60 к.

ЧЕХОВЪ, Антонъ. 12 том., ц. каждому 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; въ перепл. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.

ШЕКСПИРЪ, В. Сочиненія въ 12 т., въ переводѣ и объясненіи **А. Л. Соколовскаго.** Ц. 12-ти томамъ 15 р., съ перес. 16 р.; въ перепл. 21 р., съ перес. 22 р.

Иллюстрированныя изданія Т-ва А. Ф. Марксъ въ СПБ.

ВАСИЛЬКОВСКІЙ. Альбомъ Украинской старины. 21 таблица съ акв. Ц. 8 р., съ перес. 8 р. 75 к.

ВОЛЫНСКІЙ. „Леонардо да-Винчи". Роскошно-иллюстрированное изд. Ц. 12 р., съ перес. 12 р. 75 к.; въ перепл. 14 р., съ перес. 15 р.

ГЕТЕ. „Лисъ Патрикѣичъ". Поэма въ 12 пѣсняхъ. Съ 36-ю эстампами на мѣди и 24-мя гравюрами по рис. В. Каульбаха. Перев. В. С. Лихачова. Ц. 12 р., съ перес. 12 р. 75 к.; въ перепл. 16 р., съ перес. 17 р.

ГЕТЕ. „Фаустъ". Обѣ части in folio. Пер. Фета, съ 25 эстампами и 132 гравюрами по рис. Энгельберта Зейбертца, исполн. знаменитыми граверами: Адріаномъ Шлейхомъ, Альгейеромъ, Зигле и друг. Ц. 16 р., съ перес. 17 р. 25 к.; въ роскошн. перепл. 20 р., съ пер. 21 р. 50 к. Въ шагр. перепл. 24 р., съ пер. 25 р. 50 к.

ГНѢДИЧЪ, П. П. „Исторія искусствъ съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней въ популярн., общедост. изложеніи. Въ 3-хъ том. (болѣе 2.000 страницъ) in quarto, болѣе 2.000 рис. и около 80 отд. приложен.— Ц. 15 р., съ пер. 16 р. 50 к.; въ перепл.—20 р., съ пер. 22 р.

ГОГОЛЬ, Н. В. „Похожденія Чичикова или Мертвыя души". Поэма въ 2-хъ част. Роскошн. изданіе in folio. Съ портрет. автора, 10 геліограв. и 355-ю иллюстр. Ц. 12 р., съ перес. 13 р.; въ перепл. 16 р., съ перес. 17 р.

ГРИММЫ, Я. и В., Бр. „Сказки". Перев. подъ ред. П. Н. Полевого. Большое— въ 4-ю д. л.—изданіе, на лучшей веленевой бумагѣ, 576 стр. и около 240 иллюстр. П. Гротъ-Іоганна и Р. Лейнвебера. Ц. 12 р., съ перес. 12 р. 75 к.; въ перепл. 14 р., съ пер. 14 р. 75 к. Имѣется въ продажѣ общедост. по цѣнѣ издан. со множ. иллюстр. П. Гротъ-Іоганна и Р. Лейнвебера. Болѣе 560 стр. (меньш. форм.) и около 240 иллюстр. Ц. въ перепл. 4 р., съ пер. 4 р. 60 к.

ІЕГЕРЪ, О. „Всеобщая исторія". 4-е изд. въ 4 том. Около 2600 стр. in 8°, около 1000 художествен.-исполн. гравюръ, 80 отд. приложеній и около 40 историч. картъ. Переводъ П. Н. Полевого, исправл. Л. З. Слонимскимъ. Ц. 15 р., съ перес. 16 р. 50 к.; въ перепл. 20 р., съ перес. 21 р. 50 к.

КОНИ, А.—Ѳ. П. Гаазъ. Біографич. очеркъ. Роскошное изд. съ 72 рис. Ц. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.; въ перепл. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

ЛЕССИНГЪ. „Натанъ Мудрый". Съ 35 рис. и 11 эстампами. Ц. 6 р., съ перес. 6 р. 75 к.; въ перепл. 7 р. 50 к., съ перес. 8 р. 25 к.

МИЛЬТОНЪ, Джонъ. „Потерянный и возвращенный рай". Большое изд. in folio. Съ 50-ю картин. Густава Дорэ. Перев. А. Шульговской, съ полн. подстрочн. англ. текстомъ. Ц. 12 р., съ пер. 13 р.; въ богат. перепл. 16 р., съ пер. 17 р. 50 к.

МИХЕЕВЪ, В. М. „Отрокъ-мученикъ". Нов. Съ 30 рис. Нестерова, Сурикова и Бемъ. Ц. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.; въ перепл. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

ПЕТРИ, Э. Ю. и ШОКАЛЬСКІЙ, Ю. М. Большой Всемірн. Настольный атласъ А. Ф. Маркса, 2-е пересм. и дополн. изданіе. 62 главныхъ, 160 дополн. картъ и 17 фигуръ на 55 двойныхъ таблицахъ, in folio. Съ алфавитнымъ указателемъ всѣхъ (около 130.000) географ. названій. Ц. 15 р., съ перес. 16 р.; въ перепл. 20 р., съ перес. 21 руб.

ПОЛЕВОЙ, П. Историческіе разсказы и повѣсти. Съ 24 эстампами и многими рис. К. В. Лебедева. Ц. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к.; въ перепл. 6 р., съ перес. 6 р. 50 к.

ПОЛЕВОЙ, П. Исторія русской словесности съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней, полная, подробная, въ общедост. изложеніи. Въ 3 том. in quarto. VIII+ +2013 стр., 953 рис., 19 хромолит. и 38 отд. приложеній. Ц. 12 р., съ перес. 13 р. 50 к.; въ переплетахъ 17 р., съ перес. 18 р. 50 к.

ПОЛЕВОЙ, П. „Непокупное". Повѣсть. Съ 55 рис. Самокишъ — Судковской. Ц. 2 р. 50 к., съ пер. 2 р. 80 к.; въ пер. 3 р., съ пер. 3 р. 50 к.

ФАБРЪ. „Инстинктъ и нравы насѣкомыхъ". Два тома, ц. каждому 3 р., съ перес. 3 р. 60 к.

ЧЕХОВЪ, А. П. „Каштанка", съ 55 рис. Д. Кардовскаго. Цѣна 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.; въ перепл. 3 р., съ перес. 3 р. 50 к.

ШИШКИНЪ, И. И. 60 офортовъ. Ц. альбома 25 р., съ перес. 26 р.

Въ яркомъ лиризмѣ Ростана искрятся молодой задоръ, романтическая иронія и тонкая сатира.

Его стихи и его пьесы не только драмы, трагедіи для театра, это—образцы изящной поэтической рѣчи.

Его глубокія сентенціи, такъ разнообразно выраженныя, его нѣжные изящные сонеты, вплетенные ароматными цвѣтами въ гирлянды разговоровъ героевъ его драмъ, его грустью обвѣянныя элегіи, все это—шедевры, которые можно перечитывать безконечно, и каждый разъ открывать въ нихъ новыя и новыя красоты.

Особенность поэтическаго таланта Ростана:—онъ поэтъ-моралистъ. Онъ воспѣваетъ только тѣ чувства, которыя рождаются лишь въ чистомъ сердцѣ.

Несмотря на то, что всѣ поэмы его—произведенія драматическія, онѣ въ чтеніи имѣютъ гораздо большую силу, такъ какъ на сценѣ жизнь бьетъ усиленнымъ пульсомъ, въ быстромъ темпѣ движеній и рѣчей большая часть красоты мысли, изреченій ускользаетъ, и только въ тишинѣ сосредоточеннаго чтенія проникаешь во всѣ красоты мысли, любуешься цѣльностью образовъ, мастерски нарисованными картинами.

Своей славой въ Россіи Ростанъ въ значительной степени обязанъ талантливой поэтессѣ и драматургу Т. Л. Щепкиной-Куперникъ, переведшей его поэмы-пьесы. Въ ея изящномъ, поразительно-точномъ, съ соблюденіемъ всѣхъ красотъ стиля и размѣра, переводѣ пьесы Ростана обошли сцены всей Россіи и до сихъ поръ служатъ ихъ украшеніемъ.

12 №№ „Новѣйшихъ Модъ". До 200 столбцовъ текста формата „Нивы" со множествомъ иллюстрацій. Съ „Почтовымъ ящикомъ", дающимъ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству и отвѣты на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ, содержащихъ болѣе 300 рисунковъ для рукодѣльныхъ, выпильныхъ работъ и для выжиганія и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину, выходящихъ ежемѣсячно.

1 Отрывной (ежемѣсячный) календарь на 1914 г., отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ" со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—**6 р. 50 к.**, съ доставкой—**7 р. 50 к.**
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской (Петровск. линіи)—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. маг. „Образованіе" (Ришельевск., 12)—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи . . . . . 8 р.
За границу — **12 р.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ за „НИВУ" 1914 г.
НА СЛѢДУЮЩИХЪ УСЛОВІЯХЪ:

ВНОСИТСЯ:	Безъ доставки въ СПБ.			Съ доставкою въ СПБ.			Съ пересылк. иногородн.		
	Два срока.	Три срока.	Четыре срока.	Два срока.	Три срока.	Четыре срока.	Два срока.	Три срока.	Четыре срока.
При подпискѣ.	3 р. 50 к.	2 р. 50 к.	2 р.	4 р.	3 р.	2 р.	4 р.	3 р.	2 р.
1 марта . .	—	—	1 р. 50 к.	—	—	2 р.	—	—	2 р.
1 апрѣля . .	—	2 р.	—	—	2 р. 50 к.	—	—	2 р. 50 к.	—
1 іюня . . .	3 р.	—	1 р. 50 к.	3 р. 50 к.	—	2 р.	4 р.	—	2 р.
1 августа . .	—	2 р.	1 р. 50 к.	—	2 р.	1 р. 50 к.	—	2 р. 50 к.	2 р.
Итого . . .	6 р. 50 к.	6 р. 50 к.	6 р. 50 к.	7 р. 50 к.	7 р. 50 к.	7 р. 50 к.	8 р.	8 р.	8 р.

Для гг. служащихъ какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ, при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ, допускается разсрочка платежа на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно по первому требованію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ журнала „НИВА", улица ГОГОЛЯ, д. № 22.

Изданія Т-ва А. Ф. МАРКСЪ, С.-Петербургъ, улица Гоголя, д. № 22.

МАРКСЪ, А. Ф. Географич. и статист. карманный Атласъ Россіи, 17 картъ, 29 діаграммъ въ краскахъ, множество статистич. таблицъ на 172 стр. Ц. 2 руб., съ перес. 2 р. 30 к.

МОЛЛЬ, А., д-ръ мед. Врачебная этика. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.; въ перепл. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.

НОВЫЕ УЗОРЫ. Шитье крестомъ. Ц. альбома 50 к., съ пересылкою 65 к.

ОРЛОВЪ, М. М., проф., „Лѣсная Вспомогательная Книжка для лѣсничихъ, таксаторовъ и лѣсовладѣльцевъ". Ц. въ перепл. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 70 к.

ПАВЛОВСКАЯ. „Скоромный и постный столъ", самая полн. хозяйств. книга для приготовл. 2.800 блюдъ. Ц. 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.; въ перепл. 5 р., съ перес. 5 р. 50 к.

ПАССЕКЪ, Т. Воспоминанія.—„Изъ дальнихъ лѣтъ", въ 3 том. Ц. I и II том. по 2 р., съ перес. 2 р. 30 к.; въ перепл. 2 р. 50 к., съ перес. 2 р. 80 к.; ц. III т. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.; въ перепл. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.

ПЕТЕРСОНЪ. „Русская Стенографія". Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

ПЕТРИ, Э. „Учебный Географическій Атласъ". Ц. 2 р., съ пер. 2 р. 50 к.; въ перепл. 2 р. 60 к., съ перес. 3 р. 20 к.

РЕДЕЛИНЪ, Г. Руководство къ разведенію шампиньоновъ. Съ 25-ю рис. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

РЕДЕЛИНЪ, М. „Домъ и хозяйство". Руководство къ раціон. веденію домашн. хозяйства. 2 тома, со 161 иллюстр., около 900 стр. Ц. за оба тома 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.; въ перепл. 4 р. 80 к., съ перес. 5 р. 50 к.

РЕДЕЛИНЪ, М. „Руководство къ хозяйству и домоводству въ вопросахъ и отвѣтахъ". Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 80 к.; въ перепл. 2 р., съ перес. 2 р. 40 к.

ПОКРОВСКІЙ, К. Д. „Звѣздный Атласъ" Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

ПОКРОВСКІЙ, К. Д. „Путеводитель по небу". Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.; въ перепл. 2 р. 75 к., съ перес. 3 р. 25 к.

РОМЕРЪ, Ѳ. Бесѣды о практическомъ плодоводствѣ. 2-е изд., дополнен. Н. Кичуновымъ. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

РУДНЕВЪ, Я. И. Учебникъ географіи для народныхъ школъ. Курсъ младш. возраста. Ц. 40 к., съ перес. 60 к.

СЕРГѢЕВЪ. Альбомъ рисунковъ для выпиливанія изъ дерева. Ц. 1 р. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

СЕРГѢЕВЪ, Г. Школа первонач. рисованія. 2 выпуска, ц. каждаго 80 к., съ перес. 1 р.

СОБОЛЕВЪ, М. Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ. Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 40 к.

ШИФФЕРСЪ. „Самоучитель шахматной игры". Ц. 2 р., съ перес. 2 р. 25 к.; въ перепл. 2 р. 40 к., съ перес. 2 р. 70 к.

ЭВЕРСЪ, Г. Г. 1) „Ужасы". Необычайныя исторіи. Въ переводѣ Б. Никонова. Ц. 1 р. 50 к., съ пер. 1 р. 75 к. 2) „Одержимые". Необычайныя исторіи. Въ перев. М. Благовѣщенской. Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к.

Служебныя отмѣтки.

Росписка получателя.

Означенную на лицевой сторонѣ этого документа сумму получилъ ..... *19* ..... *г.*

(мѣсяцъ, число и годъ).

(Подпись)

Для письменнаго сообщенія.

Въ Контору „Нивы“, СПБ., улица Гоголя, № 22.
Прошу высылать въ **1914** г. 1 экз. **„НИВЫ“** съ прилож.:
52 №№ еженедѣльн. иллюстриров. журнала **„НИВА“.**
40 книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“, содержащихъ:

ПОЛНОЕ СОБР. СОЧ. **В. Г. КОРОЛЕНКО** въ **27** КНИГАХЪ.
ПОЛНОЕ СОБР. СОЧ. **А. Н. МАЙКОВА** въ **8** КНИГАХЪ.
ПОЛНОЕ СОБР. СОЧ. **Эдм. РОСТАНА** въ **5** КНИГАХЪ.

12 кн. „ЛИТЕРАТ. и ПОПУЛ.-НАУЧН. ПРИЛОЖЕНІЙ“.
12 №№ ежемѣс. прилож.: „Новѣйшія моды“.
12 лист. рукод. раб. и выкроекъ (около 600 рис. и черт.).
1 Отрывной (ежемѣсячный) календарь на 1914 г.
Подписная цѣна „Нивы“ съ прилож. съ перес. **8** руб.

Прошу также выслать слѣдующія **изданія Т-ва А. Ф. МАРКСЪ:** .....

Прилагаю за подп. на „Ниву“ 1914 г. ..... р. ..... к. и за требуемыя изданія ..... р. ..... к., а **всего** ..... р. ..... к.

Адресъ (просимъ писать разборчиво): .....

Настольный почтовый перечень изготовленъ по казенному образцу СПБ. Почтамта и, согласно извѣщенію СПБ. Почтамта за № 4276, должен приниматься **БЕЗПРЕПЯТСТВЕННО** всѣми почтов. учрежденіями.

ОТРѢЗНОЙ КУПОНЪ.

..... руб. ..... коп.
(сумма перевода).

Наименованіе и адресъ отправителя:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Письменное сообщеніе на оборотѣ этого купона.

ПЕРЕВОДЪ по ПОЧТѢ

на сумму ..... *руб.* ..... *к.*

(Повторить сумму рублей прописью, а копѣйки цифрами).

Подробный адресъ получателя:

Кому Конторѣ журнала „НИВА"
и другихъ изданій Т-ва А. Ф. МАРКСЪ.

Куда С.-ПЕТЕРБУРГЪ,
улица Гоголя, № 22.

Служебныя отмѣтки.

Никакихъ помарокъ и поправокъ не допускается.

Мѣсто для марокъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1914 г.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПОПУЛЯРНЫЙ ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКІЙ СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ ВЪ ТЕКСТѢ ЖУРНАЛЪ

„ПРИРОДА“

(годъ изданія III).

Въ редактированіи отдѣловъ принимаютъ участіе:

маг. геогр. С. Г. Григорьевъ, проф. Н. К. Кольцовъ, проф. Н. М. Кулагинъ, проф. П. П. Лазаревъ, проф. Л. В. Писаржевскій, проф. К. Д. Покровскій, асс. по каф. физич. геогр. С. А. Совѣтовъ, проф. Л. А. Тарасевичъ, старш. минерал. академ. наукъ А. Е. Ферсманъ. проф. Н. А. Шиловъ, прив.-доц. В. В. Шипчинскій,

СОДЕРЖАНІЕ:

Философія естествознанія, Астрономія, Физика, Химія, Геологія съ палеонтологіей, Минералогія, Микробіологія, Медицина, Гигіена, Общая біологія, Зоологія, Ботаника, Антропологія, Человѣкъ и его мѣсто въ природѣ. Кромѣ оригинальныхъ и переводныхъ статей, въ журналѣ „Природа“ отведено значительное мѣсто **постояннымъ отдѣламъ:** Изъ лабораторной практики. Научныя новости и хроника. Смѣсь. Астрономическія извѣстія. Географическія извѣстія. Метеорологическія извѣстія. Библіографія.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

Проф. С. В. Аверинцевъ, проф. Д. Н. Анучинъ, Б. М. Беркенгеймъ, проф. И. И. Боргманъ, прив.-доц. В. А. Бородовскій, проф. В. А. Вагнеръ, проф. Ю. Н. Вагнеръ, акад. проф. П. И. Вальденъ, проф. Б. Ф. Вериго, акад. проф. В. И. Вернадскій, проф. Г. В. Вульфъ, проф. В. В. Завьяловъ, проф. В. Р. Заленскій, проф. А. В. Клоссовскій, І. Д. Лукашевичъ, проф. М. А. Мензбиръ, проф. С. И. Метальниковъ, проф. И. И. Мечниковъ (Парижъ), Н. А. Морозовъ, проф. А. В. Нечаевъ, М. В. Новорусскій, проф. А. В. Павловъ, прив.-доц. І. Ф. Полакъ, А. А. Рихтеръ, Н. А. Рубакинъ, проф. А. В. Сапожниковъ, проф. С. М. Танатаръ, проф. Н. А. Умовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. Л. А. Чугаевъ, прив.-доц. П. Ю. Шмидтъ, проф. Е. А. Шульцъ и мног. друг.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ (съ доставкой и пересылкой) 5 р., на полгода 2 р. 50 коп., на три мѣсяца 1 р. 25 коп., на одинъ мѣсяцъ 50 коп., за границу на годъ 7 руб. За перемѣну адреса—25 коп.

Цѣна отдѣльной книжки безъ пересылки—50 коп., съ пересылкой—60 к., наложеннымъ платежомъ—80 коп.

Комплекты всѣхъ №№ за 1912 и 1913 гг. высылаются каждый по полученіи 5 руб., въ роскошномъ переплетѣ—6 р. 50 к.

Учен. Ком. Мин. Торг. и Пром. 15 мая 1913 г. № 1933 журналъ „Природа“ рекомендованъ для библіотекъ коммерческихъ учебн. завед.

Глав. Управл. военно-учебн. завед. журналъ „Природа“ допущенъ въ фундаментальныя библіотеки военно-учебн. завед. (Цирк. по военно-учебн. завед. 1912 г. № 30) и въ ротныя библіотеки военныхъ училищъ и 6-ой и 7-ой классы кадетскихъ корпусовъ. (Цирк. по военно-учебн. завед. 1913 г. № 18).

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: Въ конторѣ журнала „Природа“ (Москва), во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, земскихъ складахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ и РЕДАКЦІИ: Москва, Гусятниковъ пер., 11. Телефонъ № 4-10-81.

Отзывы печати о журналѣ „ПРИРОДА“.

„Русскія Вѣдомости“. ...Послѣдними словами съ нашей стороны по адресу редакціи новаго журнала будетъ во всякомъ случаѣ самое искреннее пожеланіе упроченія и расширенія изданія, которому, надѣемся, суждено сыграть важную роль въ дѣлѣ распространенія естественно-историческихъ знаній въ нашемъ отечествѣ.

„Рѣчь“. Рядъ статей, подписанныхъ популярными именами, въ строго научной и въ то же время весьма доступной формѣ трактуютъ вопросы естествознанія съ точки зрѣнія современныхъ пріобрѣтеній науки.

„Столичная Молва“. Нельзя не порадоваться появленію новаго періодическаго изданія, посвященнаго популяризаціи цикла естественно-историческихъ наукъ... Все, что въ смыслѣ именъ дала русская наука за послѣдніе годы, числится въ рядахъ сотрудниковъ.

„Южный Край“. Въ этомъ журналѣ нѣтъ мѣста догматизму. Чуть ли не каждая изъ статей подводитъ читателя къ кризису того или иного традиціоннаго убѣжденія. Научная хроника ведется дипломированными учеными, составляющими авторитетную редакцію, и потому свѣжа и интересна.

„Русское Слово“. Во главѣ изданія стоятъ извѣстные представители русской университетской науки. Всѣ статьи обобщающаго характера и посвящены по большей части не детальнымъ, а общимъ и важнымъ вопросамъ современной науки. Отъ всей души желаемъ новому научному органу успѣха въ широкихъ кругахъ русскихъ читателей, стремящихся къ самообразованію.

„Варшавское Слово“. Мы горячо рекомендовали бы новый журналъ во всѣ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, всѣмъ преподавателямъ естествознанія, особенно живущимъ въ глухой провинціи, и всѣмъ тѣмъ интеллигентнымъ читателямъ, которые интересуются вопросами природовѣдѣнія и жаждутъ услышать живое и правдивое слово о природѣ изъ вполнѣ компетентнаго и солиднаго источника.

„Одесскія Новости“. ...Все идетъ отъ вѣры въ науку, отъ любви къ природѣ. Все согрѣто какой-то неуловимой теплотой, живой душой даже въ статьяхъ, которыя имѣютъ строго и спокойно научный характеръ.

„Бюллетень Харьковскаго общ. любит. природы“. Всѣ статьи написаны строго научно, но въ то же время доступны для всѣхъ. Всѣ написанныя статьи уже даютъ право заявить, что ни одна отрасль естествознанія не оставлена безъ вниманія.

„Южная Заря“. Журналъ отличается очень серьезной постановкой и замѣчательно интереснымъ содержаніемъ. При этомъ почти всѣ статьи отличаются широкимъ научнымъ обобщеніемъ, подходя вплотную къ основнымъ проблемамъ современной философіи естествознанія.

„Русская Школа“. Большинство статей въ „Природѣ“ являются оригинальными и написаны замѣтными спеціалистами, а часто и первоклассными учеными, что одно уже служитъ порукой за ихъ научную свѣжесть, точность и содержательность.

„Вѣстникъ Европы“. Въ общемъ курсъ взятъ руководителями правильно и журналъ даетъ массу удобопонятнаго и цѣннаго матеріала... Журналъ успѣшно исполняетъ свою нелегкую задачу.

„Педаг. Вѣстн. М. Учебн. Окр.“. Журналъ является солиднымъ изданіемъ, вполнѣ отвѣчающимъ запросамъ современной общественной жизни.

„Русская Мысль“. Выдвигая на первый планъ философію природы и общую закономѣрность ея явленій, журналъ „Природа“ не замыкается въ исключительно теоретическомъ изложеніи современныхъ научныхъ теченій, но въ простой и по возможности доступной формѣ пытается ввести читателя въ тѣ красоты научной мысли и научныхъ обобщеній, которыя вырисовываются на фонѣ современнаго естествознанія... Журналъ „Природа“ несомнѣнно начинаетъ большое дѣло. Онъ идетъ навстрѣчу давно назрѣвшей въ обществѣ потребности, пытается укрѣпить и внести ту любовь къ природѣ, отъ которой, по словамъ поэта, легче жить.

Содержаніе оригинальныхъ статей за 1912 г. журнала „Природа".

Проф. *К. Д. Покровскій.* О наблюденіяхъ падающихъ звѣздъ; — проф. *И. И. Боргманъ.* Послѣдніе успѣхи въ физикѣ; — проф. *Г. В. Вульфъ.* Есть ли что-либо общее у кристалловъ и растеній?;—проф. *В. А. Вагнеръ.* Общественность у животныхъ и человѣка; — прив.-доц. *А. В. Немиловъ.* Новый взглядъ на строеніе живого вещества; — проф. *Л. В. Писаржевскій.* Къ портрету Д. И. Менделѣева;—акад. *П. И. Вальденъ.* Ломоносовъ какъ химикъ;— проф. *А. В. Нечаевъ.* Успѣхи геологіи; — проф. *Е. А. Шульцъ.* Регенерація, какъ одна изъ существенныхъ особенностей жизни;—проф. *С. В. Аверинцевъ.* По побережью Чернаго континента;—проф. *Н. А. Умовъ.* Роль человѣка въ познаваемомъ имъ мірѣ;—*Н. А. Морозовъ.* Прошедшее и будущее міровъ;— проф. *Л. В. Писаржевскій.* Матерія и энергія; — проф. *А. В. Гурвичъ.* Проблемы и успѣхи ученія о наслѣдственности;—проф. *Н. И. Андрусовъ.* О возрастѣ земли; — проф. *П. П. Лазаревъ.* Памяти великаго русскаго физика (П. Н. Лебедевъ); — проф. *А. А. Ивановъ.* Солнечныя пятна; — проф. *С. М. Танатаръ.* Что такое термохимія?;— проф. *В. А. Вагнеръ.* Звѣриный островъ;— проф. *О. Д. Хвольсонъ.* Сохраненіе и разсѣяніе энергіи; — проф. *П. И. Бахметьевъ.* Какъ я нашелъ анабіозъ у млекопитающихъ; — *А. Е. Ферсманъ.* Алмазъ, его кристаллизація и происхожденіе;—проф. *В. А. Вагнеръ.* Біологія и общественныя науки; — проф. *Б. Ф. Веригo.* Полъ съ точки зрѣнія современной біологіи;—прив.-доц. *М. Ю. Лахтинъ.* Методъ положительнаго знанія;—астр. Пулк. обсерв. *Г. А. Тиховъ.* Новыя изслѣдованія планетъ Марса и Сатурна;—проф. *А. Н. Красновъ.* Современная географія и ея новыя теченія;—*Н. А. Рубакинъ.* Литература современнаго научно-философскаго міросозерцанія;—*А. Рождественскій.* Ледъ, вода и паръ;—*А. Е. Ферсманъ.* Задачи современной минералогіи;—*А. Дестъ.* Резина;—*А. Рождественскій.* Пыль;— *А. Е. Ферсманъ.* За цвѣтными камнями; — проф. *В. А. Вагнеръ.* Соціологія въ ботаникѣ; — проф. *С. И. Метальниковъ.* О причинахъ старости; — проф. *А. В. Сапожниковъ.* Азотная кислота и селитра изъ воздуха; — *Н. К. Кольцовъ.* Малярія;—*І. Лукашевичъ.* Уголокъ тропическаго лѣса;—*Н. Каменщиковъ.* Аэрологія;—проф. *О. Д. Хвольсонъ.* Принципъ относительности;—прив.-доц. *А. И. Ющенко.* Душа и матерія;—проф. *П. И. Бахметьевъ.* Теоретическія и практическія слѣдствія изъ моихъ изслѣдованій анабіоза у животныхъ; — *А. Рождественскій.* Воздухъ.

Содержаніе оригинальныхъ статей за январь—октябрь 1913 г.

Проф. *Л. В. Писаржевскій.* Новыя данныя къ вопросу о превращеніи элементовъ;—проф. *Г. В. Вульфъ.* Прохожденіе Рентгеновскихъ лучей черезъ кристаллы;—проф. *Б. Ф. Веригo.* Чѣмъ отличается идіоплазма яйцевой клѣтки отъ идіоплазмы сперматозоида?; — *С. Г. Григорьевъ.* Нѣсколько словъ о географіи и страноведѣніи;—проф. *Л. Л. Ивановъ.* На Новой Землѣ;—*П. А. Бѣльскій.* Тектоника Балканскаго полуострова; —*Л. А. Тарасевичъ.* Памяти В. В. Подвысоцкаго;—проф. *Н. А. Умовъ.* Физическія науки въ служеніи человѣчеству; — *А. Рождественскій.* Огонь; — проф. *Г. И. Танфильевъ.* Полярныя страны;—проф. *Л. В. Писаржевскій.* Главнѣйшіе этапы въ развитіи нашихъ представленій о матеріи; — *Т. П. Кравецъ.* П. Н. Лебедевъ и созданная имъ физическая школа; — астр. *Г. А. Тиховъ.* Зеленый лучъ; — *А. Е. Ферсманъ.* Существуютъ ли границы нашему познанію природы?;—проф. *Б. Ф. Веригo.* Значеніе половыхъ отличій и источникъ ихъ происхожденія; — *М. М. Новиковъ.* Неоламаркизмъ;—*П. А. Бѣльскій.* Столѣтіе рожденія Д. Ливингстона;— астр. *К. Л. Баевъ.* Гипотеза Си о происхожденіи солнечной системы; — прив.-доц. *В. А. Бородовскій.* Теорія распада атомовъ; — прив.-доц. *А. И. Ющенко.* Сущность душевныхъ болѣзней;—*Михаилъ Фарадей. 1791—1867;*— *А. А. Михайловъ.* Поглощеніе свѣта въ космическомъ пространствѣ; — *А. Думанскій.* Коллоидальные растворы; — *Б. Беркенгеймъ.* Побѣда надъ „невѣсомымъ"; — проф. *П. И. Бахметьевъ.* Въ поискахъ за ●——●; — *Л. П. Кравецъ.* О культурѣ тканей внѣ организма;—*А. А. Волковъ.* Жозефъ-Луи Лагранжъ;—проф. *Н. А. Шиловъ.* Современное положеніе вопроса о превращеніи

МОСКВА
ГУСЯТНИКОВЪ ПЕРЕУЛОКЪ 11

элементовъ; — проф. *Г. В. Вульфъ*. Рентгеновскіе лучи и кристаллы; — *А. Р. Кириллова*. Радіоактивность и возрастъ минераловъ; — *І. Лукашевичъ*. Циклы размыванія; — проф. *М. М. Новиковъ*. Дарвинизмъ и неоламаркизмъ; — д-ръ мед. *Е. И. Марциновскій*. Роль насѣкомыхъ въ распространеніи заразныхъ болѣзней; — *М. И. Гольдсмитъ*. Искусственный партеногенезисъ; — *І. А. Тиховъ*. Мерцаніе звѣздъ, его запись и воспроизведеніе; — *А. Е. Мозеръ*. Балансъ связаннаго азота въ природѣ и источники его пополненія; — *А. Е. Ферсманъ*. Явленія диффузіи въ земной корѣ; — проф. *К. И. Котеловъ*. Матеріализація электроновъ; — проф. *В. В. Завьяловъ*. Инстинктъ и разумъ; — проф. *В. М. Арнольди*. О прививочныхъ помѣсяхъ и растительныхъ химерахъ; — проф. *С. В. Аверинцевъ*. Новый методъ доказательства родственныхъ отношеній между различными организмами и новая теорія наслѣдственности; — пр.доц. *П. Ю. Шмидтъ*. Размноженіе протея; — *Б. М. Беркенгеймъ*. Присужденіе преміи Нобеля по химіи въ 1912 году; — *С. Покровскій*. Отъ Камы до Вычегды; — *П. А. Бѣльскій*. Образованіе материковъ; — *Ф. Н. Крашенинниковъ*. Климентъ Аркадьевичъ Тимирязевъ; — проф. *В. В. Завьяловъ*. Море и жизнь; — *В. Л. Омелянскій*. О микробахъ, связывающихъ свободный азотъ атмосферы; — проф. *Н. К. Кольцовъ*. Мыслящія лошади; — проф. *Н. М. Кулагинъ*. Памяти проф. П. И. Бахметьева; — *І. Ф. Полакъ*. Загадка кометы Энке; — проф. *О. Д. Хвольсонъ*. О числѣ міровыхъ агентовъ; — проф. *П. И. Бахметьевъ*. Иллюстрація примѣненія математики въ области біологическихъ наукъ; — пр.-доц. *Г. Г. Зеленый*. Психическія реакціи животныхъ, какъ объектъ естествознанія.

Въ 1914 году будутъ выходить неперіодически серіи книгъ подъ заглавіемъ:

1) ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКАЯ

БИБЛІОТЕКА-ПРИРОДА

„Библіотека-Природа“ ставитъ своей задачей популярное изложеніе въ болѣе глубокой и расширенной формѣ тѣхъ естественно-историческихъ вопросовъ, которые разсматриваются въ обычныхъ журнальныхъ статьяхъ лишь въ общихъ чертахъ.

---

2) Популярная библіотека для самообразованія

ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ

Библіотека „Основныя начала естествознанія“ предназначается для лицъ, не получившихъ систематическихъ естественно-историческихъ знаній и желающихъ пополнить этотъ пробѣлъ самообразованіемъ.

МОСКВА
ГУСЯТНИКОВЪ ПЕРЕУЛОКЪ 11

Въ серіяхъ: „Библіотека - Природа“ и „Основныя Начала Естествознанія“ вышли слѣдующія книги:

Проф. Е. ЛЕХЕРЪ. Физическія картины міра. Съ 28 рис. Переводъ О. Писаржевской подъ редакціей проф. Л. В. Писаржевскаго. Цѣна 50 коп.

Учен. Ком. Глав. Упр. Землеустр. и Земл. призн. заслуж. вниманія при пополненіи библіотекъ средн. учебн. заведеній.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. призн. заслуж. вниманія при пополненіи ученическихъ библіотекъ мужскихъ средн. учебн. заведеній.

„Электр. и Жизнь“. *Прекрасная книжка, которую прочтетъ съ удовольствіемъ каждый, интересующійся современными проблемами физики. Написана весьма популярно, хорошо переведена и изящно издана.*

„Стар. Владим.“ *Простымъ и увлекательнымъ языкомъ говоритъ авторъ о новыхъ теоріяхъ мірового строительства.*

„Вятская Рѣчь“. *Въ ней не только литературно, но мѣстами и художественно излагаются основные вопросы физики.*

Проф. К. ГИЗЕНГАГЕНЪ. Оплодотвореніе и явленія наслѣдственности въ растительномъ царствѣ. Съ 30 рис. Переводъ подъ редакціей проф. В. Р. Заленскаго. Ц. 50 коп.

Учен. Ком. Главн. Упр. Землеустр. и Земл. призн. заслуж. вниманія при пополненіи библіотекъ средн. учебн. заведеній.

„Вятская Рѣчь“. *Въ интересномъ и оригинальномъ освѣщеніи развивается тема о явленіяхъ наслѣдственности въ царствѣ растеній...*

Проф. Г. МИ. Молекулы, атомы, міровой эфиръ. Съ 32 рис. Переводъ Э. В. Шпольскаго подъ редакціей Т. П. Кравеца. Цѣна 80 коп.

Учен. Ком. Главн. Упр. Землеустр. и Земл. признана заслужив. вниманія при пополненіи библіотекъ средн. учебн. заведеній.

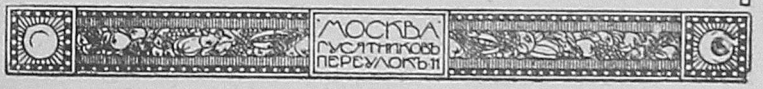
Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. признана заслуживающей вниманія при пополненіи библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

„Русск. Вѣд.“ *Выборъ сочиненій сдѣланъ умѣло и книжка Лехера и монографія Ми трактуютъ какъ разъ такіе вопросы, которые въ современной физикѣ являются наиболѣе животрепещущими. Обѣ книжки прекрасно дополняютъ въ нѣкоторыхъ частяхъ другъ друга.*

Д-ръ К. ТЕЗИНГЪ. Размноженіе и наслѣдственность. Съ 35 рис. Переводъ И. П. Сазонова подъ редакціей д-ра мед. Л. А. Тарасевича. Цѣна 50 коп.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. признана заслуживающей вниманія при пополненіи безплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ.

„Русск. Вѣд.“ *Книжку можно смѣло рекомендовать каждому образованному человѣку, желающему познакомиться съ вопросами наслѣдственности и размноженія организмовъ.*



Ф. СОДДИ. Матерія и энергія. Переводъ съ англійскаго С. Г. Займовскаго подъ редакціей съ предисловіемъ и примѣчаніями Николая Морозова. Цѣна 70 коп.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. признана заслуживающей вниманія при пополненіи библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

ЧАРЛЬЗЪ СЕДЖВИКЪ МАЙНОТЪ. Современныя проблемы біологіи. Съ 53 рис. Переводъ съ нѣмецкаго В. Н. Розанова и В. Коппа подъ редакціей Л. А. Тарасевича. Цѣна 60 коп.

„День". *Авторъ прекрасно справился со своей задачей и въ шести лекціяхъ сумѣлъ въ сжатой и вполнѣ ясной формѣ изложить основные вопросы біологіи, отмѣтивъ въ исторической послѣдовательности развитіе каждаго изъ нихъ. Написана книга простымъ, яснымъ и популярнымъ языкомъ.*

ВИЛЬЯМЪ РАМЗАЙ. Элементы и электроны. Переводъ съ англійскаго А. Рождественскаго подъ редакціей и примѣчаніями Николая Морозова. Цѣна 60 коп.

Учен. Ком. Мин. Нар. Просв. признана заслуживающей вниманія при пополненіи ученическихъ библіотекъ средн. учебн. завед.

„Новое Время". *Книжка очень интересная и даже больше — исключительная, т.-е. едва ли въ нашей научно-популярной литературѣ найдется другая такая книжка, которая бы такъ просто, наглядно и притомъ строго научно излагала современное состояніе важнаго вопроса о строеніи матеріи.*

Д-ръ Г. фонъ БУТТЕЛЬ-РЕЕПЕНЪ. Изъ исторіи происхожденія человѣчества. Первобытный человѣкъ до и во время ледниковой эпохи въ Европѣ. Съ 108 рис. Переводъ подъ редакц. проф. Е. А. Шульца. Цѣна 70 коп.

Д-ръ В. Р. ЭККАРДТЪ. Климатъ и жизнь. Перев. В. Н. Розанова, подъ редакц. А. А. Крубера. Цѣна 50 коп.

Проф. ЛЕСЛИ МЕКЕНЗИ. Здоровье и болѣзнь. Переводъ С. Займовскаго, подъ редакціей д-ра мед. Л. А. Тарасевича. Цѣна 60 коп.

Р. ФРАНСЭ. Микроскопическій міръ прѣсныхъ водъ. Переводъ А. Л. Бродскаго, подъ редакціей Н. К. Кольцова. Цѣна 80 коп.

Д-ръ В. ГОТАНЪ. Ископаемыя растенія. Переводъ пр.-доц А. Генкеля. Цѣна 1 руб.

СВАНТЕ АРРЕНІУСЪ. Представленіе о строеніи вселенной въ различныя времена. Переводъ подъ редакціей проф. К. Д. Покровскаго. Цѣна 1 руб.

МОСКВА
ПУСТЫННИКОВЪ ПЕРЕУЛОКЪ 11

Проф. КИЗСЪ. Тѣло человѣка. Переводъ П. П. Дьяконова, подъ редакц. А. А. Дешина. Цѣна 90 коп.

В. БЕЛЬШЕ. Материки и моря въ смѣнѣ временъ. Переводъ В. Н. Розанова подъ редакціей А. А. Чернова. Ц. 60 к.

Д-ръ Р. РОЗЕНЪ. Чудеса и загадки жизни. Переводъ маг. зоологіи Т. Тимофеева. Цѣна 60 коп.

Подписчики журнала „Природа" при выпискѣ одновременно не менѣе двухъ книгъ названныхъ серій пользуются безплатной пересылкой.

Проф. Л. В. ПИСАРЖЕВСКІЙ. Учебникъ химіи. Съ 90 рисунками. Цѣна 1 р. 25 к.

Учен. Ком. Главн. Упр. Земл. и Землеустр. ОДОБРЕНЪ въ кач. учебн. пособія для подвѣд. средн. учебн. завед.

Главн. Упр. военно-учебн. завед. РЕКОМЕНДОВАНЪ для фундаментал. библіотекъ старш. ротъ кадетскихъ корпусовъ. (Цирк. по воен.-уч. зав. 1913 г., № 27).

Учен. Ком. Мин. Торг. и Промышл. ОДОБРЕНЪ, въ качествѣ руководства для коммерческихъ училищъ.

„Журн. Минист. Народн. Просв.": *Въ учебникѣ излагаются не только фактическая сторона химическихъ явленій и обобщенія чисто эмпирическаго характера, но затрагиваются, притомъ въ значительной дозѣ, различныя теоріи и гипотезы, являющіяся достояніемъ современной химіи. Въ этомъ отношеніи учебникъ химіи проф. Л. В. Писаржевскаго можетъ оказать существенную помощь не только ученикамъ, но, можетъ быть, и учителю.*

„Русская Мысль": *Только что вышедшая изъ печати книга проф. Л. В. Писаржевскаго, по объему своему и характеру изложенія, съ одной стороны, соотвѣтствуетъ курсу тѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ химія не составляетъ основного предмета преподаванія. Съ другой стороны, и еще въ большей степени — это курсъ, пригодный для средней школы, особенно, если изъ книги выбросить то, что въ ней напечатано мелкимъ шрифтомъ. Хотя за достоинство разбираемаго учебника ручается уже самое имя автора, выдающагося ученаго и педагога, бывшаго проф. Кіевскаго политехническаго института, однако мы считаемъ не лишнимъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности этой книги, отличающія ее отъ другихъ изданій однороднаго характера. Въ учебникѣ проф. Писаржевскаго два крупныхъ достоинства. Онъ написанъ чрезвычайно просто и удобопонятно, а вмѣстѣ съ тѣмъ стоитъ на уровнѣ современной науки.*

„Изв. Р. О-ва Люб. Мір.": *Слѣдуетъ признать выдающимся по своимъ качествамъ и превосходно составленнымъ, въ примѣненіи весьма цѣнныхъ методовъ, учебникомъ.*

„Ком. Образ.": *Несмотря на обиліе появившихся за послѣднее время учебниковъ химіи для среднихъ учебныхъ заведеній, учебникъ проф. Писаржевскаго можно привѣтствовать какъ цѣнный вкладъ въ эту литературу. По количеству матеріала „Учебникъ химіи" проф. Писаржевскаго вполнѣ соотвѣтствуетъ курсу коммерческихъ училищъ.*

МОСКВА
ГУСЯТНИКОВЪ ПЕРЕУЛОКЪ 11

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО И СКЛАДЪ

„РОДНОЕ СЛОВО".

МОСКВА—ОДЕССА.

Находятся на складѣ слѣдующія книги:

Аболенскій. Полный курсъ иппологіи 2 р.

Арнольдъ. Политико-экономическіе этюды 50 к.

Ашаффенбургъ. Преступленіе и борьба съ нимъ 90 к.

Бугле. О равенствѣ 50 к.

Вандервельде. Деревенскій отходъ и возвращеніе на лоно природы 80 к.

Грассе. Клиническая анатомія нервныхъ центровъ 50 к.

Делабаръ. Геометрическое черченіе, въ папкѣ 90 к.

В. Елисѣевъ. Программы и правила съ послѣдними дополненіями и разъясненіями Мин. Нар. Просв. и др.: 1) Всѣхъ классовъ мужскихъ гимназій и прогимназій 60 к. 2) Приготовительнаго и первыхъ четырехъ классовъ мужскихъ гимназій и прогимназій 35 к. 3) Всѣхъ классовъ реальныхъ училищъ 60 к. 4) Приготовительнаго и первыхъ четырехъ классовъ реальныхъ училищъ 35 к. 5) Всѣхъ классовъ женскихъ гимназій 50 к. 6) Всѣхъ классовъ городскихъ училищъ 35 к. 7) Испытаній лицъ, желающихъ получить званіе: а) учителя уѣзднаго училища; б) домашняго учителя и учительницы; в) учителя и учительницы приходскихъ и начальныхъ училищъ; г) учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ 40 к. 8) Испытаній на первый классный чинъ 30 к. 9) Испытаній на званіе аптекарскаго ученика или ученицы и аптекарскаго помощника 35 к. 10) Испытаній лицъ, желающихъ поступить на военную службу вольноопредѣляющимися 1-го и 2-го разряда 30 к.

Клоссовскій. Курсъ метеорологіи, т. I. 4 р.

Лабуле. Принцъ-собачка, перев. подъ редакц. Н. А. Рубакина 30 к.

Лоренцъ. Видимыя и невидимыя движенія 50 к.

Миллеръ. Руководство къ изученію итальянскаго яз. (самоуч.) 1 р. 25 к. Алфавитный словарь къ руководству 40 к.

Мюрхедъ. Основныя начала морали 75 к.

Мейеръ. Избирательное право 75 к.

Моррисъ. Молодая Японія 75 к.

Оствальдъ. Школа химіи, пер. подъ ред. проф. Л. В. Писаржевскаго, ч. I, 60 к., ч. II, 1 р.

Писаржевскій. Учебникъ химіи 1 р. 25 к.

Рихарцъ. Новѣйшіе успѣхи въ области электричества 50 к.

Сапѣгинъ. Учебникъ ботаники для средн. учебн. заведеній 1 р. 25 к.

Треадвель. Курсъ аналитической химіи, подъ редакціей проф. Л. В. Писаржевскаго, т. I, 2 р. 25 к.

Фавръ. Научный духъ и научный методъ 20 к.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ:

Москва, почтовый ящикъ № 417. ▭ Одесса, Екатерининская улица, д. № 18.

Тип. Т-ва Н. Н. КУШНЕРЕВЪ и Кº. Москва.

1913.

Домъ Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Сельскіе хозяева и агрономы!

Внимательно слѣдя за развитіемъ нашего сельскохозяйственнаго промы за правительственной и общественной работой по его улучшенію, ч прислушиваясь къ запросамъ широкихъ земледѣльческихъ массъ и стар постоянно стоять на стражѣ ихъ интересовъ, ***Харьковское Общество Сельск Хозяйства*** въ своей постоянной работѣ по улучшенію мѣстнаго хозяйства не м не удѣлить самаго серьезнаго вниманія его изученію, а также разработкѣ текущ вопросовъ аграрной и экономической политики, правильной организаціи агрон ческой помощи населенію, распространенія въ широкихъ массахъ земледѣльчес населенія сельскохозяйственныхъ знаній и умѣній, развитія самодѣятельн у хозяйствующаго населенія, организаціи производства и кооперативнаго с с.-х. продуктовъ и т. д.

Развивая свою дѣятельность въ этомъ направленіи, Общество не м не вступить на путь изданія цѣлаго ряда періодическихъ органовъ, объед ныхъ одной общей идеей служенія прогрессу мѣстнаго хозяйства, но разсч ныхъ на различные какъ по соціальному и общественному положенію, та по культурному развитію круги сельскихъ хозяевъ и общественныхъ р никовъ. Съ ростомъ интереса къ спеціальнымъ знаніямъ и строго провѣрен на опытѣ пріемамъ веденія хозяйства со стороны непосредственныхъ произ телей, сельскихъ хозяевъ, крупныхъ и мелкихъ, съ ростомъ правительствен и земскихъ мѣропріятій по изученію и развитію нашего сельскохозяйственнаго промысла, наконецъ, съ развитіемъ самодѣятельности населенія и возникновеніемъ широкихъ агрономическихъ организацій и цѣлой арміи новыхъ общественныхъ работниковъ, все сильнѣе и рѣзче чувствовалась невозможность удовлетворительно отвѣтить на всѣ новые запросы на страницахъ одного періодическаго органа и росло сознаніе въ необходимости создать цѣлый рядъ такихъ органовъ, строго разсчитанныхъ на вполнѣ опредѣленный кругъ читателей и приноровленныхъ къ ихъ интересамъ и пониманію. Создать для каждой изъ уже намѣтившихся боль-шихъ хозяйственныхъ и общественныхъ группъ, заинтересованныхъ въ развитіи сельскохозяйственнаго прогресса, наиболѣе отвѣчающій ей по содержанію и языку

періодическій журналъ—сдѣлалось очередной задачей Общества. И въ настоящее время вмѣсто одной *„Южно-Русской Сел.-Хоз. Газеты“*, старавшейся раньше обслужить интересы и запросы самыхъ различныхъ группъ земледѣльческаго населенія, Обществомъ издаются уже четыре періодическихъ журнала:

1) *Южно-Русская С.-Х. Газета.* 3) *Сельско-Хоз. Торговый Листокъ.*

2) *Хлѣборобъ.* и 4) *Агрономическій Журналъ.*

Изданіе *„Хлѣбороба“*, разсчитаннаго на широкую массу мелкихъ хозяевъ и вполнѣ приноровленнаго по языку и содержанію къ пониманію написаннаго рядовымъ хлѣборобомъ, сняло съ *„Южно-Русской Газеты“* задачу популяризаціи сельскохозяйственныхъ знаній въ массѣ населенія и дало ей возможность сдѣлаться строго выдержаннымъ органомъ общественной агрономіи, опытнаго дѣла и

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 годъ

на популярный сельско-хозяйственный журналъ

Хлѣборобъ

Распространяетъ сельскохозяйственныя знанія среди хлѣборобовъ украинской полосы черноземной Россіи.

Помѣщаетъ спеціальныя статьи о полевомъ хозяйствѣ, луговодствѣ, травосѣяніи, садоводствѣ, огородничествѣ, животноводствѣ, пчеловодствѣ, по кооперація, о законахъ и земельныхъ дѣлахъ и пр. Статьи излагаются понятнымъ языкомъ (русскимъ и украинскимъ).

Даетъ отвѣты на вопросы всѣмъ подписчикамъ журнала безплатно.

Годовые подписчики получатъ: 1) 24 книги журнала, не менѣе 48 стр. каждая; 2) три книги безплатныхъ приложеній по сел.-хоз. вопросамъ; 3) сельскохоз. календарь „ХЛИБОРОБЪ“ на 1914 г.; 4) плакаты по разнымъ вопросамъ хозяйствен. техники.

КАЛЕНДАРЬ «ХЛИБОРОБА» содержитъ рядъ сельскохоз. статей, которыя за нѣсколько лѣтъ составятъ настольную энциклопедію хлѣбороба. Въ отдѣльной продажѣ стоитъ 20 коп.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ 1 р. 50 к., на полъ-года—1 р. Полугодовые подписчики безплатныхъ приложеній не получаютъ и не пользуются льготой при выпискѣ „Сельскохозяйственнаго Торговаго Листка“ (см. о немъ объявленіе). Пробный номеръ „Хлѣбороба“ за 7 коп. марку.

Пріемъ подписки и объявл. и выдача всякихъ справокъ въ Конторѣ Редакція: **Харьковъ, Московская, 10.**

сельскохозяйственной кооперація, разсчитаннымъ на удовлетвореніе запросовъ все ширящагося класса работниковъ агрономической помощи населенію и наиболѣе передовыхъ хозяевъ, ищущихъ въ работахъ опытныхъ учрежденій новыхъ данныхъ для улучшенія и развитія своего хозяйства.

Выработка ясныхъ взглядовъ на задачи общественной агрономіи и кооперативнаго дѣла и объективное освѣщеніе наиболѣе важныхъ сторонъ текущей дѣятельности правительственныхъ и общественныхъ агрономическихъ организацій составляютъ главную задачу „Южно-Русской С.-Х. Газеты“. Лучшіе работники въ этой области принимаютъ въ ней постоянное участіе: *К. С. Ашинъ, Б. Д. Бруцкусъ, В. Э. Брунстъ, В. С. Ваплевичъ, И. И. Далберіъ, А. А. Евдокимовъ, Н. И. Костровъ, К. А. Мацѣевичъ, А. Н. Мининъ, М. В. Неручевъ, Л. П. Сокальскій, Ю. Ю. Соколовскій, Р. Ф. Ренингъ, М. З. Рѣзниковъ, И. Г. Чернышъ, А. Н. Челинцевъ, И. В. Якушкинъ* и другіе.

На разработку *вопросовъ организаціи опытнаго дѣла*, сообщеніе *итоговъ работъ опытныхъ полей* и критическое ихъ освѣщеніе *„Южно-Русской Газетой“* также обращено самое серьезное вниманіе. Въ Газетѣ принимаютъ участіе, въ качествѣ постоянныхъ сотрудниковъ, руководители и работники почти всѣхъ опытныхъ учрежденій юга Россіи: *В. С. Боіданъ, П. В. Будринъ, Евг. М. Васильевъ, Б. М. Вельбель, М. М. Вольфъ, С. Е. Дувинъ, Б. К. Енкенъ, Б. Н. Кречунъ, С. П. Кулжинскій, Н. В. Курдюмовъ, В. И. Нашбинъ, Б. Н. Рожественскій, В. И. Сазановъ, А. И. Стебутъ, С. В. Скондраковъ, Н. М. Тулайковъ, В. В. Талановъ, С. Ѳ. Третьяковъ, С. Л. Франкфуртъ, Ф. Б. Яновчикъ и др.*

Въ числѣ сотрудниковъ Газеты состоятъ и наиболѣе видные *хозяева* нашей области, усвоившіе себѣ хорошую привычку дѣлиться съ читателями нашей Газеты своими наблюденіями и накопленнымъ опытомъ: *Ф. Ф. Гельцерманъ, Н. Енищерловъ, А. П. Корховъ, І. Климъ, А. Матисенъ, Б. З. Рѣзниковъ, Д. Ѳедоровъ и др.*

XVI годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

XVI годъ изданія

— на **1914** годъ на —

Южно-Русскую Сельскохоз. Газету.

ОБЛАСТНОЙ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ОРГАНЪ

посвященный вопросамъ экономич. политики, обществен. агрономіи, кооперації, опытнаго дѣла и техники степного хозяйства.

ПРОГРАММА:

1. Руководящія статьи по вопросамъ экономической политики, земскаго дѣла, обществен. агрономіи и землеустройства.
2. Статьи по основнымъ вопросамъ техники и организаціи степного хозяйства.
3. Итоги работъ опытныхъ учрежденій юга Россіи. Селекціонное дѣло.
4. Теорія и практика сел.-хоз. кооперації.
5. Обзоры русск. и иностран. сел.-хоз. литерат.
6. По югу Россіи: дѣятельность агрономическихъ организацій, с.-х. обществъ и сельскихъ кооперативовъ, сельскохозяйственная жизнь деревни.
7. Изъ практики.
8. Библіографія: разборъ сел.-хоз. и экономическихъ сочиненій.
9. Хроннка.
10. Сел.-хоз. фельетонъ.
11. Вопросы и отвѣты.

Особые отдѣлы:

1. *Вопросы мѣстной кооперації* Печатаются въ „Ю.-Р. Сельскохоз. Газетѣ" разъ въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 4—6 стр. большого форматя.
2. *Вопросы мѣстнаго садоводства.* Печатаются въ „Ю.-Р. С.-х. Газ." разъ въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 4—6 стр.
3. *Листокъ Американской Агентуры.* Печатается въ „Ю.-Р. С.-х. Газ." разъ въ мѣсяцъ въ размѣрѣ 4—6 стр.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: **въ Россіи на годъ 4 руб.**, на 1/2 года 2 руб. 50 коп., за границу на годъ 6 руб.

Подписной годъ считается съ 1-го января, полугодіе—съ 1-го января по 1-е іюля или съ 1-го іюля по 1-е января. Подписка на другіе сроки **не принимается.**

Контора редакціи: Харьковъ, Московская, 10.

Кромѣ того подписка принимается во всѣхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ Россіи и наиболѣе крупныхъ книжныхъ магазинахъ.

Объявленія принимаются въ конторѣ редакціи

Редакторъ-Предсѣдатель Харьк. О-ва Сельскаго Хозяйства,
агрономъ *С. М. Кузнецовъ*

Въ виду того спеціальнаго интереса, который получили въ послѣднее время вопросы кооперації, садоводства и американскаго хозяйства, они выдѣлены особые отдѣлы: **„Вопросы мѣстной кооперації"**, посвященные практикѣ хоз. кооперації юга Р[оссіи].

„Вопросы мѣстнаго садоводства", которые ставятъ себѣ задачей разработку вопросовъ общественной помощи развитію садоводства и огородничества, какъ отрасли народнаго хозяйства.

„Листокъ американской агентуры", который является органомъ Агентуры Харьковскаго О-ва С.-Х. въ Сѣв.-Ам. Соединенныхъ штатахъ и ставитъ себѣ цѣлью возможно широкое освѣдомленіе о текущей дѣятельности Агентуры, а также о наиболѣе интересныхъ для русскихъ хозяевъ сторонахъ Американскаго сельскаго хозяйства и работы по его улучшенію.

Въ *„Вопросахъ Мѣстной Кооперацiи“* принимаютъ участiе: проф. *А. Н. Анцыферовъ, А. А. Евдокимовъ, А. Е. Кулыжный, Б. С. Одеръ, В. В. Мавричевъ, К. А. Мацѣевичъ, Р. Ф. Ренингъ* и др.

„Вопросы мѣстнаго Садоводства“ пользуются сотрудничествомъ *И. Берсень, И. И. Григорьева, В. В. Знаменскаго, А. Ф. Куличенко, Г. П. Налимова, В. В. Пашкевича, Д. Д. Рябого, И. И. Янкина*, прив.-доц. *А. А. Потебни, И. С. Филиппишина, А. Н. Челинцева, С. М. Цешевскаго* и мн. др. общественныхъ дѣятелей южнаго садоводства.

Въ *„Листкѣ Американской Агентуры“* принимаютъ участiе: агентъ Харьковскаго Об-ва въ Америкѣ *I. Б. Розенъ*, завѣдывающiй бюро Агентуры въ Харьковѣ, *Б. Н. Усовскiй, Е. Ирецкая* и др.

Кромѣ того **годичные подписчики „Южно-Русской С. Х. Газеты“** могутъ получать за **50 коп.** вмѣсто 1 рубля,

„Сельско-хозяйственный Торговый Листокъ“,

который былъ вызванъ къ жизни полной безпомощностью особенно мелкихъ хозяевъ въ дѣлѣ сбыта продуктовъ своего производства и зависимостью ихъ отъ разнаго рода посредниковъ, скупщиковъ и т. п.

Потребность въ широкомъ освѣдомленiи сельскихъ хозяевъ о состоянiи рынковъ на продукты сельскаго хозяйства почувствовалась особенно остро, когда хозяева приступили къ улучшенiю своего производства и организацiи его на болѣе рацiональныхъ началахъ. Всѣ достигнутые въ этомъ направленiи успѣхи при неорганизованности сбыта не могли имѣть реальнаго значенiя, такъ какъ хозяинъ находился въ полной зависимости отъ посредника, который перехватывалъ половину его дохода въ свои карманы. Только организацiя сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ на кооперативныхъ началахъ и возможно широкое и точное освѣдомленiе хозяевъ о состоянiи мировыхъ и мѣстныхъ рынковъ на эти продукты могли бы хотя отчасти ослабить нежелательную и вредную зависимость хозяина отъ разнаго рода посредниковъ.

Идя на встрѣчу удовлетворенiю этой новой потребности сел. хоз. жизни, общество стало издавать въ 1909 году **„Сельскохозяйственный Торговый Листокъ“** который ставитъ себѣ цѣлью широкое освѣдомленiе хозяевъ области о состоянiи рынковъ на продукты сельскаго хозяйства и пропаганду сбыта послѣднихъ на кооперативныхъ началахъ.

Въ Листкѣ принимаютъ ближайшее участiе: *А. Григоровскiй, И. И. Григорьевъ, А. Г. Головко, Г. Г. Дибольдъ, А. А. Евдокимовъ, А. Е. Кулыжный, Б. С. Одеръ, Г. Н. Пелипенко, П. Т. Пушкаревъ, М. З. Рѣзниковъ, Л. П. Сокальскiй, И. И. Янкинъ и др.*

„Сельскохозяйственный Торговый Листокъ“—первая серьезная общественная попытка поставить широкое освѣдомленiе сельскаго населенiя о ходѣ хлѣботорговли, сдѣлать деревенскаго производителя сознательнымъ участникомъ мiрового процесса торговой реализацiи урожая.

Опытъ показалъ, что „Листокъ“ дѣйствительно отвѣтилъ назрѣвшей нуждѣ въ подобнаго рода освѣдомительномъ органѣ. Подавляющее большинство хозяевъ, отвѣтившихъ на разосланную „Листкомъ“ анкету, отмѣтили громадное его значенiе для земледѣльческаго населенiя и высказали цѣлый рядъ пожеланiй о его расширенiи, которыя приняты редакцiей «Листка» къ свѣдѣнiю и по мѣрѣ возможности приводятся въ исполненiе.

Многія земства изъ года въ годъ подписываются на „Листокъ“ для разсылки его своимъ агентамъ (земскимъ агрономамъ и агрономическимъ старостамъ, добровольнымъ корреспондентамъ, земскимъ гласнымъ, кооперативнымъ организаціямъ, волостнымъ правленіямъ и отдѣльнымъ земледѣльцамъ).

VI годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на **1914** годъ на

VI годъ изданія

„Сел.-хоз. Торговый Листокъ“

(Справочный Листокъ по хлѣбной торговлѣ).

Выходитъ 1 разъ въ недѣлю, а въ періодъ хлѣботорговой компаніи (іюль—ноябрь) *два раза въ недѣлю.*

«Сельскохозяйственный Торговый Листокъ» будетъ содержать:

Цѣны на хлѣба, муку, отруби и пр., получаемыя по телеграфу изъ Николаева, Одессы, Ростова н/Д., Новороссійска и др. Азовскихъ и Черноморскихъ портовъ, Либавы и пр., Кременчуга, Царицына на Волгѣ и др. пунктовъ Юга Россіи, а также Кенигсберга, Данцига и друг.

Цѣны на масличныя сѣмена (подсолнухъ и пр.) и масло изъ Алексѣевки, Армавира, Борисоглѣбска и друг.

Обзоры хлѣбныхъ рынковъ. Свѣдѣнія о погодѣ. Виды и итоги урожаевъ въ Россіи и за границей. Ходъ хлѣбной торговли.

Кооперативный сбытъ хлѣба.

Цѣны на скотъ, птицу, мясо, шерсть, кожи.

Свѣдѣнія о ярмаркахъ.

Цѣны на овощи, ягоды, плоды, медъ, яйца, сахаръ, спиртъ и проч.

Кооперативный сбытъ продуктовъ птицеводства, садоводства, огородничества и пр.

Кооперативная переработка плодовъ и ягодъ.

Залоговыя операціи, кредитъ, перевозка, постановка на казну, желѣзнодорожныя вѣсти.

Таксировка грузовъ.

Корреспонденціи и сообщенія собственныхъ корреспондентовъ съ Харьковской и др. биржъ и базаровъ юга.

Хроника кооперації.

Статьи по вопросамъ хлѣботорговли и кооперативнаго сбыта.

Отвѣты на вопросы.

Объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ—**1 руб.** При коллективной подпискѣ на 20 и болѣе экземпляровъ—**50 коп.** Для годовыхъ подписчиковъ «Южно-Русск. С.-х. Газеты» и »Хлибороба»—также **50 коп.**

Контора и Редакція: **Харьковъ, Московская, 10.**

Наконецъ, начиная съ 1913 года, Харьковское Общество С.-Хоз. приступаетъ къ изданію **„Агрономическаго журнала“**, ежемѣсячнаго періодическаго органа, посвященнаго научной разработкѣ вопросовъ сельскохозяйственной политики, землеустройства, общественной агрономіи и экономики сельскаго хозяйства.

Еще въ 1901 году Всероссійскій Агрономическій съѣздъ въ Москвѣ сдѣлалъ постановленіе о необходимости объединеннаго органа по общественной агрономіи, такъ какъ даже къ тому времени уже настоятельно чувствовалась нужда въ независимомъ органѣ, который поставилъ бы своей цѣлью научную разработку всѣхъ вопросовъ, связанныхъ съ осуществленіемъ широкихъ мѣръ сельскохозяйственной политики. По разнымъ причинамъ постановленіе это въ полной мѣрѣ осуществлено не было, но жизненность его была подтверждена тѣмъ, что все чаще и чаще стало появляться земскія изданія общественно агрономическаго характера и все болѣе значительное мѣсто стали отводить освѣщенію общественно-агрономическихъ задачъ спеціальные сельскохозяйственные журналы.

Вполнѣ понятно, что ни земскіе агрономическіе органы, ни общественно-агрономическіе отдѣлы въ сельскохозяйственныхъ журналахъ и газетахъ не въ состояніи

ли выполнить указанной потребности и она къ насто чув-
воваться еще сильнѣе. Наше время, характеризующееся ымъ
звитіемъ общественно-агрономическихъ мѣропріятій, ами
нихъ изъ государственнаго бюджета, увеличивающим знa-
ніемъ общественной агрономіи, ставитъ передъ правительством и земствами
ганизаціями рядъ вопросовъ, требующихъ самой внимательной научной разра-
тки и всесторонняго критически-дѣлового освѣщенія результатовъ современныхъ
льскохозяйственныхъ мѣропріятій.

Эта научная разработка и дѣловая фактическая критика одинаково важны
къ въ области расширенія земельной площади мелкаго хозяйства и его наиболѣе
обезпеченныхъ землей группъ, колонизаціи окраинъ, урегулированія арендныхъ отно-
ній, землеустройства, такъ и въ области общественной агрономіи въ тѣсномъ
мыслѣ этого слова, такъ какъ только на почвѣ такого всесторонняго пониманія
сударственныхъ и общественныхъ задачъ въ области сельскаго хозяйства воз-
жно созданіе той реальной системы современной аграрной политики, которая въ
стоящее время наиболѣе соотвѣтствуетъ интересамъ населенія.

Съ другой стороны, введеніе участковой агрономіи, все возрастающая бли-
сть общественно-агрономическихъ организацій къ непосредственному хозяйству,
ставившія передъ нами на первое мѣсто ихъ организаціонное вліяніе на мѣстныя
зяйства,—вызвали необыкновенно сильный интересъ въ средѣ агрономическихъ
ганизацій къ вопросамъ экономики сельскаго хозяйства и организаціи сельскохо-
йственныхъ предпріятій, которые въ послѣднее время пріобрѣтаютъ и очень боль-
е практическое значеніе, такъ какъ агрономическимъ организаціямъ теперь все
ще и чаще приходится имѣть дѣло, какъ съ ближайшей практической задачей,
съ организаціей мелкаго хозяйства.

Наконецъ, растущая численность агрономическихъ организацій, ихъ разно-
разіе, ихъ возросшая общественная отвѣтственность и параллельно съ этимъ
бспорное пониженіе образовательнаго уровня, выдвигаютъ, какъ очень важную
ередную задачу, профессіональныя общественно-агрономическія нужды все увели-
вающейся агрономической арміи. Общественно-агрономическимъ организаціямъ,
къ таковымъ, надо бороться и за свое общественное значеніе, за свой профес-
ональный общественный авторитетъ, за единство агрономической работы и въ
же время создавать условія, при которыхъ невозможно было бы дальнѣйшее
ниженіе какъ моральнаго, такъ и образовательнаго ихъ уровня.

Вотъ въ самыхъ общихъ чертахъ тѣ мотивы, которые побудили Харьковское
щество приступить къ изданію органа, который бы обслуживалъ всѣ указанныя
дачи и могъ бы объединить всѣ научныя силы, работающія въ указанномъ на-
авленіи.

Въ такомъ органѣ нуждается не только наша область, а вся Россія, и въ
рвый же годъ своего существованія, какъ показываетъ распредѣленіе подписчи-
въ, *„Агрономическій журналъ“* пріобрѣлъ общерусское вліяніе и распростра-
ніе. Въ немъ принимаютъ участіе лучшія научныя силы и наиболѣе видные
ественные работники.

Многія земства уже оцѣнили всю важность существованія подобнаго журнала
ромадное его значеніе для правильнаго развитія дѣятельности своихъ агроно-
ческихъ организацій и въ первый же годъ его изданія подписались на *„Агро-
мическій журналъ“* для всѣхъ имѣющихся у нихъ агрономическихъ участковъ
чрежденій.

Н… …группъ земледѣльческаго населенія и общественныхъ р… …хозяйственнаго прогресса очень широки и разнообразны… …Об-вомъ С.-Хоз. ***„Агрономическій журналъ“***, ***„Южно-Русск. С.-Х. Газета“***, ***„Хлиборобъ“*** и ***„Сел.-Хоз. Торговый Листокъ“*** призваны служить имъ каждый въ своей области. Каждому хозяину и обществен-

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ,

НА НОВЫЙ НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧН. ОРГАНЪ

посвященный вопросамъ аграрной политики, общественной агрономіи и экономики сельскаго хозяйства:

„АГРОНОМИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

ПРОГРАММА:

1. Аграрная политика.
2. Землеустройство.
3. Общественная агрономія.
4. Сел.-хоз. кооперація.
5. Органы аграрной политики.
6. Сел.-хоз. экономія и организація мелкаго хозяйств.
7. Опытное дѣло.
8. Изученіе сельскаго хозяйства и его отраслей.
9. Дѣятельность мѣстныхъ самоуправленій.
10. Мѣстная общественная жизнь и агрономическія организаціи.

ГЛАВНЫЕ ОТДѢЛЫ:

1. Статьи.
2. Обзоры литературы и жизни.
3. Внутреннее обозрѣніе.
4. Въ Россіи и на Западѣ.
5. Библіографія.
6. Хроника.
7. Вопросы и отвѣты.

ВЪ ЖУРНАЛѢ ПРИНИМАЮТЪ УЧАСТІЕ:

В. И. Анисимовъ, проф. А. Н. Анцыферовъ, К. С. Ашинъ, проф. В. Г. Бажаевъ, В. Э Брунсъ, Б. Д Бруцкусъ, В. А. Владимирскій, М. М. Вольфъ, И. И. Дамбергъ, А. Григоровскій, И. И. Григорьевъ, И. А. Гриненко (Италія), А. А. Евдокимовъ, А. Б. Ельяшевичъ (Англія), И. В. Емельяновъ, Б. К. Енкенъ, А. М. Жукъ (Австрія), проф. М. Ф. Ивановъ, Н. М. Катаевъ, А. Е. Кулыжный, А. Ф. Лебедевъ, В. Майскій (Германія), К. Г. Маньковскій, П. П. Маслова, В. И. Могилевскій (Франція), К. А. Мацѣевичъ, Н. П. Огановскій, Д. Н. Пискуновъ, Б. Н. Рожественскій, І. Б. Розенъ (С. Америка), проф. А. И. Скворцовъ, проф. М. Н. Соболевъ, Л. П. Сокальскій, Ю, Ю. Соколовскій, Б. Н. Усовскій, проф А. Ѳ. Фортунатовъ, А. В. Чаяновъ, А. Н. Челинцевъ, И. Г. Черныш, И. В. Якушкинъ, А. И. Ярошевичъ и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 6 руб. въ годъ, 3 руб. 50 коп. за полгода. Отдѣльный номеръ—80 коп. Заграницу на годъ—8 р. Для подписчиковъ «Южно-Русской с.-х. газеты»—4 руб.

Адресъ редакціи и конторы: Харьковъ, Московская 10. Телефонъ № 28-21.

ому работнику предоставляется выбрать наиболѣе подходящее для него изъ у… …занныхъ изданій, но пройти мимо нихъ едва ли возможно, такъ какъ въ наст… …щее время роста сознательнаго отношенія къ сел.-хоз. дѣйствительности едва… …можно обойтись безъ серьезнаго сельскохозяйственнаго журнала, слѣдящаго… …послѣдними завоеваніями науки, внимательнаго къ общественно-агрономичес… …наукѣ и научной разработкѣ наиболѣе острыхъ вопросовъ современности и бл… …каго мѣстной земледѣльческой практикѣ.

Въ случаѣ Вашего рѣшенія выписать какое нибудь изъ выше перечисл… …ныхъ изданій или всѣхъ ихъ ***Редакція*** очень просила бы сообщить объ эт… …возможно скорѣе, чтобы имѣть возможность своевременно начать его высылку

Новыя изданія Харьковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства.

Н. С. Барабошкинъ. Изслѣдованіе и характеристика сѣменного матеріала крестьянскихъ хозяйствъ Харьков. губ. 1913 г. 105 стр. ц. 1 р.

Проф. П. В. Будринъ. Селекція с.-х. растеній и значеніе ея въ отнош. хлѣбовъ. 2-е изд. ц. 25 к.

М. М. Вольфъ. Чѣмъ отличается методика коллективныхъ опытовъ. 37 стр., 6 табл. ц. 40 к.

Ал. Стебутъ. Сортоводство (селекція с.-х. растеній), сборникъ статей по сортовѣдѣнію и сѣменному дѣлу. 228 стр. 1911 г. ц. 1 р. 50 к.

Я. Ф. Торохтій. Кукуруза, ея возделываніе и использованіе въ крестьянскомъ хозяйствѣ. 16 стр. 1913 г. ц. 10 к.

К. Ашинъ. Очерки американскаго свиноводства. 96 стр., 27 рис. 1911 г. ц. 1 р.

А. Матисенъ. Силосныя башни. 35 стр., 4 рис. 1913 г. ц. 20 к.

А. М. Рабиновичъ. Малина. 13 стр. 1912 г. ц. 5 к.

Справочная книга для сельскихъ товариществъ. 396 стр. съ рис. и прилож. 152 стр. 1912 г. ц. 2 р. 50 к.

А. А. Евдокимовъ. Кооперативный сбытъ продуктовъ сел. хоз. въ Россіи. 176 стр. 1911 г. ц. 1 р.

А. В. Чаяновъ. Кооперативное страхованіе скота. 80 стр. 1913 г. ц. 30 к.

Н. Костровъ. Опытъ изслѣдованія крестьянскаго хозяйства въ агрономическомъ отношеніи. 48 стр. ц. 40 к.

Сборникъ статей по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. Подъ редакціей *М. Н. Соболева*. ц. 60 к.

Первый Съѣздъ Областного Комитета по пересмотру русско-германскаго торговаго договора. 60 стр. ц. 40 к.

А. Евдокимовъ. Областной Съѣздъ по урегулированію хлѣбной торговли въ Екатеринославѣ. 28 стр. 1913 г. ц. 5 к.

Чиццоцеро. Восемнадцать лѣтъ сельскохозяйственной кооперації (1893—1910 г.г.). Переводъ съ итальянскаго. 55 стр. ц. 30 к.

Челинцевъ. Перемѣны въ хлѣбной продукціи Е. Россіи въ связи съ общимъ развитіемъ сельскаго хозяйства. 40 стр. ц. 30 коп.

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Б. Розенъ. Хлѣбная торговля въ Соединенныхъ Штатахъ и Канадѣ.

Оксъ Грабайнъ. Экономическое и соціальное значеніе кооперації въ Германіи; съ предисловіемъ проф. А. Н. Анцыферова.

Съ заказами на книги просимъ обращаться въ

Складъ книгъ и наглядныхъ пособій Харьковскаго О-ва Сельскаго Хозяйства.

Харьковъ, Московская, 10.

— Каталоги книгъ и пособій—безплатно. —

Контора Изданій Х. О. С. Х.

Харьковъ, Московская 10, телефонъ 28-21.

Принимаетъ объявленія во всѣ періодическія изданія Общества.

Въ „**Южно-Русскую Сельскохозяйственную Газету**“—стоимость объявленій за строку петита до текста 25 коп., послѣ текста 15 коп. При повторныхъ заказахъ дѣлается скидка, которая зависитъ отъ суммы заказа.

Въ журналѣ „**Хлиборобъ**“—тарифъ объявленій тотъ же, что и въ Газетѣ.

Въ „**Агрономическій Журналъ**“—тарифъ тотъ же.

Въ „**Сельскохозяйственный Торговый Листокъ**“—исключительно послѣ текста строка петита 20 коп.

Разсылка приложеній при всѣхъ изданіяхъ 10 р. за 1000 экземпляровъ.

Пробные №№ для ознакомленія высылаются по первому требованію безплатно.

Контора изданій Х. О. С. Х. заключила конвенціи съ крупнѣйшими Конторами объявленій въ Россіи и за границей, которыя уполномочены принимать объявленія на вышеназанныхъ условіяхъ.

Харьковъ. Типо-Литографія „Работникъ“, Петровскій пер. 13.

Оглавленіе.

	Стр.
Коневодство въ Пензенской губ. *Ветер врача Андреевскаго*	983
О земскихъ переодическихъ прибавкахъ на жалованье учащихъ, *П. Ломоносава*	1000
Значеніе библіотеки въ начальной школѣ. *А Термитиной*	1002
Народныя нужды, *Е. Студенцовой*	1006
49 очередное Мокшанское земское собраніе, *А. Прозоровой*	1009
Саранское очередное земское собраніе, *П. Ломоносова.*	1020
Мѣстная хроника	1025
Совѣщаніе по дорожнымъ вопросамъ.	1033
Движеніе хлѣбныхъ грузовъ въ Пензенской губ.	1037
Базарныя цѣны на с.-хозяйств. продукты и скотъ.	1049
Отзывы о книгахъ.	1063
Спросъ и предложеніе	1064

Приложеніе: Труды II губернск. съѣзда представителей кооперативн. учрежденій Пензенск. губ.(Доклады губернск. съѣзда представителей кооперативн. учрежд. Пенз. г. дутъ напечатаны въ № 1 „Вѣстн. Пенз. Земства за 19

Объявленія

При этомъ нумерѣ разсылается
ніе о подпискѣ на журналъ „НИВ
Не получившіе означеннаго объявл
волятъ заявить о томъ (открытымъ
въ Контору журнала „**НИВА**“, СП
голя, 22,—откуда объявленіе бу
лано имъ немедленно, по первому т

Настоящій номеръ отпечатанъ въ количествѣ 2

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензен

Фирма удостоена на разныхъ выставкахъ золотыми и серебряными медалями и похвальными отзывами.

Заводъ основанъ въ 1887 году.

ПОЖАРНЫЯ МАШИНЫ.

Лучшей конструкціи.
Моментальный доступъ до клапоновъ.

Тарельчатые клапона гарантируютъ отъ засоренія.

Механическаго завода

въ Перми. **С. И СОНИНА** въ Перми.

Сельскимъ обществамъ и вольнымъ пожарнымъ дружинамъ пожарныя трубы завода С. И. Сонина отпускаются на льготныхъ условіяхъ, какъ непосредственно со складовъ завода въ Перми, такъ и со складовъ Губернскихъ Земствъ.

На складахъ завода С. И. Сонина въ Перми всегда имѣются въ большомъ запасѣ пожарныя машины различной производительности, какъ съ патентованнымъ подогрѣвателемъ, такъ и безъ такового.

Пермское Губернское Земство пріобрѣло пожарныхъ машинъ нашего завода около 2500 шт., всего на сумму болѣе 400000 руб.

Прейсъ-куранты высылаются безплатно по первому требованію.

1882 г.